

**Problème de l'écart entre une évaluation sommative et une évaluation
diagnostique au primaire; analyse d'une situation**

**Problem of a gap between summative evaluation and diagnostic
evaluation in primary school; analysis of a situation**

Belhadj Wahiba

Université Ahmed DRAIA-Adrar, Laboratoire: LDP, wah.belhadj@univ-adrar.edu.dz

Received: 04/11/2024

Accepted: 27/06/2025

Published:30/06/2025

Résumé :

Le présent article traite la thématique de l'évaluation, certes, le sujet n'est pas aussi innovant, mais il pose tant de problématiques. Vu le changement permanent du monde et des théories, les réflexions sur l'évaluation évoluent. Ce travail s'interroge sur les situations qui rencontrent les enseignants de français au primaire, ces situations, considérées comme des situations de non équivalence et d'écart entre les résultats d'une évaluation sommative de 3ème année primaire et une évaluation diagnostique de 4ème année primaire. Pour aborder cette réflexion, nous analyserons un sujet proposé aux élèves de 4ème AP dans le cadre d'une évaluation diagnostique et nous les comparerons avec les résultats de l'évaluation sommative de ces mêmes élèves en 3ème AP.

Mots-clés : Evaluation diagnostique ; Evaluation sommative ; Ecole primaire ; Elève de 3ème AP, Elève de 4ème AP

Abstract:

This article deals with the topic of evaluation, certainly, the subject is not as innovative, but it poses so many problems. Given the permanent changes of the world and theories, reflections on assessment are evolving. This work asks about the challenges that primary school French teachers encounter when faced with a situation of non-equivalence and a gap between the results of a summative assessment in the 3rd year of primary school and a diagnostic assessment in the 4th year of primary school

To approach this reflection, we will analyze a subject proposed to 4th AP pupil as part of a diagnostic assessment and we will compare them with the results of the summative evaluation of this same pupil in 3rd AP.

Keywords: Diagnostic evaluation; summative evaluation; primary school; pupil in 3rd AP; pupil in 4th AP

1. Introduction:

L'évaluation est une opération omniprésente dans toute situation d'enseignement/apprentissages. Pour De Ketele (1997), elle consiste à collecter des données concernant une situation d'enseignement /apprentissage en vue de prendre des décisions. De même, cette opération consiste à « Consiste à recueillir des informations Sur les apprentissages, Apporter des jugements sur les informations recueillies et a décidé Sur la poursuite des apprentissages Compte tenu de l'intention d'évaluation de départ » (CUQ, Jean-Pierre, 2003 :p90)

Les deux pôles de cette situation à savoir l'enseignant et l'apprenant y saisissent une idée sur la rentabilité des stratégies exploitées, Du côté de l'enseignant, elle permet de vérifier la valeur des stratégies et des méthodes d'enseignement adoptées (voire si les méthodes utilisées au sein de la classe permettent une compréhension des leçons proposées), ainsi elle lui renseigne de la progression de ses apprenants. Du côté de l'apprenant, elle lui sert à vérifier la valeur des stratégies d'apprentissage suivies, des forces et des lacunes approuvées (ceci dit que l'apprenant peut faire une autoévaluation sur ses propres styles d'apprentissage).

L'efficacité de l'évaluation dépend des conditions de passation, c'est-à-dire de l'ensemble des paramètres qui assurent la validité et la fiabilité d'une épreuve (objectifs, moment choisi, outils utilisés, etc.). Elle repose également sur la qualité de la remédiation.

Cette problématique nous a amenés à réfléchir sur une situation fréquemment signalée par les enseignants : malgré des moyennes satisfaisantes en fin d'année, les élèves débutent l'année suivante avec un profil jugé insuffisant. La question posée dans ce contexte est de chercher les causes de cet écart.

Pour élaborer notre travail, nous choisirons les élèves de 4ème année primaire 2024/2025, dans la wilaya d'Adrar. Nous analyserons les copies des élèves suite à une évaluation diagnostique, et nous les comparerons aux moyennes de français de 3ème AP, nous soulignons, ici, qu'il s'agit des mêmes élèves.

2. Evaluation sommative, évaluation diagnostique et critères de passation :

Plusieurs typologies et formes d'évaluation ont été proposées, Nous soulignons dans ce titre la typologie qui s'appuie sur le moment, celle proposée par Toussaint (Toussaint, 1996) qui distingue trois types d'évaluation ; l'évaluation diagnostique, l'évaluation formative et l'évaluation sommative. Nous développerons dans ce qui suit les deux types relatifs à notre problématique;

L'évaluation sommative: C'est une évaluation qui se place à la fin d'une période d'apprentissage donnée. Dans le cadre scolaire, on considère les examens mensuels, trimestriels ou semestriels, comme des évaluations sommatives. Or, une évaluation certificative a lieu à la fin de l'année scolaire tout en s'appuyant sur les résultats des évaluations sommatives, son but est de vérifier si l'apprenant est capable de passer à un niveau supérieur. Il s'agit d'un

« jugement dernier » (Ph. Perrenoud, 2001 : p.25). L'objectif étant de déterminer l'atteinte des objectifs terminaux d'une période d'apprentissage ou même les objectifs terminaux d'un programme.

En outre, les critères de passation sont définis comme l'ensemble des indicateurs permettant la passation de l'évaluation, ces critères englobent, les conditions spatiotemporelles (salles, moment, etc.) les conditions psychiques (préparation des apprenants, préparer une atmosphère rassurante, etc.) et les conditions professionnelles (construction de l'épreuve, choix des outils de l'évaluation, la notation et l'annotation, etc.). La maîtrise de ces éléments minimise les failles de l'évaluation et permet d'éviter les évaluations qui ne représentent pas la réalité (adéquation entre le niveau réel et les résultats de l'évaluation)

Quant à l'évaluation diagnostique, elle intervient au début de chaque situation d'enseignement/apprentissage ; Elle se met au début de la séquence d'apprentissage, en amont de la séance ou au début de l'année scolaire. Plusieurs fonctions sont associées à ce type, nous trouvons à titre indicatif la fonction prédictive (Cardinet, 1977) ou la fonction pronostique (De Ketele, 1983 et 1993 ; Allal, 1979 et 1991 ; Hadji, 1997). C'est une opération qui vise à déterminer les problèmes rencontrés et elle nécessite une phase de remédiation et de correction (CUQ, 2003). Or, il ne s'agit pas seulement de détecter les points de faiblesse, mais aussi les points de force, ce type « ne se limite pas au dépistage des apprenants en difficultés. Le diagnostic doit permettre de découvrir les forces et les faiblesses, ainsi

que le degré de préparation des apprenants avant que ceux-ci n'entament une séquence importante d'apprentissage, un cours ou un programme d'étude. » (A. Amir, 2009 : p.65). Ce type d'évaluation permet de faire le point sur les représentations et les acquis de l'élève, aussi, de situer le niveau des connaissances. Elle facilite à l'enseignant l'identification des difficultés éprouvées par les élèves en vue d'apporter des réponses pédagogiques et d'ajuster son enseignement.

3. Objectifs de 3^{ème} AP et profil d'entrée de 4^{ème} AP :

Le ministère de l'éducation nationale (2016) a tracé les objectifs et les compétences correspondant à chaque stade du cycle primaire. La 3^e AP permet d'initier les élèves aux règles de base de la langue française, les éléments linguistiques les plus travaillés sont l'initiation aux règles de la phonétique, de l'orthographe et des différentes formes de l'écriture (majuscule, minuscule, script et cursive). La 4^e AP, quant à elle, vise à renforcer les acquis, et à développer les connaissances et les compétences (lecture, production, mémorisation et compréhension). En outre, la 5^e AP : s'intéresse à la maîtrise des langages fondamentaux ; il est nécessaire de maîtriser les éléments linguistiques et prosodiques pour produire et comprendre des langages verbal, paraverbal et non verbal cohérents.

Notre étude porte sur les trois années successives (3^e AP et 4^e AP) en matière de Français, de ce fait, nous présenterons dans ce qui suit les objectifs relatifs à la 3^e AP et nous présenterons le profil d'entrée de la 4^e AP de manière détaillée.

L'enseignant en 3^e AP travaille sur phonogrammique et morphogrammique. Son objectif majeur c'est que les élèves prennent conscience de la relation phonie/graphie et des différentes particularités qui peuvent se présenter ; l'élève est appelé à comprendre la correspondance phonème/graphème (un ou plusieurs graphèmes peuvent correspondre à un phonème et qu'il existe des lettres qui s'écrivent mais qui ne se prononcent pas.

Cette prise de conscience de ce rapport facilite la correspondance entre les divers phonèmes du français avec leurs réalisations graphiques.

En 4^e AP, il apprend à comparer, à accorder et à dégager des règles d'écriture qui lui facilitent l'entrée dans l'écrit.

4. Démarche méthodologique et analyse des résultats

Pour réaliser notre enquête, nous avons choisi comme outil d'enquête, Une fiche d'évaluation qui comporte cinq exercices (questions) de différentes natures dans le but de vérifier le degré d'assimilation et de compréhension des leçons de 3^eme. Le contenu des fiches de contrôle seront présentés ultérieurement .

L'enquête a été réalisée auprès des élèves de 4^eme AP. Ils sont au nombre de 33 dont 17garçons et 16 filles. La classe est hétérogène.

Il est à préciser que les formules juste, fause, moyenne font référence au :

Juste : L'ensemble de l'exercice a été résolu de manière correcte.

Fausse : la totalité de l'exercice a été réalisé de manière fausse.

Moyenne : une partie de l'exercice est juste et une autre partie est fausse.

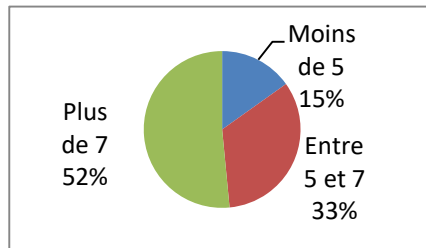
Nous soulignons qu'un seul critère d'évaluation a été pris en considération selon la nature et l'objectif de chaque exercice.

4.1. Présentation et analyse des résultats :

La première étape du déroulement de l'enquête consiste à présenter les résultats de l'évaluation sommative du troisième trimestre de 3^eme AP dans la matière de Français afin de les comparer avec les résultats de l'évaluation diagnostique de 4^eme AP.

4.1.1. Résultats de l'évaluation sommative du troisième trimestre de 3^eme AP

Figure N° 1. Nombre des élèves par rapport aux moyennes attribuées



La figure représente le nombre des élèves selon les moyennes accrochées dans la matière de Français.

Le nombre des élèves ayant plus 7 de moyenne est de 17 élèves (52%), le taux des élèves ayant entre 5 et 7 de moyenne est de 33% alors que le taux des élèves qui ont décroché moins de 5 est de 15%.

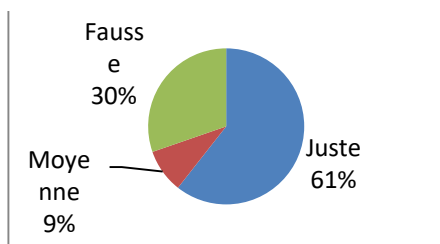
Il est à signaler que La moyenne générale obtenue en français au troisième trimestre est de 6,81.

4.1.2. Résultats de l'évaluation diagnostique de 4ème AP :

Pour une meilleure clarté et compréhension des résultats, nous avons présenté les graphiques-secteurs des résultats. Anisi, nous avons accompagné et exposé le texte qui concerne cette évaluation dans l'annexe 01

Question 01

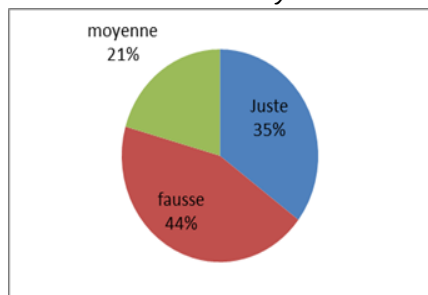
Figure N° 2. Repérage du titre



La figure représente le taux des réponses concernant l'identification des noms propres. Le taux des réponses juste est de 59%. La différence entre les taux des réponses fausses et des réponses moyenne est minimale, elle est de 01% (entre 20% et 21%).

Question 02

Figure N° 3. Reconnaissance des mots et ordonnance des syllabes

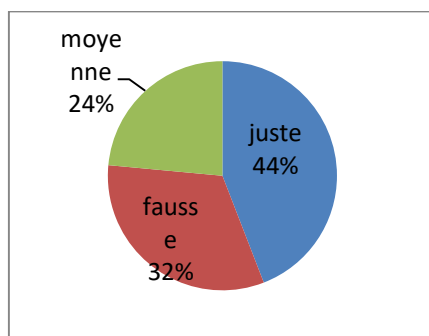


La figure représente le taux des réponses concernant l'identification des mots à partir de l'agencement des syllabes.

Le taux des réponses justes est inférieur au taux des réponses fausses. Le premier est de 35% alors que le second est de 44%. 21 % des élèves ont donné des réponses partiellement correctes.

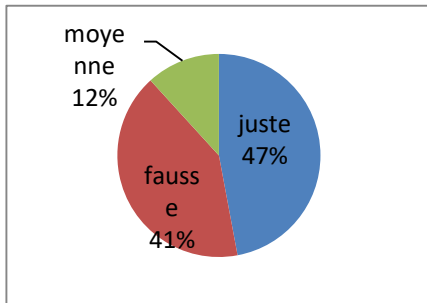
Question 03

Figure N° 4. Association de l'image au mot et compléter par la syllabe convenable



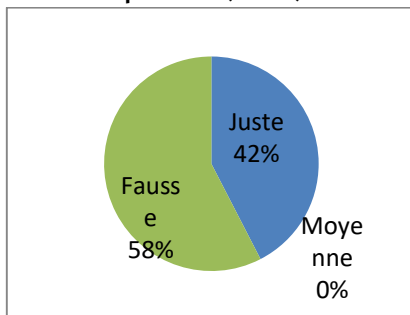
L'objectif de la question est de vérifier l'identification du mot à partir de l'image et la possibilité de pouvoir choisir la syllabe qui manque.

Le taux des réponses justes est de 44%, les réponses fausses est de 32%, alors que 24% représente le taux de réponses où les élèves n'ont pas su trouver les quatre mots proposés.

Question 04**Figure N° 5. Repérage de la syllabe commune**

L'exercice consiste à proposer deux listes de mots et de demander la syllabe commune dans chaque liste.

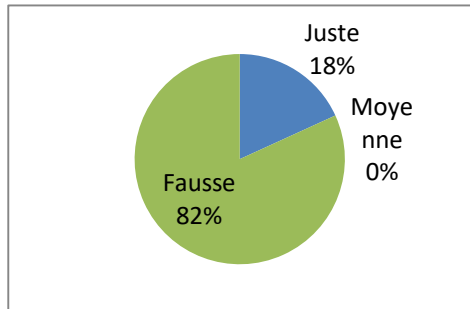
Le taux des réponses juste est de 47%, les taux des réponses fausses est de 41%, 12% est le taux des réponses où les élèves n'ont trouvé que la syllabe commune d'une seule liste.

Question 05**Figure N° 6. L'utilisation des pronoms (Il, Elle)**

L'objectif de cette activité est de mener l'élève à utiliser les pronoms personnels (il, elle) à la place de noms propres.

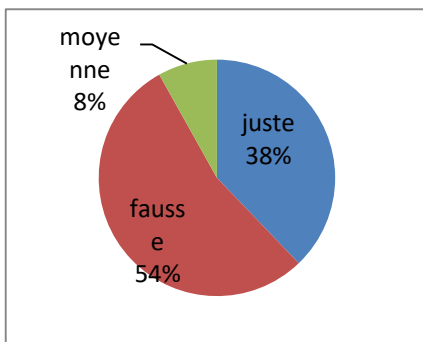
42% des élèves ont répondu correctement alors que 58% ont inversé les pronoms et

par conséquent, ils ont proposé des réponses fausses.

Question 06**Figure N° 7. L'utilisation du « S » marque de pluriel**

L'objectif de cet exercice est de marquer le pluriel de noms simple avec « s ».

Le taux des réponses justes est de 18%, alors que les réponses fausses sont de 82% avec un écart significatif de 64%.

Question07**Figure N° 8. L'écriture en cursive**

L'objectif de la question est de maîtriser les normes de l'écriture en cursive.

38% est le taux des élèves qui ont réussi l'exercice, 54% est le taux des élèves qui n'ont pas respecté les normes alors que 8% est le taux des élèves qui n'ont pas terminé la phrase et qui n'ont pas respecté les règles.

4.2. Analyse des résultats:

Corriger et analyser les copies des élèves nous a permis de signaler les éléments suivants:

Identifier le titre du texte proposé exige de la part de l'élève la simple identification du premier élément para textuel qui se caractérise par son emplacement au-dessus du texte. Cet exercice semble être une tâche difficile pour 30% des élèves, 09% des réponses moyennes consistent à identifier le titre mais à le copier avec plusieurs erreurs.

Répondre par vrai ou faux a réparti les réponses entre les réponses justes, les réponses fausses et les réponses moyennes (dans cette catégorie, les élèves ont répondu à une phrase correctement et ont laissé la seconde sans réponse.

Dans la troisième question, le taux des réponses justes est proche de celui des réponses fausses, il s'agit de reconnaître l'image et de choisir parmi une liste proposée la syllabe qui manque pour réaliser le nom.

Trouver la syllabe commune est l'exercice qui a suscité un rapprochement entre les taux des réponses justes et fausses.

Remplacer un nom propre par un pronom personnel de la 3ème personne du singulier (il/elle) a réparti les réponses entre deux. Dans les réponses justes, les élèves ont su trouver la correspondance alors que plus

que la moitié des élèves n'ont pas pu réaliser l'exercice.

Plusieurs élèves trouvent des difficultés concernant la correspondance entre les lettres écrites en script et en cursive, en plus de ceux qui ne respectent pas les normes de l'écriture. Cette confusion entraîne une écriture qui n'est pas lisible.

A partir de cette analyse, nous pouvons relever l'hétérogénéité du niveau des élèves, il est à signaler que ces élèves éprouvent des difficultés en ce qui concerne les compétences considérées comme élémentaires qui sont la sélection, le repérage et l'organisation.

4.3. Interprétation des résultats:

Les exercices 03 et 04 visent le travail sur les syllabes. La discrimination phonétique et graphique permet à l'élève de réaliser des activités de type ; ordonnancement des syllabes pour obtenir un mot ; identifier auditivement et graphiquement un phonème et pouvoir l'isoler dans une structure linguistique. Le taux des réponses moyennes dans ces deux exercices est élevé car les élèves en ont pu identifier la réponse juste mais n'ont pas su recopier la réponse avec l'orthographe correcte, ces élèves n'arrivent pas à discriminer et identifier le phonème en le distinguant des autres phonèmes (ils ne différencient entre « m » et « n »), la correspondance phonème/graphème n'est pas automatisée chez les élèves.

D'après le ministère de l'éducation nationale (2016), en 3ème AP, l'apprenant est censé maîtriser les différentes graphies : minuscules et majuscules, en cursive et en script, ainsi il doit maîtriser l'initiale en

majuscule script et cursive. Or, l'enquête a démontré que les élèves éprouvent des difficultés au niveau de l'écriture ne répond pas aux normes, le respect des caractères du majuscule n'est acquis, la confusion entre les caractères des formes d'écriture, la point final qui est une des caractéristiques de la phrase en français est négligé.

Par ailleurs, nous avons souligné une différence norme en comparant les résultats de cette évaluation diagnostique avec les moyennes de l'évaluation sommative de 3ème AP (il s'agit des mêmes élèves de 3AP qui ont passé à la 4AP).

IL est à souligner qu'il s'agit d'une évaluation diagnostique du début de l'année scolaire 2024/2025 des élèves de 4ème AP, ceci dit un premier contrôle des acquis après une première année de français et que cette évaluation a été effectuée juste après les vacances d'été qui durent généralement 80 jours.

Les résultats ont démontrés que le nombre des élèves ayant plus de 7 de moyenne est de 16 élève, le nombre des élèves ayant entre 5 et 7 est de 11 alors que ceux qui ont eu moins de 5 sont au nombre de 5, ces résultats ne sont pas en adéquation avec le profil de ces mêmes élèves en 4ème AP.

La première réponse qui pourrait expliquer cet écart entre les résultats de 3ème AP et celui de 4ème AP est celle de l'influence de la mémorisation des informations sur la qualité de l'apprentissage. Apprendre et réviser ses leçons pour passer l'examen va à l'encontre des caractéristiques de l'apprentissage de qualité celle de la durabilité des savoirs retenus. Le profil d'un apprenant est défini comme les

caractéristiques définissant un aspect d'un niveau d'apprentissage ou un d'un apprenant, ce profil se construit à travers l'accumulation d'un certain nombre de savoirs et de savoir-faire. Or une mémoire à court terme ne permet pas la construction d'un profil d'apprenant et par conséquent, le niveau scolaire n'est pas en adéquation avec le profil de l'apprenant. Les élèves arrivent au début de l'année sans aucune préparation ni révision et se trouvent devant des situations d'apprentissages nouvelles ce qui pose généralement des situations de blocage.

Ainsi, les compétences moyennement installées se perdent facilement dans un contexte d'absence de pratique. Les enseignants dans une classe surchargée ne peuvent pas contrôler le degré d'acquisition des informations, et le degré d'acquisition des compétences. Ces dernières fragilement installées et moyennement fonctionnées perdent l'utilité.

Un autre paramètre est à souligner dans cette interprétation est que le système de notation est relatif et dépend de l'évaluateur et des conditions de l'évaluation (Noizet et Caverni, 1978 ; Merle, 1998). L'état psychique de l'évaluateur (enseignant), le jugement immuable porté sur un élève (positif ou négatif), l'effet de halo (l'influence de la présentation plus que le contenu) et plusieurs autres aléas peuvent impacter l'opération d'attribution de la note positivement ou négativement.

5. Conclusion:

La fonction primordiale de l'évaluation est qu'elle est informative, car elle renseigne l'enseignant d'une part de l'efficacité des

techniques et des pratiques utilisées et d'autre part des difficultés qui rencontrent les élèves.

La certification et la reconnaissance des acquis des élèves requièrent le recours à tout un dispositif ;

- L'outil utilisé doit permettre le recueil des informations patientes sur lesquelles l'enseignant s'appuiera pour porter un jugement sur la progression des élèves dans leurs apprentissages.

- Un outil mal choisi entraîne des informations faussées et par conséquent des remédiations non pertinentes.

Une évaluation réussie comprend des critères de passation qui assurent la pertinence, la fiabilité et la crédibilité des informations retenues.

Enfin, l'évaluation en tant que partie intégrante de l'acte pédagogique implique tous les acteurs de ce système (les enseignants, les apprenants, les parents, l'administration, etc.).

Les recommandations qui semblent être au profil des acteurs du système éducatif sont les suivantes:

-l'importance d'une période de remédiation et de renforcement des acquis. Bien que que le moment de révision existe au début de l'année mais nous insistons sur l'utilité de le prolonger en deux ou trois semaines pour permettre aux élèves de rattraper les lacunes.

-La période de révision et de renforcement des acquis ne doit pas se présenter sous forme de leçons présentés par les enseignants, nous supposons que le recours à des activités de lecture et d'écriture serait

plus rentable et permet d'éviter la réception passive des informations.

-Le choix des activités doit se faire de manière réfléchie pour répondre aux besoins des élèves.

- Pour garantir l'objectivité et la fiabilité de l'évaluation, l'enseignant doit veiller sur le bon déroulement de l'épreuve (choix des consignes, conditions spatiotemporelles adéquates, etc.). Ainsi, il doit veiller sur le bon déroulement de l'opération de correction.

-L'apport et le suivi des parents jouent un rôle primordial dans le processus d'apprentissage ; Au cours de l'année scolaire, ils accompagnent et suivent leurs enfants-élèves et pendant les vacances, leurs rôle est d'accompagner et de créer des moments de révision tout en gardant l'aspect divertissant et ludique (lecture des contes et des histoires, jeux de mots, etc.)

-Il est à insister sur l'importance d'une régulation des pratiques d'évaluation d'une épreuve à une autre et d'une année à une autre.

5. Liste Bibliographique:

-Amir,A,(2009), Guide méthodologique en évaluation pédagogique, Alger, Editions ONEFD.

-CUQ J.-P. I, (2003), Dictionnaire de didactique du français langue étrangère et seconde, CLE International.Paris ;

-CUQ, Jean-Pierre (Sous la direction) Didactique du français langue étrangère et seconde .Paris, clé international

-De Ketele, J.-M, (1997), L'évaluation et l'observation scolaires : deux démarches complémentaires. *Revue Éducatives* ;

- Ministère de l'éducation nationale (2016) ;
- Perrenoud (P.), (1998), L'évaluation des élèves, de la fabrication de l'excellence à la régulation des apprentissages, entre deux logiques, De Boeck Université, Paris, Bruxelles,
- Scallon, G., (2004), L'évaluation des apprentissages dans une approche par compétences, de Boeck université, Paris, Bruxelles,
- Toussaint, J, (1996). Didactique appliquée de la physique-chimie. Éléments de formation pour l'enseignement. Paris: Nathan pédagogie.

7. Annexes:

Texte/support de l'évaluation

A la ferme

C'est samedi, Sami et Zineb vont à la ferme pour voir les animaux. Dans la ferme, il y a la vache, le mouton et les poules.



Questions :

1- Complète du texte :

- Le titre est :

2- Réponds par vrai / faux :

- Sami et Zineb vont à l'école.

- Ils vont à la ferme pour voir les animaux.

3- Complète les mots avec les syllabes : to – do – na – mi



A.....na mo....mino a.....nas

4- Trouve la syllabe commune :

lavabo robinet

malade carotte

lapin numéro

salade robot



5- Remplace les mots soulignés par : Il ou Elle

- Zineb va à la ferme. Sami va avec Zineb.

- va à la ferme. va avec Zineb.

6- Complète au pluriel :

Un mouton des

La poule Les

7- Ecris en cursive la phrase suivante:

Zineb et Sami vont à la ferme.
