

**Construction de l'intertextualité : impact des verbes de  
déclaration dans la légitimation des idées**



**Intertextuality Construction: The Impact of Declaration Verbs  
on the Legitimation of Ideas**

**AOUALI Naoual <sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Université de Ibn Khaldoun, Tiaret (Algérie), naoual.aouali@univ-tiaret.dz

**Résumé:**

Cette étude analyse le rôle central des verbes de déclaration dans la construction de l'intertextualité et la légitimation des idées dans les discours scientifiques. La problématique centrale interroge la mesure dans laquelle ces verbes participent à façonner distinctement les discours selon les disciplines et comment ils ancrent les savoirs dans des cadres épistémologiques spécifiques. Nous formulons l'hypothèse que le choix et la fréquence de ces verbes varient significativement selon le champ, reflétant des identités disciplinaires propres. La méthodologie repose sur une analyse contrastive qualitative et quantitative d'un corpus de trois articles issus de la psychologie clinique, de la biologie et de la didactique. L'étude met en lumière comment ces verbes modulent la validité des savoirs : validation pragmatique en didactique, empirique en biologie, et statistique en psychologie. Les apports scientifiques résident dans la démonstration que les verbes de déclaration ne sont pas de simples outils grammaticaux, mais des marqueurs de positionnement épistémique essentiels à la reconnaissance des connaissances au sein des communautés savantes

**Mots clés :** verbes de déclaration ; légitimation ; intertextualité, discours.

**Summary:**

This study analyses the central role of reporting (declaration) verbs in the intertextuality construction and the ideas legitimation in scientific discourse. The central research question examines the extent to which these verbs distinctly shape discourse across disciplines, and how they anchor knowledge within specific epistemological frameworks. We formulate the hypothesis that the choice and frequency of these verbs vary significantly by field, reflecting distinct disciplinary identities. The methodology is based on a

contrastive qualitative and quantitative analysis of a corpus of three articles from clinical psychology, biology, and didactics. The study highlights how these verbs affect the validity of knowledge: pragmatic validation in didactics, empirical validation in biology, and statistical validation in psychology. The scientific contribution lies in demonstrating that reporting verbs are not merely grammatical tools, but essential markers of epistemic positioning for the recognition of knowledge within scholarly communities.

**Keywords:** reporting verbs; legitimation; intertextuality; discourse

## 1. INTRODUCTION

L'écriture scientifique se conçoit rarement comme un acte isolé ; elle s'inscrit toujours dans un réseau dynamique de références, de dialogues et de confrontations avec des textes antérieurs et contemporains. Le concept d'intertextualité, introduit par Julia Kristeva (1966) et approfondi par Riffaterre (1980), décrit ces relations complexes entre textes, indispensables à la construction et à la légitimation des savoirs. En s'appuyant sur une lignée intellectuelle établie, chaque auteur contribue à la continuité et à l'enrichissement du discours scientifique (Fairclough, 2003).

Au centre de ce cadre discursif, les verbes de déclaration tels qu'« affirmer », « montrer », « confirmer », « démontrer », « indiquer », « expliquer »... occupent une place stratégique. Ces verbes ne se limitent pas à leur simple fonction grammaticale : ils sont de puissants leviers linguistiques modulant le statut épistémique des propositions avancées. Selon Biber et al. (1999), leur usage révèle la manière dont un auteur engage sa responsabilité dans la transmission et la validation des connaissances. Par leur force assertive, plus ou moins marquée, ils instaurent un dialogue implicite ou explicite avec les textes cités, et plus largement avec les communautés scientifiques concernées. Cependant, malgré leur importance évidente dans la légitimation scientifique, peu d'études se sont spécifiquement penchées sur le rôle exact de ces verbes dans la constitution de l'intertextualité, notamment dans un contexte multidisciplinaire. Or, les épistémologies et pratiques discursives variant profondément d'un champ à l'autre, cette lacune soulève la question centrale : dans quelle mesure les verbes de déclaration participent-ils à façonner distinctement les discours scientifiques selon les disciplines, et comment contribuent-ils à ancrer les nouvelles connaissances dans des cadres épistémologiques particuliers ? Nous formulons ainsi les hypothèses suivantes : la fréquence et le choix des verbes de déclaration varient significativement selon la discipline, reflétant des différenciations épistémologiques et rhétoriques propres à chaque champ ; ces verbes jouent un rôle-clé dans la hiérarchisation et la qualité des relations intertextuelles, modulant la force et la nature de la validation dont bénéficient les énoncés dans le discours scientifique ; les usages de ces verbes participent à la construction identitaire

disciplinaire, en orientant la manière dont chaque communauté établit la valeur et la nouveauté de ses savoirs.

Pour répondre à notre question, l'étude mobilise une analyse contrastive de corpus issus de trois disciplines, afin d'appréhender comment l'écriture académique tisse, au moyen de ces marqueurs linguistiques, le réseau intertextuel du savoir qui sous-tend la reconnaissance et la diffusion des connaissances scientifiques.

## **2. Cadre théorique**

Le discours scientifique ne se réduit pas à une compilation factuelle ; il s'agit d'une construction dynamique où chaque nouvelle contribution dialogue de manière critique avec le savoir établi. Ce processus repose sur un triptyque fondamental : l'intertextualité, la légitimation des idées, et l'usage stratégique des verbes de déclaration pour moduler la portée des propositions.

### **2.1 L'intertextualité dans le discours scientifique**

L'intertextualité, concept forgé par Julia Kristeva (1966) et conceptualisé comme un « tissu » ou une « mosaïque de citations » (Barthes, 1977), est constitutive du discours scientifique. La connaissance nouvelle s'élabore par une mise en dialogue critique avec les travaux précédents, assurant la continuité, la rigueur et le progrès scientifique (Bazerman, 1988 ; Swales, 1990).

Ce réseau discursif remplit plusieurs fonctions majeures :

Accumulation du savoir : Selon Latour (1987), chaque publication devient un maillon dans une chaîne cumulative de connaissances validées, où la reconnaissance des travaux antérieurs garantit la légitimité des apports.

Communication disciplinaire : Hyland (1999) souligne l'importance d'un langage disciplinaire stabilisé grâce à l'intertextualité, qui agit comme un code partagé garantissant l'homogénéité des concepts et la cohésion communautaire.

Positionnement de l'auteur : Hyland & Tse (2004) mettent en avant le rôle de l'intertexte dans le positionnement de l'auteur, que ce soit par choix et utilisation des concepts, citation, paraphrase ou réfutation, lui permettant d'affirmer son originalité et son appartenance à un champ scientifique spécifique.

Lignée intellectuelle : Comme l'indique Fairclough (2003), le texte scientifique s'insère dans une généalogie conceptuelle, assurant un ancrage historique et épistémologique. Par exemple, l'allusion au « paradigme » renvoie implicitement aux travaux de Kuhn (1962).

Au-delà des citations explicites, l'intertextualité se manifeste également par des dispositifs implicites tels que des allusions, des variations stylistiques et des reprises argumentatives (Genette, 1997). Ces mécanismes engagent le lecteur dans un processus actif de reconnaissance, où la mise en évidence des filiations et des emprunts discursifs contribue à une validation collective des savoirs. En s'appuyant

sur ces indices, le lecteur reconstitue les dynamiques intertextuelles et participe à la construction partagée du sens, sans que chaque référence soit formellement énoncée. Les allusions implicites invitent à déceler des influences sans les nommer explicitement ; les variations stylistiques signalent une parenté théorique par l'adoption ou l'imitation de registres, de rythmes et de procédés propres à certaines traditions discursives ; et les reprises argumentatives proposent une nouvelle articulation de raisonnements préexistants dans un contexte donné. Ainsi, l'intertextualité ne se réduit pas à la citation ; elle devient un processus dynamique où le lecteur participe activement à la reconnaissance des positions et des cadres de référence qui permettent, collectivement, de valider les savoirs produits.

## 2.2 La légitimation des idées

La légitimation scientifique transcende la simple démonstration factuelle et se présente comme un processus complexe qui mêle des facteurs cognitifs, sociaux et discursifs. Selon Garssen (2011), pour qu'une idée soit légitimée, elle doit être perçue comme valide, crédible et digne d'attention par sa communauté. Ce processus repose sur plusieurs piliers : des preuves empiriques, car, inspiré par Popper (1959), la falsifiabilité des hypothèses est une condition essentielle à la validation scientifique, ancrée dans la production de preuves tangibles ; une cohérence théorique, car Kuhn (1962) insiste sur l'importance des paradigmes qui conditionnent l'intégration d'une idée dans un cadre global valide ; l'autorité des acteurs, puisque Bourdieu (1979) met en lumière le poids du capital symbolique des chercheurs et des institutions dans la réception des savoirs ; le consensus des pairs, où la validation intersubjective par les pairs est un aspect incontournable (Latour & Woolgar, 1979) ; et la pertinence pragmatique, la réception des savoirs dépendant aussi de leur utilité pratique.

Dans le discours, la légitimation s'appuie sur des stratégies rhétoriques qui orchestrent la crédibilité à travers la modalisation, les références aux autorités et l'argumentation structurée (Fairclough, 1992).

Pour que cette légitimation tienne réellement, il faut un discours et des concepts qui soutiennent et tissent le contenu afin de véhiculer tout ce processus. Parmi ces concepts, il est crucial d'évoquer la manière de déclarer les idées et de les annoncer ; dans ce cadre, les verbes déclaratifs jouent un rôle central. En mobilisant des tournures et des verbes déclaratifs appropriés, le texte structure et légitime les énoncés en les inscrivant dans une logique argumentative claire, ce qui renforce la lisibilité, la traçabilité et la robustesse du discours auprès de la communauté. Cette dimension énonciative vient compléter les mécanismes de démonstration et de preuve pour assurer que la légitimation ne repose pas seulement sur le contenu factuel, mais aussi sur la façon dont ce contenu est présenté, articulé et communiqué.

### **2.3 Les verbes de déclaration**

Les verbes de déclaration, ou verbes introducteurs du discours, jouent un rôle fondamental dans la performance discursive de la science : ils établissent la source de l'énoncé et modulent la portée épistémique, allant de la neutralité à une forte assertion. Selon Kerbrat-Orecchioni (2005), ces verbes se distinguent des simples verbes de parole (« dire ») et des verbes plus engagés (« affirmer », « démontrer »). Leur rôle est double et structurant pour la crédibilité scientifique. Premièrement, la source référentielle : ces verbes attribuent explicitement un énoncé à un locuteur et permettent de situer l'autorité et la provenance des savoirs (Brown & Yule, 1983). Deuxièmement, la modalisation épistémique : ils signalent la force assertive, la certitude, l'hypothèse ou la subjectivité, ce qui module la perception de la validité de l'énoncé (Fitzmaurice, 2004 ; Aijmer, 2002). Par exemple, « suggérer » ouvre un espace d'incertitude, tandis que « démontrer » engage la certitude scientifique. Ensuite, le positionnement discursif : comme le souligne Hyland (1998), le choix du verbe reflète la posture de l'auteur—acceptation, prudence ou opposition—et influence la manière dont le texte est reçu par les lecteurs. Enfin, les stratégies argumentatives : ces verbes renforcent la cohérence et la force persuasive de l'argumentation (Van Eemeren et al. 2014). Il est aussi crucial de noter que l'usage de ces verbes varie selon le genre disciplinaire : la biologie privilégie « montrer » et « démontrer », tandis que la linguistique valorise surtout « affirmer », ou « argumenter » (Hyland, 1999).

Ces verbes ne sont pas de simples éléments grammaticaux ; ils constituent de puissants vecteurs de légitimation qui structurent le discours scientifique et ses réseaux intertextuels, en articulant source, modalisation et positionnement dans une logique argumentative cohérente.

### **3. Méthodologie**

Les verbes de déclaration occupent une place fondamentale dans la construction intertextuelle et dans la légitimation des savoirs au sein des discours scientifiques, ce qui nécessite une approche méthodologique rigoureuse afin d'en saisir les nuances discursives. Dans cette perspective, un corpus restreint mais ciblé a été constitué. Il comprend un article en psychologie clinique portant sur l'efficacité de la thérapie cognitivo-comportementale chez l'adolescent (Boudoukha et al. 2024), une étude en biologie consacrée aux perspectives épistémologiques du concept de « vivant » (dell'Angelo-Sauvage, 2015) et une analyse en didactique portant sur les pratiques évaluatives numériques dans le contexte universitaire algérien (Aouali & Doulate Serouri, 2023).

Le choix de ce corpus volontairement limité s'inscrit dans une perspective exploratoire. L'objectif n'est pas de proposer une généralisation statistique exhaustive, mais plutôt d'identifier des tendances discursives qualitatives susceptibles de caractériser l'usage des verbes de déclaration au sein de paradigmes scientifiques distincts.

Le repérage des occurrences verbales a été réalisé à l'aide d'un traitement lexical assisté par ordinateur, au moyen du logiciel **AntConc**, permettant d'identifier de manière systématique les verbes de déclaration présents dans le corpus et d'en vérifier la fréquence d'apparition. Cette démarche vise à combiner une première étape de repérage quantitatif avec une analyse qualitative approfondie.

L'étude se poursuit par une analyse sémantique et pragmatique des occurrences relevées, afin d'examiner les fonctions énonciatives et argumentatives que remplissent ces verbes dans des contextes discursifs et des genres textuels variés. Cette analyse permet également d'explorer leur rôle dans la mise en relation intertextuelle des énoncés, en examinant les liens établis avec les textes sources et les autorités scientifiques citées. Ainsi, il devient possible de comprendre comment chaque occurrence participe à la structuration du discours et à la légitimation des savoirs produits.

#### 4. Cadre pratique

##### 4.1 Analyse de l'article 1

Article en psychologie clinique sur l'efficacité de la thérapie cognitivo-comportementale chez l'adolescent (Boudoukha et al),

Voici une analyse de l'emploi des verbes déclaratifs dans l'article. Le tableau est organisé pour mettre en évidence les verbes, leur fonction dans le discours et leur rôle dans la légitimation :

**Tableaux1 : Analyse de l'emploi des verbes déclaratifs dans l'article1**

| Verbe de déclaration | Occurrence repérée par AntConc (fréquence) | Exemple d'énoncé dans le corpus                   | Fonction dans le discours                            | Rôle dans la légitimation                              |
|----------------------|--------------------------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| montrer              | 3                                          | « les recherches montrant son efficacité »        | Affirmer, présenter un constat empirique             | Renforcer la crédibilité par des preuves scientifiques |
| être                 | 1                                          | « les principales cibles de la thérapie sont... » | Définir et structurer les composantes de la thérapie | Clarifier le cadre conceptuel                          |
| recommander          | 2                                          | « les cliniques recommandent la TCC »             | Conseiller, orienter l'action                        | Conférer autorité et validité                          |

|            |   |                                                                         |                                                |                                                    |
|------------|---|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
|            |   |                                                                         |                                                | institutionnelle<br>à la pratique                  |
| avoir      | 1 | « programmes ayant le plus haut niveau de preuves »                     | Qualifier et attribuer une valeur scientifique | S'appuyer sur des standards scientifiques reconnus |
| considérer | 1 | « ces approches considérées comme preuves scientifiques bien établies » | Évaluer, interpréter                           | Asseoir la légitimité sur l'expertise scientifique |
| documenter | 1 | « efficacité la plus documentée »                                       | Appuyer l'argument par des données             | Soutenir la validité par des études empiriques     |
| observer   | 1 | « on observe un taux de rémission »                                     | Constater, rapporter un fait empirique         | Appuyer la validité par l'observation              |
| conduire   | 2 | « les études ont conduit à recommander... »                             | Induire une conséquence                        | Justifier une recommandation clinique              |
| proposer   | 1 | « la TCC propose des programmes communs... »                            | Décrire une action thérapeutique               | Présenter la méthode comme solution active         |
| entraîner  | 1 | « elle entraîne des réductions du suicide »                             | Indiquer un effet mesurable                    | Argumenter par les bénéfices thérapeutiques        |
| obtenir    | 1 | « CBT-E a obtenu un niveau de preuve »                                  | Atteindre un résultat scientifique             | Confirmer la fiabilité de la méthode               |

|             |   |                                                 |                                                  |                                          |
|-------------|---|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------|
| aider       | 1 | « la TCC aide les adolescents »                 | Mettre en évidence une fonction d'accompagnement | Insister sur l'utilité clinique          |
| favoriser   | 1 | « la TCC favorise une résilience durable »      | Encourager un processus positif                  | Souligner les effets bénéfiques durables |
| représenter | 1 | « représente une approche prometteuse »         | Indiquer une interprétation scientifique         | Suggérer une validité potentielle        |
| démontrer   | 1 | « les programmes ont démontré leur efficacité » | Prouver par l'évidence empirique                 | Assurer la validité scientifique         |
| souligner   | 1 | « il faut souligner que les protocoles... »     | Mettre en évidence un point important            | Orienter la pratique clinique            |

L'analyse des occurrences verbales permet de préciser les positions énonciatives et les fonctions discursives des verbes de déclaration dans l'article étudié. Le traitement lexical met en évidence une prédominance de verbes à forte valeur assertive, tels que *montrer*, *démontrer* ou *observer*, qui contribuent à renforcer l'ancrage empirique du discours et à consolider l'autorité des résultats présentés.

Par ailleurs, certains verbes remplissent une fonction descriptive et structurante. Des formes telles que *être* ou *définir* participent à l'organisation du cadre conceptuel en explicitant les composantes de la thérapie, les mécanismes psychologiques impliqués ou encore les caractéristiques du protocole expérimental. Ces verbes jouent ainsi un rôle important dans la clarification des notions et dans la structuration du raisonnement scientifique.

D'autres verbes, comme *proposer*, *souligner* ou *recommander*, introduisent une dimension prescriptive ou applicative. Ils orientent le discours vers les implications pratiques de la recherche, notamment en ce qui concerne les recommandations cliniques, la standardisation des protocoles thérapeutiques et l'amélioration de la reproductibilité des interventions.

La cohérence du texte repose ainsi sur une articulation étroite entre l'usage des concepts et la présentation des données empiriques. Les résultats quantitatifs, tels que les pourcentages ou les taux de rémission, sont mobilisés en complément

d'observations et d'arguments théoriques afin de soutenir les conclusions. Dans cette perspective, les verbes de déclaration jouent un rôle central : des formes comme *montrer*, *observer* ou *indiquer* contribuent à ancrer les énoncés dans une logique de preuve et à souligner que les conclusions reposent sur des données mesurables et vérifiables.

#### 4.2 Analyse de l'article de biologie traitant les perspectives épistémologiques de « vie » et « vivant » (dell'Angelo-Sauvage, 2015)

L'analyse de l'emploi des verbes déclaratifs dans les phrases extraites de cet article montre que les verbes déclaratifs sont majoritairement des verbes d'affirmation, de présentation, d'exposé, d'argumentation et d'explication comme le montre le tableau suivant :

**Tableau2. Analyse de l'emploi des verbes déclaratifs dans l'article 2**

| Verbe de déclaration | Occurrence repérée par AntConc (fréquence) | Exemple d'énoncé dans le corpus                     | Fonction dans le discours                             | Rôle dans la légitimation                                  |
|----------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| proposer             | 2                                          | « différentes conceptions... sont proposées »       | Introduire une hypothèse ou une orientation théorique | Ouvrir le débat scientifique et présenter des perspectives |
| obtenir              | 1                                          | « sans qu'un consensus ne soit obtenu »             | Indiquer un état de la recherche                      | Souligner l'absence d'accord scientifique                  |
| présenter            | 1                                          | « différents auteurs ont présenté la vie comme... » | Introduire des positions théoriques                   | Appuyer l'argument sur des autorités scientifiques         |
| mettre en contraste  | 1                                          | « d'autres auteurs mettent en contraste... »        | Comparer et opposer des positions                     | Mettre en évidence les divergences théoriques              |
| annoncer             | 1                                          | « Cherlonneix (2013) annonce... »                   | Introduire une affirmation forte                      | Renforcer la crédibilité par citation d'autorité           |

|              |   |                                                |                                           |                                                       |
|--------------|---|------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| définir      | 1 | « Aristote définit la vie comme... »           | Donner une définition conceptuelle        | Clarifier et stabiliser les concepts                  |
| écrire       | 2 | « Descartes écrit... / Chauvet écrit que... »  | Citer une source historique ou théorique  | Ancrer l'argumentation dans la tradition scientifique |
| discuter     | 1 | « plusieurs visions discutent la question... » | Examiner différentes positions            | Légitimer la pluralité des points de vue              |
| s'interroger | 1 | « les philosophes s'interrogent ... »          | Introduire un questionnement scientifique | Encourager la réflexion critique                      |
| persister    | 1 | « les philosophes persistent à considérer... » | Insister sur une position théorique       | Souligner la permanence d'une thèse                   |
| préciser     | 1 | « Ferry précise... »                           | Clarifier une notion                      | Renforcer la rigueur conceptuelle                     |
| considérer   | 1 | « Peter Singer considère que... »              | Introduire une position argumentative     | Légitimer un point de vue théorique                   |
| montrer      | 1 | « Merleau-Ponty montre que... »                | Illustrer ou démontrer un argument        | Donner une valeur démonstrative au propos             |
| parler de    | 1 | « Varela et Maturana parlent de... »           | Introduire une théorie scientifique       | Appuyer un concept sur une référence                  |
| nommer       | 1 | « Kupiec et Sonigo nomment... »                | Désigner une catégorie conceptuelle       | Stabiliser une terminologie scientifique              |
| reconnaître  | 1 | « Darwin reconnaît des facultés mentales... »  | Admettre une observation scientifique     | Valider une découverte historique                     |

|           |   |                               |                                 |                                      |
|-----------|---|-------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|
| expliquer | 1 | « Moulin explique que... »    | Clarifier un concept            | Faciliter la compréhension du savoir |
| affirmer  | 1 | « Pradeu affirme que... »     | Formuler une assertion forte    | Renforcer l'autorité d'une thèse     |
| être      | 1 | « le vivant est histoire... » | Énoncer un principe fondamental | Poser une vérité conceptuelle        |
| reposer   | 1 | « la question repose sur... » | Indiquer un fondement théorique | Justifier le cadre de réflexion      |

L'analyse des occurrences verbales met en évidence la diversité fonctionnelle des verbes de déclaration dans l'article étudié. Le traitement lexical permet d'identifier plusieurs catégories de verbes qui participent à la construction du discours scientifique et à la légitimation des savoirs dans le champ de la biologie.

Une première catégorie correspond aux verbes d'introduction et de présentation des idées, tels que *proposer*, *présenter* ou *annoncer*. Ces verbes permettent d'introduire des hypothèses, des perspectives théoriques ou des orientations méthodologiques, contribuant ainsi à situer le discours dans un débat scientifique plus large.

Une deuxième catégorie regroupe les verbes liés à la citation et à l'autorité scientifique, comme *écrire*, *considérer*, *affirmer* ou *reconnaître*. Ces formes verbales servent à attribuer explicitement les énoncés à des auteurs reconnus et à inscrire l'argumentation dans une tradition intellectuelle. Cette stratégie discursive renforce la crédibilité du propos en mobilisant l'autorité des chercheurs cités.

Par ailleurs, certains verbes remplissent une fonction conceptuelle et explicative, notamment *définir*, *préciser* ou *expliquer*. Ils participent à la clarification des notions et à la structuration du cadre théorique, ce qui est particulièrement important dans un domaine où les concepts de « vie » et de « vivant » font l'objet de débats interdisciplinaires.

Enfin, d'autres verbes, tels que *mettre en contraste*, *discuter* ou *s'interroger*, introduisent une dimension réflexive et critique dans le discours scientifique. Ils permettent d'exposer les divergences théoriques, de questionner les paradigmes existants et d'ouvrir la discussion à de nouvelles interprétations.

Ainsi, l'emploi des verbes de déclaration ne se limite pas à une simple fonction descriptive. Leur distribution révèle une véritable stratégie discursive visant à organiser le débat scientifique, à mobiliser des autorités intellectuelles et à structurer la construction des savoirs biologiques. Ces verbes contribuent également à souligner le caractère évolutif et parfois controversé de la biologie

contemporaine, notamment dans ses interactions avec la philosophie, l'éthique et les sciences humaines.

#### **4.3 Analyse de l'article en didactique des pratiques évaluatives numériques dans le contexte universitaire algérien (Aouali & Doulate Serouri, 2023).**

Le tableau répertorie ci-dessous les phrases comportant des verbes déclaratifs tirées de l'article, classées en fonction de leur rôle discursif et de leur contribution à la légitimation

**Tableau3. Analyse de l'emploi des verbes déclaratifs dans l'article 3**

| <b>Verbe de déclaration</b> | <b>Occurrence repérée par AntConc (fréquence)</b> | <b>Exemple d'énoncé dans le corpus</b>                         | <b>Fonction dans le discours</b>    | <b>Rôle dans la légitimation</b>                             |
|-----------------------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| montrer                     | 2                                                 | « l'article a pour but de montrer les circonstances... »       | Présenter des faits ou résultats    | Appuyer les affirmations par l'analyse des données           |
| préciser                    | 1                                                 | « l'objectif est de préciser les critères... »                 | Clarifier les objectifs ou critères | Structurer l'étude par des repères méthodologiques           |
| mener                       | 1                                                 | « nous avons mené un entretien... »                            | Décrire la démarche empirique       | Légitimer la validité de la méthode utilisée                 |
| adopter                     | 1                                                 | « nous avons adopté une démarche quantitative/qualitative... » | Exposer le cadre méthodologique     | Inscrire la recherche dans un protocole scientifique reconnu |
| évaluer                     | 1                                                 | « ils peuvent évaluer les étudiants à travers... »             | Exprimer une action d'appréciation  | Montrer la mise en œuvre pratique de l'évaluation            |
| constituer                  | 1                                                 | « l'évaluation constitue un problème réel... »                 | Définir une problématique           | Souligner les enjeux du                                      |

|            |   |                                                             |                                             | phénomène étudié                                         |
|------------|---|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| évoquer    | 1 | « certains chercheurs évoquent l'inquiétude... »            | Mentionner des préoccupations scientifiques | Légitimer la prise en compte de difficultés pédagogiques |
| interroger | 1 | « nous nous interrogeons sur les pratiques évaluatives... » | Introduire un questionnaire scientifique    | Montrer la dimension réflexive de la recherche           |

L'analyse met en évidence le rôle structurant des verbes de déclaration dans l'article de didactique étudié. Leur distribution révèle plusieurs fonctions discursives qui participent à l'organisation du raisonnement scientifique et à la légitimation des résultats présentés.

Une première catégorie regroupe les verbes liés à la présentation des objectifs et de la méthodologie, tels que *montrer*, *préciser*, *mener* et *adopter*. Ces verbes permettent d'explicitier les finalités de la recherche ainsi que les choix méthodologiques retenus, contribuant ainsi à renforcer la transparence et la rigueur de la démarche scientifique.

Une deuxième catégorie concerne les verbes associés à la description des pratiques pédagogiques et des dispositifs d'évaluation, comme *évaluer*, *utiliser*, *réaliser* ou *permettre*. Ces formes verbales rendent visibles les actions pédagogiques et les modalités concrètes de mise en œuvre des outils numériques, notamment l'utilisation des plateformes d'apprentissage dans l'enseignement supérieur.

Par ailleurs, certains verbes introduisent une dimension réflexive et critique, notamment *interroger*, *évoquer*, *constituer* ou *être*. Ils permettent de mettre en évidence les difficultés rencontrées dans les pratiques évaluatives et de souligner les enjeux liés à la fiabilité et à la qualité des dispositifs d'évaluation numériques.

Enfin, d'autres verbes, tels que *affirmer*, *confirmer* ou *penser*, servent à rapporter les perceptions et les jugements des enseignants interrogés. Leur utilisation contribue à valoriser la dimension empirique de l'étude en s'appuyant sur les témoignages et les expériences professionnelles des acteurs du terrain.

Ainsi, l'emploi des verbes de déclaration dans cet article ne se limite pas à une fonction descriptive. Il participe à la structuration de l'argumentation scientifique en articulant les objectifs de recherche, les méthodes utilisées, les résultats obtenus et les interprétations proposées. Cette organisation discursive favorise la compréhension du phénomène étudié et permet d'inscrire l'analyse dans une démarche didactique visant à relier les observations empiriques aux

enjeux pédagogiques contemporains, notamment ceux liés à l'intégration du numérique dans l'évaluation universitaire.

## 5. COMPARAISON

L'analyse comparative des trois corpus met en évidence le rôle central des verbes déclaratifs dans la structuration du discours scientifique et dans la légitimation des savoirs produits. Dans les trois articles étudiés, ces verbes servent principalement à introduire, expliciter et valider des faits, des résultats ou des interprétations. Leur usage inscrit le discours dans une posture scientifique caractérisée par la rigueur méthodologique et l'argumentation fondée sur des données empiriques ou théoriques.

Les résultats de l'analyse lexicale montrent que les verbes déclaratifs fonctionnent comme de véritables pivots discursifs. Ils permettent d'organiser la progression argumentative en introduisant les objectifs de recherche, les cadres méthodologiques, les résultats empiriques et les interprétations scientifiques. Des verbes tels que *montrer*, *expliquer*, *proposer*, *affirmer* ou *définir* jouent ainsi un rôle structurant dans la mise en relation des hypothèses, des observations et des conclusions.

De manière générale, ces verbes remplissent plusieurs fonctions discursives essentielles. Ils facilitent d'abord la transmission d'informations complexes en explicitant des concepts, des mécanismes ou des procédures scientifiques. Ils contribuent ensuite à renforcer la crédibilité du discours en reliant les affirmations aux sources, aux observations ou aux cadres théoriques mobilisés. Enfin, ils participent à la cohérence argumentative en clarifiant les relations logiques entre les différentes étapes de la démonstration scientifique.

Cependant, l'analyse met également en évidence des spécificités disciplinaires qui reflètent les modes de production et de validation des savoirs propres à chaque domaine scientifique.

Dans le domaine de la psychologie clinique (article 1), les verbes déclaratifs sont étroitement liés à la démonstration empirique et à la validation expérimentale des résultats. Des formes verbales telles que *montrer*, *révéler* ou *indiquer* renvoient directement à des observations mesurables et à des données quantitatives issues d'études cliniques. Ces verbes soulignent la dimension expérimentale, statistique et reproductible des résultats, notamment dans l'évaluation de l'efficacité de la thérapie cognitivo-comportementale. Par ailleurs, certains verbes traduisent une forme de validation institutionnelle ou clinique, comme *être recommandée*, *ressortir de* ou *proposer*, ce qui contribue à renforcer la crédibilité des recommandations thérapeutiques. L'usage de ces verbes met ainsi en évidence la finalité appliquée de la recherche psychologique, orientée vers l'amélioration des pratiques cliniques et la standardisation des protocoles thérapeutiques.

Dans le domaine de la biologie (article 2), les verbes déclaratifs remplissent principalement une fonction de présentation et de discussion théorique. Ils servent à exposer les différentes conceptions scientifiques et philosophiques relatives au

concept de « vivant ». Des verbes tels que *présenter*, *définir*, *discuter*, *considérer* ou *s'interroger* traduisent la dimension épistémologique et interdisciplinaire du débat scientifique. Le discours biologique étudié se situe ainsi à l'intersection de plusieurs champs de réflexion, notamment la philosophie des sciences, la biologie évolutive et les sciences cognitives. Dans ce contexte, les verbes déclaratifs participent à la mise en dialogue de différentes perspectives théoriques et à la construction progressive d'un cadre conceptuel. Certains verbes, comme *montrer*, *expliquer* ou *affirmer*, introduisent également une dimension empirique en reliant les théories biologiques aux observations expérimentales, ce qui permet de renforcer la légitimité scientifique des arguments avancés.

Dans le domaine de la didactique et de l'éducation (article 3), les verbes déclaratifs se caractérisent par une forte orientation vers la description des pratiques pédagogiques et l'analyse des dispositifs d'enseignement. Des verbes tels que *montrer*, *préciser*, *évoquer* ou *constituer* permettent de présenter les problématiques liées aux pratiques évaluatives dans l'enseignement supérieur. Par ailleurs, certains verbes décrivent explicitement la démarche méthodologique adoptée dans l'étude, notamment *mener* ou *adopter*, ce qui contribue à légitimer le cadre scientifique de la recherche. D'autres verbes, comme *évaluer*, *représenter* ou *confirmer*, servent à appuyer les conclusions sur des données empiriques issues d'enquêtes ou d'observations de terrain. L'emploi de verbes tels que *interroger*, *affirmer* ou *penser* introduit également une dimension réflexive qui met en évidence la diversité des perceptions et des pratiques des enseignants. Enfin, certains verbes, tels que *permettre*, *réaliser* ou *utiliser*, soulignent la dimension opérationnelle des pratiques pédagogiques et leur articulation avec les outils numériques utilisés dans l'enseignement universitaire.

Ainsi, bien que les verbes déclaratifs remplissent des fonctions communes dans les trois corpus, notamment l'exposition des faits, l'organisation de l'argumentation et la légitimation des connaissances, leur usage révèle des différences significatives selon les disciplines étudiées. Dans la psychologie, ils renforcent principalement la démonstration empirique et la validation clinique des résultats. Dans la biologie, ils participent à la construction et à la discussion des cadres conceptuels et théoriques. Dans la didactique, ils servent surtout à décrire, analyser et évaluer les pratiques pédagogiques et les dispositifs d'enseignement.

Cette comparaison met donc en évidence que les verbes déclaratifs constituent un outil discursif transversal dans les écrits scientifiques, tout en reflétant les spécificités épistémologiques et méthodologiques propres à chaque domaine de recherche. Leur analyse permet ainsi de mieux comprendre la manière dont les disciplines scientifiques structurent leurs discours, légitiment leurs savoirs et organisent la transmission des connaissances.

## 6. CONCLUSION

Les résultats de l'analyse contrastive des corpus issus de la psychologie clinique, de la biologie et de la didactique répondent directement à la problématique posée et permettent de vérifier les hypothèses formulées au début de l'étude. L'analyse lexicale a permis d'identifier et de catégoriser les verbes de déclaration présents dans les trois articles, mettant ainsi en évidence leur rôle structurant dans la construction et la légitimation du discours scientifique.

Concernant la problématique générale, l'étude montre que les verbes de déclaration participent activement à l'organisation du cadre discursif et intertextuel des textes scientifiques. Ils contribuent à moduler la crédibilité, la justification et la mise en perspective des contenus tout en organisant les relations entre les différentes sources mobilisées. L'usage différencié de ces verbes selon les disciplines reflète ainsi des cadres épistémologiques et rhétoriques distincts qui influencent la manière dont les connaissances sont introduites, argumentées et validées dans chaque domaine scientifique.

La première hypothèse, portant sur la fréquence et le choix des verbes selon la discipline, est confirmée par les résultats de l'analyse. En psychologie clinique, les verbes déclaratifs privilégient une forte valeur assertive et démonstrative, notamment à travers des formes telles que *montrer*, *confirmer* ou *affirmer*, qui servent à valoriser la preuve empirique et à renforcer la validité des recommandations cliniques. Dans l'article de biologie, les verbes de déclaration remplissent davantage une fonction conceptuelle et épistémologique : ils servent à exposer des définitions, à présenter différentes théories et à discuter les hypothèses relatives au concept de « vivant ». En didactique, ces verbes sont majoritairement mobilisés pour décrire des pratiques pédagogiques, analyser des dispositifs d'évaluation et proposer des ajustements méthodologiques. Cette distribution confirme l'existence de variations discursives liées aux spécificités épistémologiques de chaque discipline.

La deuxième hypothèse, relative à la hiérarchisation et à la validation intertextuelle des énoncés, est également corroborée par les résultats. Dans les trois corpus étudiés, les verbes de déclaration jouent un rôle central dans la structuration des relations intertextuelles en attribuant explicitement les idées aux auteurs cités et en situant les énoncés dans un réseau de références scientifiques. Toutefois, l'intensité assertive et la nature des références varient selon les disciplines. La psychologie clinique privilégie l'appui sur des preuves expérimentales et des résultats quantifiables ; la biologie mobilise davantage des références conceptuelles et historiques ; la didactique s'appuie principalement sur des observations de terrain et des analyses de pratiques pédagogiques.

La troisième hypothèse concernant la construction de l'identité disciplinaire est également confirmée. L'analyse montre que les verbes de déclaration contribuent à façonner les modes d'expression et les critères de légitimité propres à chaque domaine scientifique. En psychologie clinique, ils participent à la

valorisation de la robustesse empirique et de la validité expérimentale. En biologie, ils reflètent une articulation entre rigueur conceptuelle et réflexion épistémologique. En didactique, ils traduisent une orientation pragmatique et contextualisée, centrée sur l'analyse des pratiques éducatives et sur l'amélioration des dispositifs pédagogiques.

Ainsi, les verbes de déclaration ne se limitent pas à une fonction purement descriptive. Ils jouent un rôle structurant dans l'organisation du discours scientifique en modulant le statut épistémique des énoncés, en régulant les relations intertextuelles et en renforçant la crédibilité des résultats présentés. Leur analyse permet de mieux comprendre la manière dont les disciplines scientifiques construisent, légitiment et transmettent les connaissances.

Il convient toutefois de souligner certaines limites de cette étude. Le corpus analysé demeure volontairement restreint et s'inscrit dans une perspective exploratoire visant principalement à identifier des tendances discursives qualitatives plutôt qu'à produire une généralisation statistique exhaustive. De futures recherches pourraient ainsi élargir le corpus à un nombre plus important d'articles et de disciplines afin d'approfondir l'analyse quantitative et de comparer plus finement les variations discursives entre différents champs scientifiques.

En définitive, cette étude met en évidence l'importance des verbes de déclaration comme marqueurs discursifs essentiels dans les écrits scientifiques. À travers leur usage différencié, ils révèlent les particularités épistémologiques et méthodologiques qui caractérisent chaque discipline tout en contribuant à structurer le dialogue interdisciplinaire et à soutenir la diffusion et la légitimation des savoirs.

## 7. Bibliographie :

1. Aouali, N., & Doulate Serouri, H. (2023). Les pratiques évaluatives à l'ère du numérique en contexte universitaire algérien. *Analele Universității Din Craiova, Série Psychologie-Pédagogie*, 45(2), 7–21. <https://aucpp.ro/wp-content/uploads/2023/12/1.-AOUALI DOULATE-SEROURI AUC PP 2023 no 45 issue 2 pp 7-21.pdf>
2. Bart, J. G. (2011). *Science and Legitimation*. Routledge.
3. Barthes, R. (1977). *Image, musique, texte*. Seuil.
4. Bazerman, C. (1988). *Shaping Written Knowledge: The Genre and Activity of the Experimental Article in Science*. University of Wisconsin Press.
5. Biber, D., Johansson, S., Leech, G., Conrad, S., & Finegan, E. (1999). *The Longman Grammar of Spoken and Written English*. Longman.
6. Boudoukha, A.-H., Denis, H., & Villemonteix, T. (2024). Efficacité de la thérapie cognitivo-comportementale (TCC) chez l'adolescent. *EMC - Psychiatrie*, 21(1), 1–10. [https://doi.org/10.1016/S0246-1072\(23\)41258-3](https://doi.org/10.1016/S0246-1072(23)41258-3)

7. Bourdieu, P. (1979). *La Distinction : critique sociale du jugement*. Éditions de Minuit.
8. Brown, G., & Yule, G. (1983). *Discourse Analysis*. Cambridge University Press.
9. Dell'Angelo-Sauvage, M. (2015). « Vie » et « vivant » : perspectives épistémologiques. *SHS Web of Conferences*, 21, 01001. <https://doi.org/10.1051/shsconf/20152101001>
10. Fairclough, N. (1992). *Discourse and Social Change*. Polity Press.
11. Fairclough, N. (2003). *Analysing Discourse: Textual Analysis for Social Research*. Routledge.
12. Fitzmaurice, S. (2004). *The Familiar Letter in Early Modern English: A Pragmatic Approach*. Cambridge University Press.
13. Genette, G. (1997). *Palimpsests: Literature in the Second Degree*. University of Nebraska Press.
14. Hyland, K. (1998). *Hedging in Scientific Research Articles*. John Benjamins Publishing Company.
15. Hyland, K. (1999). Academic Attribution: Citation and the Construction of Disciplinary Knowledge. *Applied Linguistics*, 20(3), 341–367. <https://doi.org/10.1093/applin/20.3.341>
16. Hyland, K. (2005). *Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing*. Continuum.
17. Hyland, K., & Tse, P. (2004). Metadiscourse in Academic Writing: A Contextual Framework. *Applied Linguistics*, 25(2), 156–177. <https://doi.org/10.1093/applin/25.2.156>
18. Kerbrat-Orecchioni, C. (2005). *L'énonciation : De la subjectivité dans le langage*. Armand Colin.
19. Knorr Cetina, K. (1999). *Epistemic Cultures: How the Sciences Make Knowledge*. Harvard University Press.
20. Kuhn, T. S. (1962). *The Structure of Scientific Revolutions*. University of Chicago Press.
21. Latour, B. (1987). *Science in Action: How to Follow Scientists and Engineers Through Society*. Harvard University Press.
22. Latour, B., & Woolgar, S. (1979). *Laboratory Life: The Social Construction of Scientific Facts*. Sage Publications.
23. Martel, K. (2005). Les notions d'intertextualité et d'intratextualité dans les théories de la réception. *Protée*, 33(1), 93–102. <https://doi.org/10.7202/011135ar>

24. Mosegaard Hansen, M.-B. (2004). English Discourse Particles: Evidence from a Corpus. *Acta Linguistica Hafniensia*, 36(1), 190–193. <https://doi.org/10.1080/03740463.2004.10416081>

25. Popper, K. (1959). *The Logic of Scientific Discovery*. Routledge.

26. Riffaterre, M. (1980). Lire pour le dire. In *La Production du texte*. Éditions de Minuit.

27. Swales, J. M. (1990). *Genre Analysis: English in Academic and Research Settings*. Cambridge University Press.

28. Swales, J. M. (2004). *Research Genres: Explorations and Applications*. Cambridge University Press.

29. Thompson, G. (2013). *Introducing Functional Grammar* (3rd ed.). Routledge.

30. Van Eemeren, F. H., Garssen, B., Krabbe, E. C. W., Snoeck Henkemans, A. F., Verheij, B., & Wagemans, J. H. M. (2014). *Handbook of Argumentation Theory*. Springer.