

فعالية السياسة النقدية والمالية في النمو الاقتصادي في الجزائر

دراسة قياسية خلال للفترة (2000-2024) باستعمال نموذج ARDL

The Effectiveness of Monetary and Fiscal Policy on Economic Growth in Algeria: An Econometric Study (2000–2024) Using the ARDL Model

تاريخ النشر: 2026/10/28

تاريخ القبول: 2026/10/15

تاريخ الاستلام: 2026/10/06

صادق جمال الدين¹، حفافي سمير²،

¹ مركز البحث في الفلاحة الرعوية بالجلفة، الجزائر، sadkidjamel2015@gmail.com

² مركز البحث في الفلاحة الرعوية بالجلفة، الجزائر، haffaci@Yahoo.com

1

المخلص

تهدف هذه الدراسة إلى تسليط الضوء تحديد نموذج قياسي يعبر عن تأثير السياسة المالية والنقدية في معدلات النمو الاقتصادي بالجزائر خلال الفترة 2000-2024، وفي هذا السياق تم تحديد العلاقة التوازنية في المدى القصير والمدى الطويل من خلال منهجية (ARDL) حيث تم الاعتماد على معطيات البنك الدولي. وأظهرت نتائج وجود علاقة ارتباط ذات دلالة إحصائية بين تلك المتغيرات والنمو الاقتصادي، وتوصلنا باستخدام المنهجية السابقة إلى أن كل المتغيرات المختارة في النموذج تؤثر في معدل النمو الاقتصادي طيلة الفترة المدروسة

الكلمات المفتاحية: النمو الاقتصادي؛ السياسة المالية؛ السياسة النقدية

تصنيف JEL: E52؛ E62؛ O47.

ABSTRACT

This study aims to identify an econometric model representing the impact of fiscal and monetary policies on economic growth rates in Algeria during the period 2000–2024. In this context, short- and long-run equilibrium relationships were determined using the Autoregressive Distributed Lag (ARDL) methodology, based on World Bank data.

The results revealed a statistically significant relationship between these variables and economic growth; the analysis demonstrated that all variables selected for the model influence the economic growth rate throughout the study period.

Keywords: Economic Growth.; Fiscal Policy; Monetary Policy.

JEL Classification Codes: E52 ; E62 ; O47

1. المقدمة:

شهدت الجزائر العديد من التطورات الاقتصادية خلال السنوات السابقة نتيجة ارتباط اقتصادها وتأثره بالعديد من المتغيرات الاقتصادية العالمية وكذا الوطنية وهذا ما جعلها تتبنى إصلاحات مالية ونقدية دامت سنوات عديدة وذلك بهدف تحقيق عديد الأهداف الاقتصادية أهمها رفع معدلات النمو الاقتصادي وتحقيق التوازنات الاقتصادية الكلية كان قبل فترة بشوبه عديد المشاكل الهيكلية والمالية.

حيث نسعى الى تحليل فعالية السياستين في الجزائر من خلال قياس أثرهما في النمو الاقتصادي، وذلك عبر نموذج قياسي..

إشكالية الدراسة: بناءً على ما سبق، تتمحور إشكالية الدراسة في التساؤل الرئيس الآتي:

وهل توجد علاقة توازنية طويلة الأجل بين السياسة المالية و النقدية و بين معدلات النمو الاقتصادي؟ وما هو تأثير السياستين على معدلات النمو؟

التساؤلات الفرعية: انطلاقاً من السؤال الرئيس، يمكن طرح مجموعة من الأسئلة الفرعية التي نسعى إلى الإجابة عنها، :

- هل ساهمت السياسة المالية والنقدية في دعم النمو الاقتصادي في الجزائر خلال فترة الدراسة؟
- هل توجد علاقة طويلة الأجل بين السياستين المالية و النقدية مع النمو الاقتصادي خلال فترة الدراسة؟

أهداف الدراسة: تهدف هذه الدراسة إلى تحقيق مجموعة من الأهداف، أهمها:

- تحليل تطور معدلات النمو الاقتصادي في الجزائر خلال فترة الدراسة.
- اختبار وجود علاقة توازنية طويلة الأجل بين متغيرات الدراسة.
- محاولة تقدير أثر السياستين على النمو الاقتصادي في الأجلين القصير والطويل.
- تحديد سرعة تصحيح الاختلالات قصيرة الأجل والعودة إلى التوازن طويل الأجل.
- تقديم نتائج يمكن الاستفادة منها في تقييم السياسات الاقتصادية الرامية إلى تعزيز دور القطاع الفلاحي في خلق فرص العمل.

2. الإطار النظري للدراسة :

1.2 تعريف السياسات المالية والنقدية:

- **السياسة المالية:** يرجع مصطلح السياسة المالية للكلمة الفرنسية "Fisc" والتي تعني بها حافظة النقود أو الخزنة (عبد الرحمان، 2015، صفحة 201)، وتعرف على أنها السياسات والإجراءات المعتمدة المتصلة بمستوى نمط الإنفاق الذي تقوم به لدولة من ناحية ومن ناحية أخرى بمستوى وهيكل الإيرادات التي تحصل عليها (Philips, 1973, p. 176)، وتتمثل أيضاً في مجموعة البرامج التي تسعى الدولة لتحقيقها (داود، 2010، صفحة 339)، كما عرفها بعض الاقتصاديين على أنها الطرق التي تستعملها الدولة في إطارها المالي لتنفيذ أهدافها المختلفة خلال فترة زمنية معينة (عبد الحميد، 2003، صفحة 43)، كما

يمكن تعريفها بأنها كل ما يتعلق بالتغيرات في حجم النفقات الحكومية والضرائب قصد تحقيق زيادة رفاهية المجتمع (josep & david, 2004, p. 132).

- **السياسة النقدية:** هي سياسة تستهدف الحفاظ على الأوضاع النقدية والائتمانية الملائمة أو التي تتيح اقتصاد ذو عمالة عالية ومعدل نمو كبير واستقرار في أسعار الصرف (بوزعرور، 2015، صفحة 95)، كما هي عبارة عن مجموعة الأدوات والإجراءات المتخذة من طرف الدولة بواسطة السلطة النقدية لتحقيق هدف التحكم ولسيطرة على الوضعية الاقتصادية بما يؤدي إلى الاستقرار النقدي خاصة والاستقرار الاقتصادي عموماً أي هي الإجراءات اللازمة التي تسمح للسلطات النقدية بالتحكم في المعروض النقدي سواء كان في حالة التوسع أو الانكماش (بن الشيخ وشدولي، 2024، صفحة 07)، كما هي وسيلة لتنظيم كمية النقود المتوفرة في المجتمع بغرض تحقيق التنمية الاقتصادية والقضاء على البطالة وتحقيق التوازن في ميزان المدفوعات إضافة إلى المحافظة على استقرار الأسعار (الموسوي، 2014، صفحة 73).

2.2 تعريف النمو الاقتصادي :

هو رفع إنتاج الفرد للخدمات والسلع بطريقة متوالية في منطقة اقتصادية معينة (Arroux, 1999, p. 09)، وهو ذلك الزيادة في مداخل الفرد من إجمالي الناتج القومي الحقيقي (ناجي و حسن، 1999، صفحة 07)، حيث أن النمو الاقتصادي لا يمثل فقط ارتفاع في الناتج الكلي وإنما يعبر عن ارتفاع عام في مستوى معيشة الفرد (عطية و محمد، 1999، صفحة 18)، ويعرف أيضاً على أنه الزيادة في الموارد المستخدمة وزيادة كفاءتها الإنتاجية (يسري، 2000، صفحة 149).

3. **منهجية الدراسة:** في هذه الدراسة تم الاعتماد على المنهج الوصفي وكذا المنهج الاستقرائي وكذا الأدوات القياسية (منهج ARDL) وذلك ليساعدنا على اختبار جميع الفرضيات، ،

1.3 **تحديد المتغيرات :** تم استغلال بيانات قاعدة البنك الدولي السنوية خلال الفترة 2000-2024 للمتغيرات التالية وذلك وفقاً لبعض الدراسات السابقة

NGDP	يمثل مؤشر النمو الاقتصادي (متغير تابع)
M	يمثل مؤشر المعروض النقدي (يعبر عن مؤشر السياسة النقدية)
G	يمثل مؤشر الإنفاق الحكومي (يعبر عن مؤشر السياسة المالية)
INF	يمثل مؤشر التضخم (متغير وسيطي)

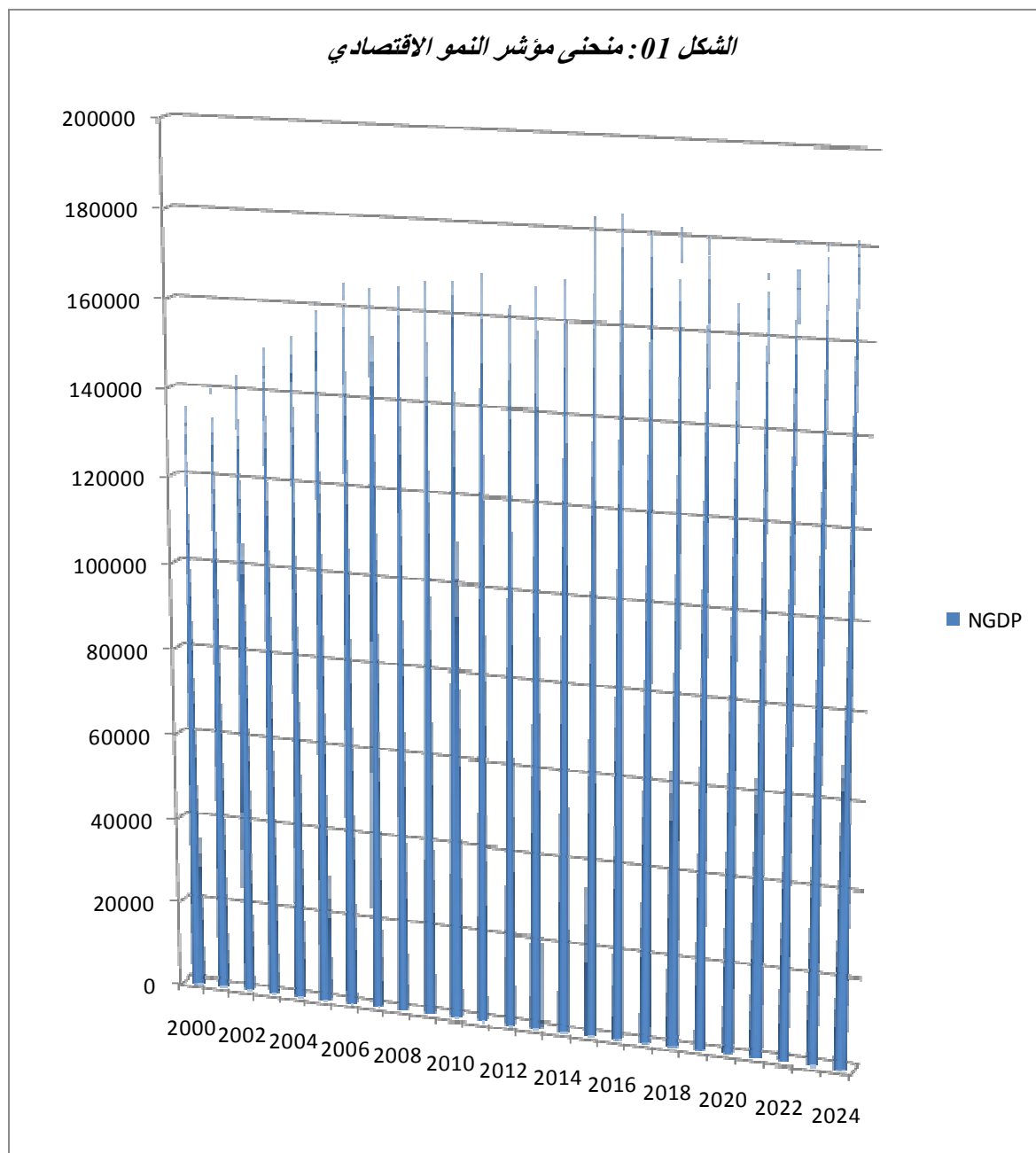
4. النتائج

- تطور معدلات النمو الاقتصادي : من خلال الجدول التالي نبين أهم مراحله السنوية خلال الفترة 2000-2024

الجدول: 01 تطور مؤشر النمو الاقتصادي

السنوات	2000	2001	2002	2003	2004
مؤشر النمو الاقتصادي	144 123,83	146 422,86	152 290,10	160 046,74	164 929,54
السنوات	2005	2006	2007	2008	2009
مؤشر النمو الاقتصادي	171 310,51	173 582,41	176 001,22	177 149,68	175 873,46
السنوات	2010	2011	2012	2013	2014
مؤشر النمو الاقتصادي	180 761,37	182 576,20	183 269,19	184 274,87	187 960,46
السنوات	2015	2016	2017	2018	2019
مؤشر النمو الاقتصادي	190 027,31	193 421,09	192 373,39	191 322,99	189 524,57
السنوات	2020	2021	2022	2023	2024
مؤشر النمو الاقتصادي	176 992,30	180 766,91	184 324,85	189 027,36	193 299,31

المصدر: تم إعداده من مخرجات البنك الدولي



المصدر: تم إعداده من مخرجات الجدول السابق

-دراسة الاستقرارية: لمعرفة اذا كانت السلسلة الزمنية مستقرة أم لا يوجد العديد من اختبارات من أهمها اختبار جذر الوحدة لـ Dickey-Fuller، وقد استعملنا هذا الاختبار (ADF) وهذا لكل متغيرة على حدى، وقد أظهرت النتائج التالية:

الجدول 2: نتائج اختبار الاستقرار

TABLE (ADF)					
At Level					
		NGDP	M	G	INF
With Constant	t-Statistic	-6.1105	-2.9257	-1.7046	-3.1343
	Prob.	0.0000	0.0571	0.4164	0.0379
		***	*	n0	**
With Constant & Trend	t-Statistic	-6.0662	-4.0956	-1.8780	-4.1785
	Prob.	0.0003	0.0210	0.6344	0.0164
		***	**	n0	**
Without Constant & Trend	t-Statistic	-5.9983	0.9391	0.4607	-1.1609
	Prob.	0.0000	0.9020	0.8065	0.2169
		***	n0	n0	n0
At First Difference					
		d(NGDP)	d(M)	d(G)	d(INF)
With Constant	t-Statistic	-8.1873	-4.9964	-4.2566	-4.9174
	Prob.	0.0000	0.0008	0.0032	0.0009
		***	***	***	***
With Constant & Trend	t-Statistic	-4.2465	-4.3248	-4.1197	-4.7244
	Prob.	0.0156	0.0149	0.0185	0.0064
		**	**	**	***
Without Constant & Trend	t-Statistic	-8.4038	-5.4632	-4.3251	-4.7844
	Prob.	0.0000	0.0000	0.0001	0.0001
	t-Statistic	***	***	***	***

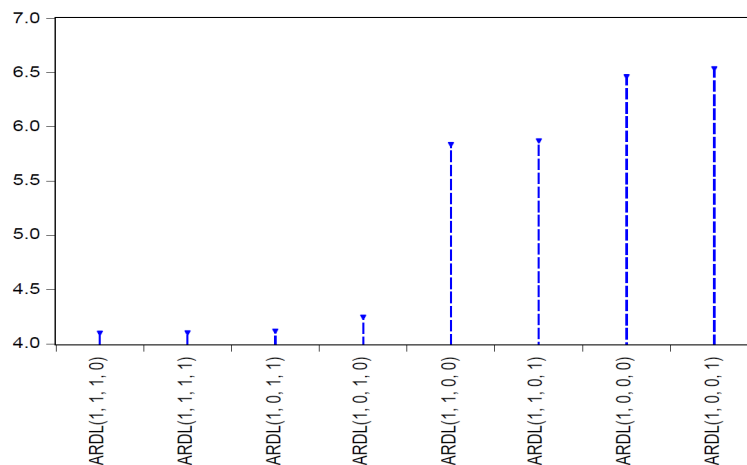
المصدر: تم إعداده من مخرجات برنامج EvIEWS10

● اختبارات التكامل المشترك:

- إيجاد درجة التأخير: الشكل التالي يبين تحديد طول الفترات الخاصة بالإبطاء الموزعة (قيمة (AIC))

الشكل 2 : درجة التأخير المثلى

Akaike Information Criteria



المصدر: تم إعداده من مخرجات برنامج EvIEWS10

- تقدير النموذج: كانت نتائج تقدير نموذج (1.1.1.0) ARDL وفق الجدول التالي
الجدول 3: تقدير نموذج (1.1.1.0) ARDL

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
NGDP(-1)	-0.127892	0.056200	-2.275642	0.0361
M	-0.416638	0.113491	-3.671117	0.0019
M(-1)	0.230991	0.110240	2.095347	0.0514
G	-0.908731	0.078603	-11.56103	0.0000
G(-1)	0.720451	0.076793	9.381715	0.0000
INF	0.367330	0.205720	1.785583	0.0920
C	31.40848	3.813410	8.236324	0.0000
R-squared	0.961250	Mean dependent var		1.682659
Adjusted R-squared	0.947573	S.D. dependente var		7.293346
S.E regressionn	1.669946	Akike info criterione		4.101953
Suom squared resid	47.40825	Schwarz creterion		4.445552
Loog likilihood	-42.22344	Hinnan-Quin critere.		4.193110
F-statistec	70.28481	Dirbin-Waitson stat		1.227239
Prob(F-statistec)	0.0000			

المصدر: تم إعداده من مخرجات برنامج Eviews10

-- إختبار (F-Boundss Test): يوضح لنا النتائج في الجدول رقم (04) الأتي

الجدول 4: نتائج إختبار F-Boundss Test

F-Boundss Teste	Null Hypothesi :No levels relation ship			
TestStatistic	Value	Signif.	I(0)	I(1)
			Asymptotic: n=1000	
F-statistic	102.0505	10%	2.37	3.2
K	3	5%	2.79	3.67
		2.5%	3.15	4.38
		1%	3.65	4.66

المصدر: تم إعداده من مخرجات برنامج Eviews10

- تقدير نموذج تصحيح الخطأ (UECM): كان وفق نتائج الجدول التالي
الجدول 5: علاقة المدى القصير

ECM Regressionn				
Cas e 2: Restrictid Constant and No Trind				
Vareable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(M)	-0.416633	0.077173	-5.398743	0.0000
D(G)	-0.908731	0.062196	-1461071	0.0000
CointEq(-1)*	-1.127892	0.044825	-25.10602	0.0000

المصدر: تم إعداده من مخرجات برنامج Eviews10

- تقدير علاقة طويلة الاجل: كانت العلاقة مبينة في الجدول الموالي

الجدول 6: نتائج تقدير علاقة الأجل الطويل

Leviels Equation				
Case 2: Ristricteid Constantt and No Trennd				
Variablie	Coefficients	Stid. Eroor	t-Statistic	Prob.
M	-0.164597	0.066298	-2.482683	0.0238
G	-0.166931	0.050204	-3.325062	0.0040
INF	0.325678	0.175599	1.854674	0.0811
C	27.84706	2.792848	9.970850	0.0000
EC=NGDP-(-0.1646*M-0.1669*G+0.3257INF+27.84706)				

المصدر: تم إعدادة من مخرجات برنامج Eviews10

• تقييم النموذج عبر الاختبارات التشخيصية :

- إختبار تجانس التباين : في هذا الاختبار تم استعمال اختبار $breusch+pagan+godfrey$ ، لتيين تجانس التباين وقد كانت نتائجه مبينة في الجدول التالي:

الجدول 7: نتائج اختبار $breusch+pagan+godfrey$

Heteroskedasticity Test : Breusch-Pagan-Godfrey			
F-statistic	0.853115	Prob.F (6.17)	0.5475
Obs*R-squared	5.554059	Prob.Chi-Square(6)	0.4749
Scaled explained SS	1.412865	Prob.Chi-Square(6)	0.9651

المصدر: تم إعدادة من مخرجات برنامج Eviews10

- إختبار LM (انعدام وجود ارتباط ذاتي للأخطاء: وقد استعملنا اختبار $Test LM Correlation Serial$ Godfrey-Breusch، لتأكد من وجود ارتباط ذاتي للأخطاء من عدمه ونتج عن هذا الاختبار الجدول التالي

الجدول 8: نتائج اختبار LM

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:			
F-statistic	1.694127	Prob.F(2.15)	0.2171
Obs*R-squared	4.422284	Prob.Chi-Square(2)	0.1098

المصدر: تم إعدادة من مخرجات برنامج Eviews10

- إختبار التوزيع الطبيعي: كانت نتائج على النحو الآتي

الجدول 9: اختبار سلسلة البواقي

Jarque –Bera Test of Normality			
Jarque-Bera	1.003446	Probability	0.605487

المصدر: تم إعداده من مخرجات برنامج Eviews10

- اختبار التشويش الأبيض (استقرارية البواقي): وهو اختبار لمعرفة استقرار البواقي وقد كانت نتائجه موضحة في الجدول رقم (10)

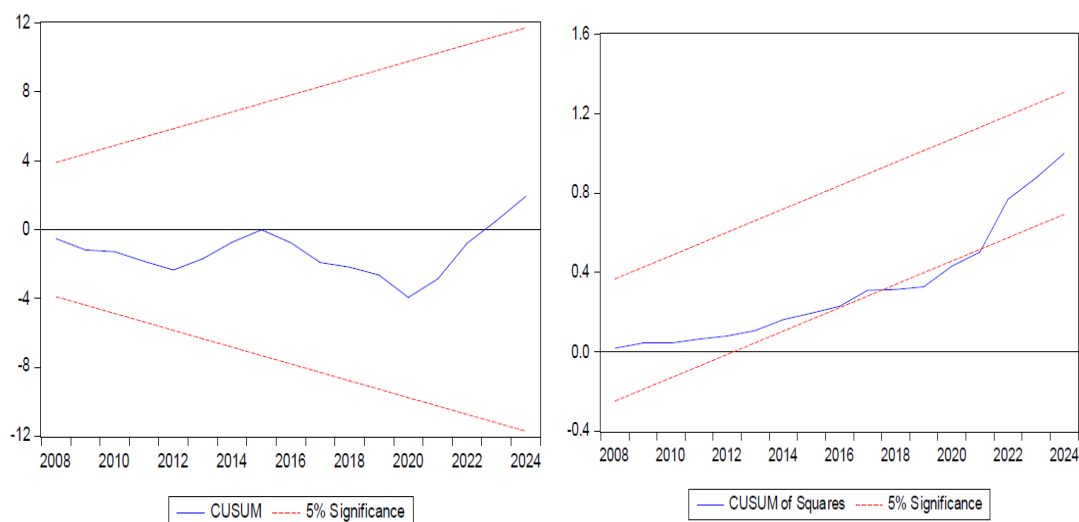
الجدول 10: اختبار LB استقرارية البواقي

Correloogram of reseduals				
Q-statistic probabilities	AC	PAC	Q-STAT	Prob*
	0.064	-0.022	12.733	0.389

المصدر: تم إعداده من مخرجات برنامج Eviews10

- اختبار استقرارية النموذج (CUSUM of Squares) و (CUSUM): وقد كانت النتائج اموضحة في الشكل رقم (03)

الشكل 3: نتائج اختبار (CUSUM of Squares) و (CUSUM)



المصدر: تم إعداده من مخرجات برنامج Eviews10

5. تحليل النتائج

- تحليل مؤشر النمو الاقتصادي: من خلال بيانات جدول النمو الاقتصادي نلاحظ أن الجزائر حققت بعض النتائج الايجابية في معدلات النمو الاقتصادي خلال هذه المرحلة مقارنة بالوضع قبل ذلك ويعاز ذلك نتيجة ظروف وعوامل مختلفة أهمها تحسن أسعار البترول و جدولة الديون الخارجية، وكذا استقرارا سياسيا وامنيا، حيث أن ارتفاع أسعار النفط أدى إلى سياسة مالية أكثر توسعا تبحث إلى رفع المستوى المعيشي وتحسين المؤشرات الكلية للاقتصاد خاصة النمو الاقتصادي و التنمية المستدامة، فقد انطلقت الجزائر ببرامج كبرى أدت إلى زيادة في معدلات النمو (معدل نمو نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي) من 1.6 % سنة 2001 الى 4.20 % سنة 2002 لينتقل المعدل سنة 2003 إلى أكثر من 5.76 % نتيجة نمو قطاع النفط إلا أن في سنة 2004 تراجع النمو إلى حوالي 2.83 % ثم يرتفع إلى 4.46 % بدعم من برنامج دعم النمو، وفي سنة 2007 سجلت الجزائر معدل 1.73 % ثم 0.65 % سنة 2008 ليتراجع مؤشر النمو الاقتصادي إلى معدل سالب سنة 2009 بمعدل -0.21 % وذلك نتيجة الازمة العالمية التي اثرت على أسعار البترول، وفي سنة 2010 سجلت الجزائر معدلات ايجابية بنسبة 1.33 ثم ينخفض المعدل سنة 2011 إلى 0.95 بسبب الركود العالمي، وفي سنة 2014 حثت الجزائر معدل نمو مقدرب 1.70 مدعوما بارتفاع معدلات القطاعات الاقتصادية المتنوعة عدا قطاع المحروقات إلا أن الجزائر سجلت بعد هذه السنة انخفاضات وصلت إلى معدلات سالبة سنوات 2017 و 2018 وكذا 2019 بمقدار -0.67 و -0.70 و -0.835 تواليا نتيجة ضعف هيكلية الاقتصاد الجزائري امام الازمات العالمية، كما سجل مؤشر النمو الاقتصادي سنة 2021 نسبة 1.02 % ثم يرتفع بنسبة ضعيفة إلى حوالي 1.025 % سنة 2023 ليصل إلى 1.022 % سنة 2024 وهو ما يدل على استقرار مؤشر النمو الاقتصادي خلال هذه الفترة نتيجة عوامل خارجية مؤثرة على أسعار البترول.

- نتائج دراسة الاستقرارية : اظهر الاختبار أن المتغيرات والمتمثلة النمو الاقتصادي، الإنفاق الحكومي و المعروض النقدي وكذا التضخم تعاني من احتوائها على جذر الوحدة عند المستوى وبناءا عليه فهي متغيرات غير مستقرة ولكن وبإجراء الاختبار على الفرق الأول بينت النتائج أن كل المتغيرات (النمو الاقتصادي الإنفاق الحكومي و المعروض النقدي و التضخم) أصبحت مستقرة ومنه فإنها سلاسل مستقرة من الدرجة الأولى (1).

- نتائج تحديد درجة التأخير المثلّي: بينت النتائج أن أفضل نموذج يتم اختياره هو (ARDL (1.1.1.0

- نتائج تقدير النموذج : بعد تقدير النموذج تبين إحصائيا و من خلال نتائج اختبار FISHER ومع نسبة معامل التحديد 96% ونسبة معامل التحديد المصحح 94.7 % التي تعتبر عالية جدا يتبين لنا بصفة مبدئية أن النموذج ككل مقبول.

- نتائج اختبار (F-Bounds Test): بلغت القيمة الإحصائية F المحسوبة 102.05 وهي قيمة تفوق الحدود الحرجة العليا (4.66) مما يؤكد وجود تكامل مشترك بين المتغيرات محل الدراسة خلال الفترة المدروسة.

- نتائج تقدير نموذج تقدير الخطأ : تشير نتائج النموذج أن معامل تصحيح الخطأ (-1)CointEq، جاء سالب ومعنوي إحصائيا عند مستوى 1%، إذ بلغت قيمة الاحتمال 0.0000 وتؤكد الإشارة السالبة والمعنوية لهذا المعامل وجود آلية لتصحيح الاختلالات والعودة إلى التوازن طويل الأجل، إضافة إلى وجود عدة تأثيرات قصيرة الأجل ذات دلالة إحصائية لمتغيرات الدراسة. كما أن كل المتغيرات معنوية وتؤثر سلبيا في النمو الاقتصادي، حيث بلغ معامل الفرق الأول لمتغير المعروض النقدي (-0.41) بقيمة احتمالية 0.000، مما يؤكد أن التغير في المعروض النقدي ينعكس سلبا على النمو الاقتصادي في الأجل القصير، كما أظهر أن معامل الفرق الأول لمتغير الإنفاق الحكومي (-0.90) بقيمة احتمالية 0.000، مما يؤكد أن التغير في الإنفاق الحكومي ينعكس سلبا على النمو الاقتصادي في الأجل القصير.

- نتائج تقدير نموذج طويل الأجل: بعد تقدير النموذج تبين أن معلّتي المعروض النقدي والإنفاق الحكومي معنويتان خلال فترة الدراسة، وهو ما يدل على أنهما يؤثران في النمو الاقتصادي وهو ما يتوافق مع ما تتبناه النظرية الاقتصادية

- نتائج اختبار تجانس التباين القيمة الاحتمالية أكبر من 0.05 مما يبين قبول فرضية H_0 التي تدل على التجانس في التباين.

- نتائج اختبار LM (إختبار الارتباط الذاتي للأخطاء): من خلال الاختبار القيمة الاحتمالية أعلى من 0.05 ومنه يتم نـقبـل الفـرضـية H_0 الـتي تنص على عدم وجود ارتباط ذاتي بين الأخطاء.

- نتائج اختبار التوزيع الطبيعي: تبين من خلال النتائج نـقبـل فرضية H_0 أي إن سلسلة البواقي تتبع التوزيع لطبيعي.

- نتائج اختبار التشويش الأبيض (استقرارية البواقي): تبين من خلال النتائج أنه يمكن قبول فرضية العدم ويعني هذا أنها لا تعاني أي من ارتباط ذاتي

- نتائج اختبار استقرارية النموذج (CUSUM of Squares) و (CUSUM): نتائج الشكل تشير إلى أن منحنى المجموع التراكمي للبواقي (CUSUM) يقع كله داخل الحدود وهو ما يبين استقرار معاملات النموذج خلال فترة الدراسة، كما يظهر الشكل أن منحنى المجموع التراكمي لمربعات البواقي (CUSUMSQ) يقع أيضا ضمن الحدود الحرجة عند مستوى (5%)، وهو ما يدل على استقرار النموذج ككل عبر الزمن وسلامة مواصفاته القياسية.

6. الخاتمة

لقد كان الهدف من خلال هذه الورقة إلى تحليل فعالية تأثير السياستين النقدية وكذا المالية على النمو الاقتصادي، من خلال اعتماد الإنفاق الحكومي مؤشرا للسياسة المالية، والمعروض النقدي (M2) مؤشرا للسياسة النقدية، مع إدراج معدل التضخم كمتغير وسيطي، وباستخدام نموذج (ARDL) وقد بينت نتائج الدراسة على إيجاد علاقة في المدى الطويل بين مختلف المتغيرات، وهو ما أكدته النتائج الخاصة باختبار الحدود (Bounds Test) كما أظهرت نتائج نموذج تصحيح الخطأ وجود آلية لتصحيح الاختلالات والعودة إلى التوازن، كما كشفت النتائج في الأجل القصير وجود أثر سلبي ومعنوي لكل من الإنفاق الحكومي والمعروض النقدي على النمو الاقتصادي، وهو ما يعكس أن فعالية السياسات الاقتصادية لا ترتبط بحجم الإنفاق أو التوسع النقدي فحسب وإنما بقدره توظيف الموارد بالشكل الصحيح وتوجيهها نحو جميع الأنشطة الاستثمارية والإنتاجية التي يمكنها على خلق القيمة المضافة وتعزيز النمو المستدام ورفه معدلاته، كما بينت الاختبارات التشخيصية واختبارات الاستقرار صلاحية النموذج، مما يدعم إمكانية الاعتماد عليه في تفسير العلاقة بين هذه المتغيرات خلال فترة الدراسة.

وتبين هذه النتائج وجوب تحقيق التنسيق والتكامل بين كل مؤشرات السياسة المالية والسياسة النقدية بما يضمن تعزيز معدلات النمو وتحقيق الاستقرار الاقتصادي الكلي وكذا الحد من الضغوط التضخمية خاصة في ظل ارتباط الاقتصاد بتقلبات أسعار النفط

ومن خلال نتائج هذه الدراسة نقترح بعض التوصيات

- توجيه الإنفاق الحكومي نحو القطاعات ذات الاستثمارات الإنتاجية وذات الأثر المباشر في النمو الاقتصادي
- التحكم في مستويات السيولة والمعروض النقدي من خلال تسطير سياسة نقدية متوازنة
- تحسين مناخ ريادة الأعمال وذلك بتشجيع الاستثمار المحلي والاجنبي على حد سواء.
- اعتماد سياسة تسمح بتنوع الاقتصاد الوطني ودعم القطاعات غير النفطية

- معالجة مشكل الضغوط التضخمية من خلال سياسة اقتصادية شاملة ومتوازنة .

7. المراجع

Bibliographie

Arroux, J. (1999). *les théories de la croissance*. paris, france: édition du seuil.

josep, g., & david, P. (2004). *principles of Macroeconomics*. England.

Philips, A. K. (1973). *the Management of Market, oriented economics A comparative Perspective* Wadsw. california, USA: company Belmont.

- داود ح. ع. (2010). *مبادئ الاقتصاد الكلي* (الطبعة الاولى). ed. عمان: دار المسيرة للنشر و التوزيع .
- سيف سردار عبد الرحمان. (2015). *التنمية المستدامة*. (الطبعة الاولى، المحرر) الاردن : دار الراية للنشر و التوزيع.
- عبد الرحمان بن الشيخ، و طيب شذولي. (2024). *إصلاحات السياسة النقدية في ظل الحوكمة و مدى فعاليتها في تحقيق أهداف السياسة الاقتصادية في الجزائر دراسة تحليلية خلال الفترة 2000-2023*. *مجلة ادارة الاعمال و الدراسات التطبيقية* ، 10 (02).
- عبد الرحمان يسري. (2000). *التحليل الاقتصادي*. القاهرة، مصر: الدار الجامعية.
- عبد القادر عطية، و عبد القادر محمد. (1999). *اتجاهات حديثة في التنمية*. الاسكندرية، مصر : دار الجامعية.
- عبد المطلب عبد الحميد. (2003). ، *السياسة الاقتصادية على مستوى الاقتصاد القومي*. القاهرة، القاهرة : مموعة النيل العربية.
- عمار بوزعرور. (2015). *السياسات النقدية و أثرها على المتغيرات الاقتصادية*. الجزائر: دار قرطبة للنشر و التوزيع.
- م الموسوي. (2014). *أسس علم الاقتصاد* (الإصدار الجزء الثاني). الجزائر : ديوان المطبوعات الجامعية.
- محمد ناجي، و خليفة حسن. (1999). *النمو الاقتصادي النظرية و المفهوم*. القاهرة، مصر : دار القاهرة.

UNIT ROOT TEST TABLE (ADF)				
At Level				
With Const	t-Statistic	NGDP	M	G
	Prob.	-6.1105	-2.9257	-1.7046
		0.0000	0.0571	0.4164
		***	n0	n0
With Const	t-Statistic	-6.0662	-4.0956	-1.8780
	Prob.	0.0003	0.0210	0.1644
		***	***	n0
Without Co	t-Statistic	-5.9983	0.9391	0.4607
	Prob.	0.0000	0.9020	0.8065
		***	n0	n0
At First Difference				
With Const	t-Statistic	d(NGDP)	d(M)	d(G)
	Prob.	-8.1873	-4.9964	-4.2566
		0.0000	0.0008	0.0032
		***	***	***
With Const	t-Statistic	-4.2465	-4.3248	-4.1197
	Prob.	0.0156	0.0149	0.0185
		***	***	***
Without Co	t-Statistic	-8.4038	-5.4632	-4.3251
	Prob.	0.0000	0.0000	0.0001
		***	***	***

Notes: (*)Significant at the 10%; (**)Significant at the 5%; (***) Significant at the 1% level.
*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Dependent Variable: NGDP				
Method: ARDL				
Date: 05/01/26 Time: 14:32				
Sample (adjusted): 2001 2024				
Included observations: 24 after adjustments				
Maximum dependent lags: 1 (Automatic selection)				
Model selection method: Akaike info criterion (AIC)				
Dynamic regressors (1 lag, automatic): M G INF				
Fixed regressors: C				
Number of models evaluated: 8				
Selected Model: ARDL(1, 1, 1, 0)				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.*
NGDP(-1)	-0.127892	0.056200	-2.275642	0.0361
M	-0.416638	0.113491	-3.671117	0.0019
M(-1)	0.230991	0.110240	2.095347	0.0514
G	-0.908731	0.079603	-11.56103	0.0000
G(-1)	0.720451	0.076793	9.381715	0.0000
INF	0.367330	0.205720	1.785583	0.0920
C	31.40848	3.813410	8.236324	0.0000
R-squared	0.961250	Mean dependent var	1.682659	
Adjusted R-squared	0.947573	S. D. dependent var	7.293346	
S.E. of regression	1.669946	Akaike info criterion	4.101953	
Sum squared resid	47.40826	Schwarz criterion	4.445552	
Log likelihood	-42.22344	Hannan-Quinn criter.	4.193110	
F-statistic	70.28481	Durbin-Watson stat	1.227239	
Prob(F-statistic)	0.000000			

*Note: p-values and any subsequent tests do not account for model selection.

F-Bounds Test				
Null Hypothesis: No levels relationship				
Test Statistic	Value	Signif.	I(0)	I(1)
Asymptotic: n=1000				
F-statistic	102.0505	10%	2.37	3.2
k	3	5%	2.79	3.67
		2.5%	3.15	4.08
		1%	3.65	4.66

Levels Equation				
Case 2: Restricted Constant and No Trend				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
M	-0.164597	0.066298	-2.482683	0.0238
G	-0.166931	0.050204	-3.325062	0.0040
INF	0.325678	0.175599	1.854674	0.0811
C	27.84706	2.792848	9.970850	0.0000
EC = NGDP - (-0.1646*M - 0.1669*G + 0.3257*INF + 27.8471)				

ECM Regression				
Case 2: Restricted Constant and No Trend				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
D(M)	-0.416638	0.077173	-5.398743	0.0000
D(G)	-0.908731	0.062196	-14.61071	0.0000
CointEq(-1)*	-1.127892	0.044925	-25.10602	0.0000

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:			
F-statistic	1.694127	Prob. F(2,15)	0.2171
Obs*R-squared	4.422284	Prob. Chi-Square(2)	0.1096

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey			
F-statistic	0.853115	Prob. F(6,17)	0.5475
Obs*R-squared	5.554059	Prob. Chi-Square(6)	0.4749
Scaled explained SS	1.412865	Prob. Chi-Square(6)	0.9651

Correlogram of Residuals						
Date: 05/01/26 Time: 14:36						
Sample: 2000 2024						
Included observations: 24						
Q-statistic probabilities adjusted for 1 dynamic regressor						
Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob*	
1	0.312	0.312	2.6391	0.104		
2	-0.055	-0.169	2.7261	0.256		
3	-0.112	-0.045	3.1021	0.376		
4	-0.076	-0.034	3.2800	0.512		
5	-0.238	-0.252	5.1429	0.399		
6	-0.344	-0.245	9.2540	0.160		
7	-0.113	0.014	9.7217	0.205		
8	0.173	0.126	10.892	0.208		
9	0.197	0.047	12.509	0.186		
10	-0.002	-0.133	12.510	0.252		
11	0.015	-0.018	12.520	0.326		
12	0.064	-0.022	12.733	0.389		

*Probabilities may not be valid for this equation specification.

