

Les formes de régulation chez les enseignants algériens à travers les pages facebook

أشكال الضبط لدى المعلمين الجزائريين من خلال صفحات الفيسبوك

Khellaf zohir*, universite de tebessa
laboratoire –illac-
zouhir.khellaf@univ-tebessa.dz

Reçue: 2026/04/01

Acceptée: 2026/05/17

Résumé :

Cet article analyse les manifestations de l'impolitesse linguistique dans les interactions numériques au sein d'un groupe Facebook d'enseignants de français en Algérie. À partir d'un corpus de 500 interactions, l'étude adopte une approche pragmatique interactionnelle s'appuyant sur les théories de Culpeper, Brown et Levinson, Leech et Kerbrat-Orecchioni. Les résultats révèlent la prédominance de l'impolitesse indirecte (68%), notamment le sarcasme, l'ironie et l'humour, sur les formes directes. Les stratégies de régulation observées présentent un taux d'échec élevé (92%) en raison de l'absence de compétences pragmatiques appropriées. Cette recherche propose un modèle de régulation et souligne la nécessité d'intégrer la pragmatique numérique dans la formation des enseignants.

Mots clés :

impolitesse linguistique, interactions numériques, pragmatique interactionnelle, enseignants de français

ABSTRACT

This article analyzes manifestations of linguistic impoliteness in digital interactions within a Facebook group of French teachers in Algeria. Based on a corpus of 500 interactions (2022-2023), the study adopts an interactional pragmatic approach drawing on theories by Culpeper, Brown and Levinson, Leech, and Kerbrat-

* Corresponding author

Orecchioni. Results reveal the predominance of indirect impoliteness (68%), particularly sarcasm, irony, and humor, over direct forms. The analysis highlights the determining influence of the school calendar on the frequency of impolite behaviors, revealing that impoliteness expresses professional suffering rather than interpersonal conflicts. Observed regulation strategies show a high failure rate (92%) due to the absence of appropriate pragmatic competencies. This research proposes an effective regulation model and emphasizes the necessity of integrating digital pragmatics into teacher training.

Keywords: linguistic impoliteness, digital interactions, interactional pragmatics, French teachers

ملخص:

تحلل هذه الفكرة مظاهر عدم الأدب اللغوي في التفاعلات الرقمية داخل مجموعة فيسبوك لأساتذة اللغة الفرنسية في الجزائر. انطلاقاً من مدونة تضم 500 تفاعل (2022-2023)، تعتمد الدراسة منهجاً تداولياً تفاعلياً يستند إلى نظريات كولبير، براون وليفنسون، ليتشوكيربرا-أوريكيوني. تكشف النتائج عن هيمنة عدم الأدب غير المباشر (68%)، خاصة السخرية والتهكم والفكاهة، على الأشكال المباشرة.. يُبرز التحليل التأثير الحاسم للروزنامة المدرسية على تواتر السلوكيات غير المؤدبة، مما يكشف أن عدم الأدب يعبر عن المعاناة المهنية أكثر من الصراعات الشخصية. تُظهر استراتيجيات التنظيم المرصودة معدل فشل مرتفع (92%) بسبب غياب الكفاءات التداولية المناسبة. يقترح هذا البحث نموذجاً للتنظيم ويؤكد على ضرورة إدماج التداولية الرقمية في تكوين المعلمين.

الكلمات المفتاحية:

عدم الأدب اللغوي، التفاعلات الرقمية، التداولية التفاعلية، أساتذة اللغة الفرنسية

Introduction :

Cette analyse s'inscrit dans la spécificité sociolinguistique qui caractérise un groupe d'enseignants de français : ce groupe est centré sur l'enseignement du français langue étrangère, les interactions ne se

limitent pas à une seule langue. En effet, les participants échangent en français, arabe dialectal et classique, anglais et berbère.

Cette pluralité linguistique constitue un terrain fertile pour l'étude de l'impolitesse numérique. Elle révèle des tensions potentielles entre normes professionnelles et pratiques langagières. Ainsi, pour comprendre les différentes manifestations de l'impolitesse, il faut d'abord comprendre : qui sont ces enseignants, leurs profils socioprofessionnels et leurs pratiques communicatives.

Par ailleurs, l'identification et la classification des thèmes récurrents qui déclenchent l'impolitesse permettront d'examiner si certaines thématiques qu'elles soient d'ordre pédagogique, institutionnel, identitaire ou autre constitue des déclencheurs de conflits et de manifestations d'impolitesse, et d'analyser comment ces thèmes s'articulent avec les choix linguistiques des participants

1. Le profil linguistique du corpus

Le profil linguistique du corpus reflète la richesse sociolinguistique du contexte algérien. Les échanges s'effectuent majoritairement en français (77% des occurrences linguistiques), langue de spécialité professionnelle des participants, mais intègrent également l'arabe dialectal (16% des occurrences), l'arabe classique (5% des occurrences), et quelques occurrences d'anglais et berbère et des expressions paralinguistiques isolées (2%). Cette diversité linguistique génère des phénomènes d'alternance codique présents dans 28% des interactions.

Les participants impliqués dans ces interactions analysées présentent des profils diversifiés : enseignants titulaires et contractuels, formateurs, inspecteurs, et étudiants en formation. Cette hétérogénéité peut identifier les rapports de pouvoir comme origine de l'impolitesse.

Les études sur l'impolitesse numérique se concentrent sur des espaces larges (réseaux sociaux ouverts, forums thématiques grand public) sans considérer suffisamment les spécificités des communautés professionnelles. Ce point explique pourquoi le paradigme anonymat/transgression ne fonctionne pas dans notre contexte.

Catherine Kerbrat-Orecchioni, dans son analyse des interactions de politesse dans le cadre des petits commerces souligne que la politesse est une stratégie qui vise à préserver l'image de l'autre pour assurer le bien commercial. « La politesse dans ces contextes a une fonction utilitaire, servant à maintenir l'harmonie et à favoriser le bon déroulement de la transaction commerciale » (Kerbrat-Orecchioni, 2014, p. 296). En revanche, dans les communautés professionnelles, ces

Les formes de régulation chez les enseignants algériens à travers les pages facebook **KHELLAF Zohir**

interactions sont mobilisées par des besoins professionnels non matériels. Selon les exemples de Kerbrat-Orecchioni et notre cas des enseignants, l'impolitesse comme la politesse, est fortement liée aux besoins spécifiques de l'interaction.

Les études sur l'impolitesse en ligne traitent généralement les participants comme des entités homogènes, et traitent les relations comme symétrique et asymétriques qui impactent ces interactions. Des recherches dans des contextes réels comme les environnements militaires et hospitaliers, traitent des différences de statut entre les participants (Noack, 2020 ; Freijomil-Vázquez, Gastaldo, Coronado, & Movilla-Fernández, 2021 ; Ozavci et al., 2021), tandis que les études sur les interactions numériques négligent cette dimension.

Cela reste dans des interactions réelles, dont les participants ont toutes les possibilités de transmettre et d'interpréter leurs échanges (verbales et non-verbales).

Notre analyse révèle que l'hétérogénéité des statuts (titulaires/contractuels, formateurs/formés, inspecteurs/enseignants) constitue une forme de l'asymétrie dans les interactions numériques. Cela forme un facteur clé de l'impolitesse dans ce contexte numérique, notre corpus révèle une tentative de transposer le pouvoir du terrain réel (l'école) au champ numérique (facebook) qui génère fortement des comportements impolis et des réactions négatives.

Nos résultats présentent des limites. Le contexte algérien francophone et la spécificité du milieu enseignant limitent la portée de nos conclusions. Il conviendrait de vérifier si ces manifestations se reproduisent dans d'autres contextes professionnels et culturels, notamment dans les interactions des enseignants de français à différents paliers (primaire, moyen et même universitaire) en Algérie. Cette extension permettrait de comprendre les impacts linguistiques sur les manifestations d'impolitesse dans ces divers environnements éducatifs. De plus, il serait pertinent de connecter cette étude avec d'autres contextes maghrébins afin d'analyser l'influence de la profession de « français langue étrangère » et d'observer comment cette spécificité impacte et engendre un type particulier de l'impolitesse dans d'autres pays voisins.

Pour enrichir notre analyse, il serait important d'étudier d'autres groupes professionnels dans des domaines comme les mathématiques, la physique, ou même d'autres disciplines académiques. Cela nous permettrait de comprendre l'impolitesse chez les enseignants. Enfin, pour mieux comprendre les manifestations et les stratégies de

l'impolitesse dans un groupe professionnel, des études supplémentaires devraient être menées sur d'autres secteurs, tels que les avocats, les médecins, afin de comparer les différents types d'impolitesse qui émergent dans des contextes professionnels variés.

I. Mécanismes de régulation

1.Stratégies d'atténuation et mécanismes de régulation

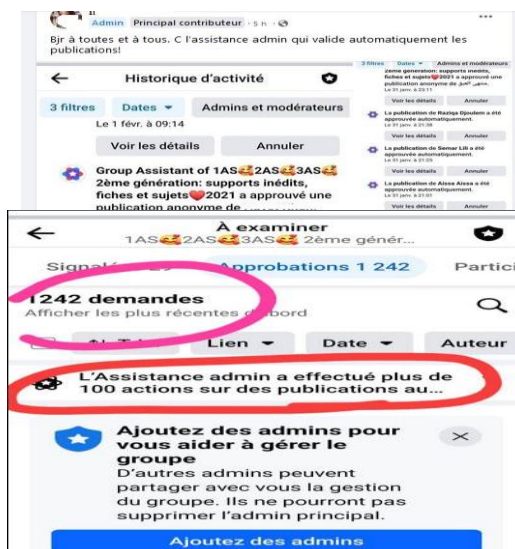
Sur les 580 commentaires analysés dans notre corpus, 36 commentaires (soit 6,2%) visent explicitement la régulation des comportements impolis. Cette faible proportion révèle déjà une première caractéristique du groupe : les membres tolèrent un certain niveau d'impolitesse avant d'intervenir, qui conduit à une normalisation des comportements langagiers impolis.

1.1 Distribution des acteurs régulateurs

L'analyse révèle que les tentatives de régulation proviennent principalement :

Tableau 1:distribution des régulateurs

Administrateurs et modérateurs	58% des interventions
Contributeurs réguliers/anciens membres	31% des interventions
Membres ordinaires	11% des interventions



Les formes de régulation chez les enseignants algériens à travers les pages facebook

KHELLAF Zohir

Cette répartition confirme la responsabilité partagée de garder l'objectivité au sein du groupe. Les administrateurs occupent une position dominante dans le processus de régulation, par leur pouvoir d'agir directement sur les contenus (modération, suppression), et par leur responsabilité qui justifient les choix de modération.

Un exemple a été observé dans notre groupe Facebook « 1AS 2AS 3AS 2ème génération ». Suite à la contestation d'un membre qui dénonce des publications non liées à l'enseignement, un administrateur est intervenu via publication explicite, elle explique que les contenus avaient été validés automatiquement par l'Assistant Admin (outil algorithmique intégré à Facebook). Le message publié était formulé ainsi : « Bjr à toutes et à tous. C'est l'assistance admin qui valide automatiquement les publications ! »

Ce message informatif relève un acte de langage régulateur. L'emploi de la salutation inclusive « Bjr à toutes et à tous », du ton neutre et du point d'exclamation final contribue à atténuer toute perception d'agressivité. Il s'agit là d'une stratégie de politesse positive, qui vise à maintenir l'harmonie du groupe.

Ce cas illustre donc une double régulation:

- *Technique : via l'automatisation des validations par l'assistant admin.
- *Discursive : par l'usage d'un message poli de médiation, pour éviter toute confrontation directe et renforcer la confiance.

Cette régulation distribuée entre agents humains et systèmes automatiques, reste nécessaire pour interpréter les effets parfois mal compris des outils numériques.

Il convient de noter la présence d'une régulation discursive exercée par des membres à cause de la légitimité professionnelle, comme les anciens enseignants. Un exemple provient d'un conflit éclaté autour d'un inspecteur ayant ajourné une stagiaire lors de la (CAPES). L'inspecteur en question a publié dans le groupe les erreurs commises par la stagiaire (un geste qui a été largement encouragé et salué par la majorité des commentaires), ce qui a déclenché une vague de commentaires moqueurs et de rire collectif et dénonciation de ce faible maitrise de l'enseignante.

Et ben !!!! Où est le secret professionnel ??? Un inspecteur qui exhibe les lacunes de ses stagiaires, ressemble un médecin qui rit des maux de ses malades !!!!! Il aurait dû ou il doit vous attaquer en justice !!!
 Il ou elle mérite l'ajournement, vous l'avez ajourné... pt à la ligne. Pourquoi tout ce scandale ??? Il ou elle a posté qlq chose sur le Net, ce n'est pas à vous de le/la juger !!!!! Vous l'avez suffisamment jugé dans la vraie vie.
 Et puis que fait un inspecteur dans une page d'entraide d'enseignants ??? Créez une page pour inspecteurs et riez autant que vous voudrez de vos malades, vos stagiaires !!!!! 🤔

1 ans J'aime Répondre Partager Modifié

3

Voir les 6 réponses

Ce comportement de « mise en scène publique de l'échec » a été perçu comme une révélation déplacée, qui transgresse les normes de la confidentialité attendues dans une communauté éducative. C'est dans ce contexte qu'un ancien enseignant est intervenu avec un commentaire violent mais structuré, qui mérite une attention particulière du point de vue pragmatique.

Dans ce commentaire, il dénonce le non-respect du secret professionnel, et l'attitude de supériorité affichée par l'inspecteur, comparée à celle d'un médecin qui se moquerait de ses malades. L'intervention repose sur plusieurs actes de langage régulateurs, notamment :

Tableau 4:les actes régulateurs

Des accusations explicites	il faut vous attaquer en justice !
Des comparaisons normatives	comme un médecin qui rit des maux de ses malades »)
Des rappels à l'éthique professionnelle	Où est le secret professionnel ?
Une redéfinition des frontières du groupe	Créez une page pour inspecteurs...

L'auteur adopte une politesse conflictuelle, il combine une face défensive (défendre la stagiaire ciblée) à une face offensive (recadrer l'inspecteur). Cette régulation marquée par une colère constitue une tentative de régulation pour rétablir les normes de ce cadre professionnel par une prise de parole abusive. L'ancien enseignant tente de tracer une frontière : celle qui sépare l'autorité scolaire sur les enseignants (pouvoir de l'école) de la parole des réseaux. L'inspecteur veut prolonger son influence au-delà des murs de l'école. Mais dans la sphère numérique, les titres ne suffisent plus seul le discours construit qui joue. Cet enseignant ne détient pas le pouvoir, mais il s'appuie sur son autorité morale pour maintenir un équilibre interactionnel. La parole de l'ancien enseignant tente de freiner une humiliation numérique.

Les formes de régulation chez les enseignants algériens à travers les pages facebook

KHELLAF Zohir

D'autres formes de régulation proviennent du membre ordinaire, pour exprimer un désaccord. Un exemple est celui d'un commentaire en arabe dialectal algérien : « غلطت وش فيها، قرآن؟ » (Elle a fait une erreur, et alors ? Ce n'est pas comme si c'était le Coran.). Par cette expression, le locuteur dédramatise la gravité de l'erreur, conteste la moquerie, et réclame un seuil de tolérance dans le débat. L'usage de l'arabe dialectal rend cette régulation est à la fois culturelle, linguistique et morale : elle ne s'attaque à personne, mais agit sur l'atmosphère même de l'échange, le rappel que l'erreur est humaine constitue une tentative de régulation.

Toutefois, les deux commentaires analysés visent à réguler une déviation collective (moquerie publique), ils ne mobilisent aucun marqueur d'atténuation ni formule de politesse, ni en français, ni en arabe.

Le commentaire de l'ancien enseignant adopte un ton accusatoire direct ex. : « il faut vous attaquer en justice », « vous riez de vos malades », tandis que le second, en arabe, utilise une formulation de reproche implicite ex. : « غلطت وش فيها؟ قرآن؟ ».

Dans les deux cas, l'absence de stratégies de politesse (comme les modalisateurs, les adoucisseurs) limite l'efficacité interactionnelle de leur tentative de régulation. En d'autres termes, ils dénoncent mais ne désamorcent pas.

Ce non-respect de la politesse pragmatique rend la régulation plus difficile dans ce groupe concerné. Elle peut même produire un effet contraire et susciter des réactions défensives.

Ce constat illustre que la régulation dans les espaces numériques ne dépend pas uniquement de l'intention ou du contenu du message, mais aussi et surtout de la manière dont il est formulé. Sans compétence pragmatique au terme de formulation, même une régulation avec une bonne intention peut manquer sa cible et devenir un acte d'impolitesse.

2. Temporalité des interventions

Les interventions de régulation observées ne suivent aucun schéma temporel stable. L'analyse révèle une grande variabilité dans les délais d'intervention, répartie comme suit :



Cette irrégularité temporelle affaiblit l'efficacité des tentatives de régulation. En effet, lorsque la régulation intervient tardivement, les contenus conflictuel sont déjà circulé, ils génèrent déjà des commentaires et des réactions émotionnelles et des moqueries. Plus le temps passe, plus le potentiel correctif de l'intervention se diminue, car elle intervient sur un discours déjà consolidé et même consommé.

Cette répartition reflète une différence de nature dans les actes régulateurs, pour les interventions immédiates sont généralement réactionnelles. Formulées rapidement, elles traduisent l'émotion et la spontanéité du locuteur. Si elles peuvent interrompre un conflit, elles manquent de stratégies étudiées d'atténuation. Tandis que ,les interventions tardives, se caractérisent par une forme bien construite. Elles manifestent comme tentative de cadrer le débat sur les normes du groupe.

Participant anonyme : « C'est ma première publication en anonyme, tu m'attaques. »

Membre : « Je ne te connais pas, loin de là, ce message est pour tous les anonymes. »

Participant anonyme : « C'est bon, arrête là, ne commente plus. »

Les formes de régulation chez les enseignants algériens à travers les pages facebook **KHELLAF Zohir**

Tableau 6: types de régulation

Élément	Observation
Type de régulation	Défensive, immédiate, non structurée
Temporalité	Très rapide (quelques minutes) : réaction à chaud
Effet pragmatique	Confusion entre message collectif et attaque personnelle
Forme de clôture discursive	empêche toute élaboration ou réparation discursive

L'absence de marqueurs de politesse et la reformulation sèche transforme un échange rémissible en confrontation directe. Cet exemple montre que la réaction rapide engendre un échec interactionnel en contexte numérique.

Intervenant 1 (3 jours) : « Balak erreur Berk, arrêtez vos invectives ! »

Intervenant 2 (4jours) : « Tout à fait d'accord avec vous ! »

Tableau 1: type de régulation(suite)

Type	Régulation réfléchie, différée
Temporalité	Tardive (plus de 24h)
Stratégie discursive	Affirmation modérée, non conflictuelle
Effet pragmatique	Renforce la légitimité de l'intervention initiale il utilise « vous », sans relancer le conflit

La temporalité différée permet une prise de conscience. L'intervention tardive devient un acte de langage réfléchi qui participe à la construction de la norme sans relancer le conflit.

Donc, la temporalité de l'intervention influence sa forme et sa réception. Une régulation efficace ne dépend pas seulement du contenu du message ou de la légitimité de son émetteur, mais de la manière dont elle est formulée, et du moment où elle intervient dans le fil discursif.

3. La publication comme acte de régulation

a) Régulation par la dénonciation publique

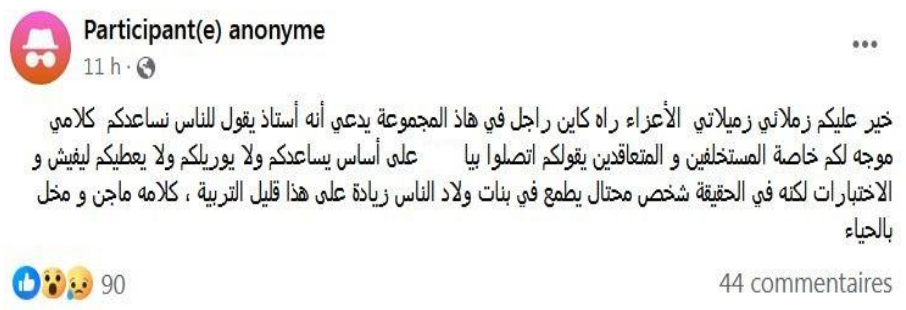
Cette régulation consiste à utiliser une capture d'écran ou la révélation de l'attitude de la personne cible, mentionner son nom ou son pseudo, ou pour signaler un contenu. Cette stratégie détruit le coupable qui se protège derrière les messages privés ou l'anonymat pour réaliser ces comportements transgressifs.



Cette régulation rend la personne cible dans l'obligation de répondre pour argumenter ou sauver sa face négative, parfois à se retirer si son identité n'est pas dévoilée.

Cette régulation qui vise la stigmatisation de la personne (harceleur, toxique), ce qui pourrait produire un effet d'exclusion via la mobilisation collective, cette régulation regroupe les membres autour de la norme.

b). Régulation par l'exemple négatif



Pour cette publication, les résultats suggèrent une dynamique de régulation sociale, d'abord la mobilisation importante (comparaison avec d'autres publications) : 90 réactions + 44 commentaires (en 24H). Ce nombre de réactions et de commentaires indique l'implication des membres de la communauté, ce qui reflète une réaction collective face à un comportement étrange, cet engagement actif des membres pour résoudre ce problème peut être interprété comme un signe de cohésion du groupe qui renforce l'effet de régulation sociale.

Cette régulation sert également à envoyer des messages clairs à l'ensemble de la communauté. Le premier est un avertissement

préventif et le seconde une invitation de réagir, le message global : ce comportement ne sera jamais toléré.

Cette séquence illustre l'efficacité de la régulation informelle. Le contraste entre la mobilisation massive (90 réactions) et la faiblesse des arguments fournis démontre que, dans ce contexte, l'émotion motive les réactions même dans l'absence des arguments.

4. la régulation une pratique communicationnelle complexe

Dans les commentaires analysés, l'usage de structures conditionnelles comme « si non » fonctionne comme un mécanisme de préservation de la face du locuteur. En effet, en introduisant une condition comme dans « si ce n'est pas une blague, alors c'est grave », le locuteur se protège contre une attaque directe. Cette formulation implique qu'une critique sévère ne serait envisagée que dans un contexte spécifique, c'est-à-dire si l'erreur est effectivement une erreur réelle et non une blague. Cela permet au locuteur de protéger sa face avec le premier jugement, car l'attaque n'est envisagée que dans une condition spécifique.

Dans l'exemple : « Je pense que c'est une blague !!!! Car si c'est le contraire, c'est grave, l'enseignement n'a pas droit à l'erreur. ». Ici, le locuteur commence par atténuer la situation en la présentant la possibilité que c'est une blague (atténuation verbale avec « je pense »). Puis, dans la seconde partie, il conditionne l'attaque de la face de l'autre en fonction d'une situation hypothétique (« si c'est le contraire »).

L'attaque n'est donc pas immédiate, elle dépend d'une condition: si la faute n'est pas une blague, alors elle devient grave, et l'enseignant n'a pas droit de commettre cette erreur. Ce conditionnement permet au locuteur de préserver sa propre face. En cas de réponse négative de l'interlocuteur.

Il s'agit ici d'un mécanisme de protection, où le locuteur propose une alternative de fuir pour l'interlocuteur (la blague), le locuteur donne l'impression de donner une chance à l'interlocuteur de réparer la publication. Cette forme de tentative de régulation aide la personne ciblée d'admettre son erreur ou la présenter comme une plaisanterie, dans ce cas-là l'attaque est alors retirée. Si l'interlocuteur accepte la condition, il peut éviter la critique. Si, au contraire, la condition est rejetée.

II. Types des stratégies d'atténuation observées

A. Appels directs à l'arrêt : la régulation brutale

La stratégie la plus fréquente (47% des cas) consiste en des injonctions directes, caractérisées par l'usage récurrent du verbe « arrêter » :

Arrêtez	Vos invectives !!
Arrêtez	De dire n'importe quoi !!!(plusieurs occurrences)
Arrêtez là	Ne commente plus. Carrément.
Arrêtez	De pleurnicher derrière les écrans et dramatiser le constat

Ces formulations ne sont pas isolées. Le verbe « arrêter » est toujours accompagné d'un terme ou d'une expression qui spécifie ce qui est à arrêter. Ces termes par exemple « invectives », « dire n'importe quoi », « pleurnicher », « dramatiser » ont deux effets clés : peut rendre l'intervention régulatrice plus directive, mais aussi plus violente, puisqu'elle désigne explicitement un comportement jugé négatif. D'autre l'intervenant veut non seulement arrêter une action ou réguler un comportement, mais juger péjorativement cette action. Ce phénomène peut avoir l'effet contraire de celui recherché : au lieu de calmer ou d'atténuer les tensions, ces expressions ont un potentiel de générer du conflit.

Cependant, cette stratégie révèle une inefficacité, en raison d'une double erreur qui la caractérise : La première réside dans l'emploi de l'injonction directe, qui transgresse les règles de politesse pragmatique (imposition par le mode impératif), sans recours à des atténuations ou des adoucisseurs. Les formulations telles que « arrêtez de dire n'importe quoi!!! », « arrêtez là, ne commente plus. Carrément. », « Arrêtez de pleurnicher derrière les écrans et dramatiser le constat » imposent une coupure de toute forme de négociation ou d'atténuation, ces injonctifs peuvent être des attaques personnelles, ce qui peut inciter la personne visée à se défendre.

La deuxième erreur se situe dans l'usage de mots et expressions qui ne minimisent pas l'impact de l'injonction et contribuent à l'impolitesse de l'intervention. Des termes comme « invectives », « pleurnicher », « dire n'importe quoi », qualifient de manière péjorative le comportement

de l'autre et agissent comme une minimisation implicite. Au lieu de rechercher une véritable régulation constructive. En outre, l'accumulation de mots familiers ou dévalorisants comme « carrément », « berk », ou « balak » dénote une proximité qui, dans ce contexte, ne fait qu'augmenter l'impolitesse de l'intervention. Ces mots rendent toute tentative de régulation impossible, car l'intervenant manque de politesse dans la forme et dans le contenu.

L'usage du mode impératif et des expressions péjoratives constitue un obstacle majeur à l'efficacité de cette régulation, elle doit éviter l'impératif direct, privilégier une formulation qui invite au dialogue, et surtout ne pas tomber dans la péjoration. Elle doit viser la compréhension et la négociation, plutôt que de chercher à imposer un point de vue de manière autoritaire.

B. Rappels éthiques et professionnels

Cette stratégie (28% des cas) consiste à bénéficier des normes professionnelles et éthiques pour justifier la régulation dans les échanges. Elle cherche à sensibiliser les interlocuteurs des principes de respect et de responsabilité, basant sur des valeurs partagées dans le cadre de la profession. Cependant, cette démarche malgré l'intention positive, n'est pas sans paradoxes.

Dans notre corpus, le rappel éthique et professionnel joue un rôle important comme déclencheur puissant pour la régulation des tensions et des conflits et, parallèlement, un vecteur d'impolitesse. En effet, bien que ces rappels soient censés encourager des comportements professionnels, leur formulation, souvent avec un ton accusatoire et agressif, peut créer une nouvelle dynamique conflictuelle plutôt que de les diminuer.

En se basant sur des principes éthiques, ces rappels veulent restaurer les normes et la cohésion et du respect et l'entraide professionnelle. Toutefois, l'usage de formulations qui manquent de politesse avec un ton péjoratif comme « La méchanceté graaaaaave. » ou « Si le chameau pouvait voir sa bosse, il tomberait de honte. » peut non seulement être perçu comme un jugement de valeur, mais également contre les principes mêmes d'éthique qu'ils tentent de l'encourager. Ainsi, le sujet d'une norme éthique ou professionnelle devient un terrain fertile où l'intention de régulation peut facilement se transformer en un conflit. Ces interventions peuvent alors être vues comme des moqueries.

Les enseignants, dans ce contexte, sont plus concernés par les rappels éthiques et professionnels parce qu'ils sont directement

impliqués dans la préservation de l'image de leur profession et de leur rôle. Lorsqu'ils font appel à ces normes, ce n'est pas seulement pour réguler le comportement des autres, mais aussi pour affirmer leur appartenance à une communauté professionnelle, et pour préserver leurs faces positives.

En outre, Ils se sentent directement concernés, car leur identité professionnelle et leur réputation sont en jeu, d'où l'intensité de certaines interventions. Ils utilisent ces rappels comme un moyen de protéger leur profession et d'affirmer les valeurs de la communauté enseignante.

Comme dans les deux cas précédents, les rappels éthiques et professionnels comme une stratégie de régulation dans le cadre des échanges entre enseignants, risquent de maladresse pragmatique. Ils ont le potentiel de déclencher une régulation positive, mais ils peuvent également aggraver les conflits s'ils sont formulés de manière trop agressive. Ces rappels, loin de la formalité, sont souvent porteurs de tensions profondes liées à l'identité des enseignants à leur rôle et à la préservation des valeurs qui fondent leur métier.

C. Protection et défense de la personne visée par l'impolitesse

Cette stratégie (19% des cas) consiste à prendre la défense de la personne visée par l'impolitesse, les intervenants cherchent à protéger la personne contre les moqueries et les critiques. L'objectif est de rétablir une image positive de l'individu attaqué. Dans ce contexte, les intervenants adoptent une posture pour la solidarité professionnelle. Cependant, cette défense présente des failles pragmatiques qui génèrent des conflits internes entre les anciens et les nouveaux enseignants.

Les commentaires de régulation, en prenant la défense des stagiaires et des nouveaux enseignants, visent à réparer les menaces envers de la personne attaquée. Cependant, bien que ces tentatives soient fondées sur des principes d'entraide, elles échouent à maintenir l'équilibre des faces des intervenants, car elles provoquent une réaction défensive de la part des anciens, ce qui entraîne un échec de la régulation.

La politesse négative cherche à respecter l'autonomie de l'interlocuteur en évitant les minimisations et les contraintes. Dans ce cas, la face négative des anciens enseignants est fortement menacée par des attaques explicites qui visent un jugement négatif sur leur comportement. Par exemple, le commentaire « Pourquoi vous jouez le rôle des grands ? » critique directement les anciens enseignants dans

Les formes de régulation chez les enseignants algériens à travers les pages facebook **KHELLAF Zohir**

leur attitude de supériorité, cette tentative de régulation défensive oblige les anciens de réagir pour défendre leur face négative.

Les tentatives de régulation dans ces échanges comme un acte solidaire, « Le groupe est créé pour partager pour aider les autres non pas bashtbeynouwhkom », qui appelle à la solidarité. Cependant, cette tentative se transforme en critique indirecte des anciens enseignants, ce qui fragilise leur face positive en les présentant comme des moqueurs. Par exemple, « L'égoïsme vient des profs formateurs » attaque directement les formateurs en les accusant de ne pas être solidaires avec les nouveaux enseignants. Cela met en question leur image professionnelle, en les indiquant comme étant égoïstes, ce qui menace leur face positive.

De même, des commentaires comme « C'est acceptable dans la mesure où il y a pire et titulaires ». La solidarité professionnelle est en risque, car les anciens enseignants se sentent attaqués. Donc, le ton utilisé menace en réalité la face positive des anciens, les poussant à se protéger contre ce qu'ils perçoivent comme des attaques.

Donc, pour comprendre comment ce type de tentatives de régulation échoue à maintenir un équilibre, il est crucial de noter qu'il menace simultanément les deux faces des anciens enseignants. L'exemple suivant montre comment la typologie et le mécanisme de l'impolitesse dans cette phrase : « L'égoïsme vient des profs formateurs, ce sont eux qu'il faut blâmer, c'est leur travail et leur devoir d'aider les nouveaux (stagiaires ou contractuels.....) »

Cette tentative de régulation présente plusieurs stratégies d'impolitesse selon les théories pragmatiques, notamment celles de Culpeper et Bousfield.

Tableau 4: régulation selon Culpeper et Bousfiels

Accusation directe	ce sont eux qu'il faut blâmer	un acte menaçant explicite qui rejette totalement la compétence et l'intégrité professionnelle du groupe ciblé
Généralisation et stigmatisation	L'égoïsme vient des profs formateurs	une catégorisation négative globale sans explication
Injonction	c'est leur travail et leur devoir	impose une norme tout en suggérant qu'elle n'est pas respectée

Selon la typologie de Culpeper, on observe que cette phrase présente une impolitesse directe, pas d'atténuation, attaque frontale (pas d'implicite) de la face positive. Aussi une impolitesse par association négative qui rattache systématiquement ce groupe professionnel à l'égoïsme. Enfin, l'exclusion par la création d'un « eux » et « nouveaux enseignants » entre les nouveaux (victimes) et les formateurs (coupables)

Tandis que les mécanismes pragmatiques mobilisés dans cette phrase sont :

Présupposition	le locuteur présuppose que l'égoïsme existe et cherche à attribuer la responsabilité
Modalisation	il faut blâmer, c'est leur devoir, exprime une obligation
Effacement énonciatif	l'accusation est présentée comme un fait objectif comme si il n'est pas concerné

Cette tentative de régulation est pragmatiquement contre-productive, car une régulation efficace nécessite généralement une préservation des faces qui permet à l'interlocuteur de sauver la face tout en modifiant son comportement. Et au moins une stratégie d'atténuation comme par exemple l'absence de modalisation et l'injonction, la tentative doit au minimum avoir une formule de politesse, cela peut générer une coopération dialogique comme terrain d'entente plutôt qu'un rapport de force.

Donc, cette formulation génère au contraire une résistance défensive plutôt qu'un changement, elle consolide les positions au lieu de créer du dialogue, cela systématiquement va générer un cycle de l'impolitesse : selon Culpeper, l'impolitesse appelle souvent l'impolitesse en retour. Le résultat soit une rupture du contrat communicationnel par la violation des maximes de Grice (qualité, quantité, relation). Ainsi l'absence d'atténuation transforme la critique légitime en agression, les destinataires se focalisent sur la forme agressive plutôt que sur le fond du message.

En conclusion, les tentatives de régulation analysées dans ce contexte échouent surtout parce qu'elles ne respectent ni la politesse négative (en imposant des critiques et des jugements directs) ni la politesse positive (en menaçant l'image professionnelle des anciens), tout en menaçant leur face positive, ce qui les pousse à adopter des réactions défensives.

D. l'arabe au service de l'atténuation :

Cette stratégie (6% des cas) utilise l'arabe pour la rédaction, l'analyse de ces commentaires en arabe révèle un taux d'échec élevé dans les tentatives de régulation. Ces tentatives de régulation échouent car elles reproduisent les mêmes défauts que le commentaire en français, l'absence d'atténuation linguistique, pas de formules de politesse traditionnelles comme (قد - السلام عليكم- من الممكن أن يكون هناك) (أنا أفهم وجهة نظركم--أعتقد أنه يمكننا تحسين هذا- يكون هناك بعض الاختلافات في الرأي) qui aurait pu adoucir le ton. Ajoutant l'accusation directe sans modalisation, notamment l'utilisation de l'impératif et le directif.

هنا اصمت قليلا. بهدلتو بينا. لغير لمقطع اخوه. اللي يشوف مرا ينسا روحو. والزميلات هذا قروب تاع تبادل خبرات ومشاركة المعارف. وكاينه حاجة في خاطري ثاني حتى participante anonyme مشي عهسة. يا اخي ويا اختي والله كامل كنا نسقسو نجرو وننعلم ونقلطو. وفي وقتنا مكان لكونيكسيو لا والو. كلش يطيح على راسك. المهم. الله يهدي ما خلق. واللي. ونطلب مالاذهمين يحمي لقروب. وشكرا



Participant(e) anonyme

11 h · 🌐

خير عليكم زملائي الأعزاء راه كاين راجل في هاذ المجموعة يدعي أنه أستاذ يقول للناس نساعدكم كلامي موجه لكم خاصة المستغلين و المتعاقدين يقولكم اتصلوا بيا على أساس يساعدكم ولا يوريكم ولا يعطيكم ليفيش و الاختبارات لكنه في الحقيقة شخص محتال يطمع في بنات ولاد الناس زيادة على هذا قليل التربية ، كلامه ماجن و مخل بالحياء

👍👎👏 90

44 commentaires

Tableau 4:d'analyse des actes de langage

Type d'acte	Formule linguistique	Fonction pragmatique	Force illocutoire
Acte d'interpellation	خير عليكم زملائي الأعزاء	Captiver l'attention, créer la proximité	Directive
Acte informatif	راه كاين راجل في هاذ المجموعة	Signaler une présence suspecte	Assertive
Acte d'accusation	يدعي أنه أستاذ	Dénoncer une fausse identité	Assertive

Acte de révélation	يقول للناس نساعدكم	Exposer la méthode d'approche	Assertive
Acte de ciblage	كلامي موجه لكم خاصة المستضعفين والمتعاقدين	Identifier les victimes potentielles	Directive
Acte d'avertissement	اتصلوا بيا على أساس نساعدكم	Dévoiler les promesses trompeuses	Assertive
Acte de qualification	شخص محتال يطمع في بنات واولاد الناس	Caractériser moralement l'accusé	Assertive
Acte de dénonciation	زيادة على هذا قليل التربية	Critiquer le comportement social	Assertive
Acte de condamnation	كلامه ماجن ومخل بالحياء	Juger la nature des propos	Assertive

L'ensemble des actes de langage analysés dans ce tableau montre une dynamique de régulation sociale qui vise à dénoncer et écarter un individu perçu comme harceleur au sein du groupe. Cette régulation sous forme d'interpellation sert à capter l'attention et à créer une proximité, suivie d'une série d'actes assertifs pour exposer le comportement suspect et la fausse identité ainsi les intentions de manipulation, tandis que les actes de qualification pour argumenter la dénonciation. Enfin, l'acte de condamnation pour juger la nature des propos de l'individu.

Les résultats de notre analyse révèlent un échec dans la gestion de l'impolitesse au sein de ce groupe : 36 commentaires sur 580 (soit 6,2%) visent explicitement la régulation des comportements impolis, mais ces tentatives échouent en générale, seulement 8,3% de réussite pour minimiser l'escalade conflictuelle. Cette observation confirme les résultats des recherches sur les défis de la modération des contenus sur les plateformes sociales, Gillett et al. (2024) expliquent comment les utilisateurs développent des stratégies pour éviter les règles de modération. Cette section discute ce phénomène de l'échec régulateur dans l'espace numérique professionnel notamment dans ce groupe dédié à l'enneigement et au partage des expériences.

En raison des attentes sociales et professionnelles, nous avons reformulé nos hypothèses, en supposant que ce groupe d'enseignants, dans ses interactions sur Facebook, présenterait certainement toutes sortes de régulations des comportements impolis et des atténuations des actes de langage offensifs. Cependant, nos résultats contrastent avec ces hypothèses.

***Les acteurs régulateurs**

Nos résultats confirment l'hypothèse d'une régulation partagée entre les administrateurs et modérateurs(58% des interventions régulatrices), les meilleurs contributeurs(31%) et les membres ordinaires (11%). Cette distribution révèle une responsabilité de réguler certains comportements impolis ou un dépassement des frontières éthiques et déontologique ,ces tentatives s'articulent autour de trois sources d'autorité :

*L'autorité liée à la plateforme : Les administrateurs disposent un pouvoir direct de modération (suppression, blocage). L'exemple de l'Assistant Admin illustre cette régulation humain-machine « C'est l'assistance admin qui valide automatiquement les publications ! » fonctionne comme acte de langage régulateur masqué de politesse positive.

*L'autorité personnelle : Les enseignants mobilisent leurs valeurs éthiques et professionnelles pour dénoncer les transgressions, comme dans le cas de l'inspecteur critiqué pour violation du secret professionnel. Cette responsabilité morale permet des interventions plus directes, mais génère également des conflits, notamment entre les générations.

*L'autorité contextuelle : Les membres interviennent en situation de crise identitaire, ils utilisant des stratégies d'atténuation culturelle comme l'expression arabe « غلطت وش فيها، قرآن؟ » qui minimise la gravité de l'erreur par référence aux normes religieuses. Cette adaptation culturelle renforce les approches de la politesse, notamment dans la nécessité de prendre en considération le contexte pour comprendre les stratégies de régulation selon le contexte culturel.

***La temporalité comme facteur d'efficacité**

L'analyse temporelle révèle une relation inverse entre le délai d'intervention et l'efficacité de régulation. Les interventions immédiates (moins de 10 minutes), sont généralement réactionnelles et peu structurées (formulation), ont un potentiel correctif élevé par rapport aux interventions tardives (plus de 24 heures), qui sont mieux formulées mais avec une efficacité faible car le discours est déjà consolidé est discuté.

Cette observation souligne que : plus l'intervention de régulation est rapide, plus elle se rapproche d'une interaction réelle, car dans la réalité, ces régulations se font en temps réel. Ce processus devient alors plus en plus réfléchi lorsqu'il intervient tardivement, dans ce cas il perd une grande partie de sa spontanéité.

*** L'échec systémique des stratégies régulatrices**

Contrairement aux hypothèses, nos résultats montrent que 47% des tentatives de régulation adoptent des stratégies agressives caractérisées par l'usage de l'impératif direct (« Arrêtez vos invectives !! », « Arrêtez de dire n'importe quoi !!! »). Cette dominance de l'injonction révèle une fragilité (un manque) dans l'application des maximes établis par Grice (1975) dans sa théorie du principe coopératif.

L'analyse des maximes de Grice montre que ces interventions transgressent :

- ✓ La maxime de tact : par l'imposition sans atténuation
- ✓ La maxime de générosité : par le positionnement comme juge
- ✓ La maxime d'approbation : par la dévalorisation explicite du comportement d'autrui

Dans notre corpus, cette transgression transforme souvent la régulation en nouvelle source d'impolitesse, dont elle génère des cycles de réactions défensives et agressives plutôt que l'atténuation recherchée. Ce phénomène illustre comment des stratégies de régulation peuvent produire des effets opposés, notamment dans cet environnement où les enseignants refusent toute sorte de jugement négatif en pleine public.

* Le phénomène des fausses atténuations

Dans notre étude, plusieurs occurrences comme fausses stratégies d'atténuation, les enseignants utilisent des marqueurs linguistiques habituellement associés à la politesse « Je pense que c'est une blague... Car si c'est le contraire, c'est grave » pour masquer des attaques. Cette stratégie pragmatique illustre comment les enseignants exploitent les conventions de politesse à des fins d'impolitesse, Culpeper et Hardaker (2017) ont identifié comme caractéristique de l'impolitesse numérique.

Ces fausses atténuations révèlent une compétence pragmatique caractérisée par :

- Préserver la face du locuteur par l'usage du conditionnel
- Intensifier la menace par la fausse formulation de politesse
- Éviter la responsabilité de l'agression conditionnée

*L'identité professionnelle comme enjeu régulateur

L'analyse des appels pour l'éthique et la déontologie dans ce groupe (28% des tentatives), révèle que la régulation fonctionne dans ce cas comme mécanisme de protection de l'identité professionnelle. Les enseignants mobilisent les normes professionnelles pour corriger les comportements et pour préserver l'image (de l'enseignant) et métier de l'enseignement face aux transgressions, l'analyse révèle également que la préservation de la face « professionnelle » est une responsabilité collective.

Cette responsabilité envers l'identité explique la charge émotionnelle (parfois trop violente) des interventions. Lorsqu'un

Les formes de régulation chez les enseignants algériens à travers les pages facebook **KHELLAF Zohir**

inspecteur expose publiquement les erreurs d'une stagiaire, la régulation qui se résulte « Où est le secret professionnel ? » cette question dépasse sa fonction comme correction pour devenir un (débat)combat autour de la dignité professionnelle, cela va engendrer systématiquement des nouveaux conflits, notamment pour les nouveaux enseignants pour exprimer la non- soumission (un refus de pouvoir symbolique de l'inspecteur).

Nos résultats révèlent une tension permanente entre les anciens et les nouveaux enseignants, beaucoup de tentatives visent la protection des stagiaires (19% des cas) ce phénomène génère aussi un conflit permanent. Les interventions défensives « Pourquoi vous jouez le rôle des grands ? », « L'égoïsme vient des profs formateurs », ces expressions transgressent les faces positives et négatives des anciens enseignants, qui provoquent des réactions défensives qui continuent le cycle conflictuel.

Notre étude souligne, que le dévoilement en ligne est une action pragmatique complexe plus qu'un simple transfert d'information. Les travaux de Ren (2024a) montrent cette difficulté de gérer la face devant un public élargi. Autres études comme celles de Chu et al. (2023) et Fejes-Vékassy et al. (2024) confirment que la révélation de « soi » et celle de l'autre, expose la face de locuteur au risque de contrôle et de jugement.

* L'arabe dialectal et l'atténuation

L'usage de l'arabe dialectal dans 6% des tentatives de régulation comme l'expression « غلّطت وش فيها، قرآن؟ » fonctionne comme atténuation de référence culturelle qui vise la protection de l'enseignante (minimiser la gravité de l'erreur) par référence aux textes sacrés (coran). Cette stratégie est efficace par rapport aux injonctions directes car elle mobilise un cadre partagé (le respect du coran comme référence stable), cela illustre l'efficacité des stratégies de politesse basée sur des références culturelles.

L'analyse de la publication (rédigée en arabe) qui dénonce le comportement de harcèlement comme acte de régulation par « mise en scène publique » génère 90 réactions et 44 commentaires en 24 heures, cette stratégie démontre une efficacité quantitative importante qui contraste avec l'échec des régulations discursives traditionnelles (même qu'elle présente des insuffisances pragmatiques au niveau de la formulation).

L'absence presque totale de stratégies d'atténuation dans ce contexte suggère que face aux enjeux identitaires (harcèlement), les enseignants abandonnent toutes formes de conventions de politesse.

*La maîtrise pragmatique comme clé du succès

Les exemples exceptionnels de régulation réussie dans notre corpus partagent des caractéristiques communes, ces dernières constituent les bases d'une compétence de régulation efficace. L'intervention analysée « Certes, son texte est plein de fautes... Je crois qu'il aurait été plus judicieux... », illustre une maîtrise pragmatique notable qui combine :

- La stratégie de concession : « Certes... mais... »
- Les modalisateurs d'atténuation : « Je crois », « plus judicieux »
- Le déplacement critique : qui cible l'action plutôt que la personne
- L'implication collective : « comme nous le savons tous »)

Cette approche respecte les principes fondamentaux de la théorie de la politesse dans sa forme et dans son contenu, et dans son intention.

Notre analyse révèle que l'atténuation efficace ne s'agit pas de la simple politesse, mais elle constitue une compétence technique qui nécessite, d'abord, une conscience des enjeux de face, ainsi une maîtrise des ressources linguistiques (d'atténuation et de modalisation). Cette stratégie dépasse les règles de politesse pour constituer une compétence pragmatique propre au contexte numérique.

L'échec des tentatives de régulation dans notre corpus suggère un besoin de formation aux compétences pragmatiques numériques.

Bibliographie

- Kerbrat-Orecchioni, C. (1980). L'ironie comme trope. Dans *Analyse du discours*. Seuil.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (2013). Humour et ironie dans le débat Hollande-Sarkozy de l'entre-deux-tours des élections présidentielles (2 mai 2012).
- Locher, M. A., & Watts, R. J. (2005). Politeness theory and relational work. *Journal of PolitenessResearch*, 1(1), 9-33.