

نهج المراجعات المنهجية للأدبيات في العلوم السلوكية: مفاهيم، إجراءات التنفيذ وأدوات مساعدة.

The Systematic Literature Review Approach in Behavioral Sciences : Concepts, Execution Procedures, and Supporting Tools.

عمر سباغ

¹ جامعة محمد البشير الإبراهيمي برج بوعرييج (الجزائر)، omar.sebbagh@univ-bba.dz

تاريخ الاستلام : 2026/02/10 ؛ تاريخ القبول : 2026/03/26

ملخص : تعتبر المراجعات المنهجية للأدبيات (الدراسات السابقة) من الأدوات المهمة في ميدان في العلوم السلوكية، حيث تستخدم لتجميع وتقييم الأدلة البحثية بشكل منهجي وموضوعي، والتقليل من خطر التحيز، وهدفت الدراسة إلى تقديم عرض شامل حول نهج المراجعات المنهجية في مجال العلوم السلوكية، من خلال توضيح المفاهيم الأساسية، وتوضيح إجراءات التنفيذ، والكتابة العلمية لهذه النوع من البحوث، وتقديم مجموعة من الأدوات المساعدة في كل مرحلة، وتكمن أهمية الدراسة في تزويد الطلبة والباحثين بدليل مرجعي ومنهجي لإعداد بحوث ومقالات علمية وفقا للنهج المراجعات المنهجية للأدبيات

الكلمات المفتاحية : المراجعة المنهجية؛ المراجعة الأدبية؛ التحليل الثلوي؛ المراجعات المنهجية للأدبيات؛ الدراسات السابقة .

Abstract : Systematic literature reviews are considered one of the most important tools in the field of behavioral sciences, as they are used to systematically and objectively compile and evaluate research evidence while reducing the risk of bias. The aim of the study was to provide a comprehensive overview of the systematic review approach within the behavioral sciences by clarifying its fundamental concepts, detailing its implementation procedures, explaining the scientific writing standards associated with this type of research, and presenting a set of supporting tools for each stage. The significance of this study lies in offering students and researchers a methodological and reference guide for preparing research papers and scientific articles in accordance with the systematic literature review approach

Keywords : Systematic Review; Literature Review; Secondary Analysis; Systematic Literature Reviews; Previous Studies)

* عمر سباغ.

1- مقدمة

مراجعة الأدبيات المنهجية هي تقييم نقدي لجميع الأبحاث حول موضوع معين وتحدد مسبقاً طرقاً يمكن من خلالها تكرار المراجعة. في الممارسة الشائعة، نادراً ما يعترف الباحثون النوع أو مقدار الوزن الذي يعطى لمراجعة الأدبيات في دراسة معينة. (Anthony & Rebecca , 2017).

ونظراً للإنتاج العلمي الأكاديمي وخاصة في ميدان العلوم السلوكية، وكون المعرفة تراكمية، هذا ما صعب على الباحثين مساهمة التطورات المعرفية بشكل شامل، وهذا ما جعل المراجعة المنهجية للأدبيات منهجاً فعالاً لسد هذه الفجوة العلمية، كما تعد المراجعات المنهجية أداة مهمة لتحديد الفجوات العلمية، ولتخليص المعرفة، والوصول إلى معارف جديدة قائمة على الأدلة من خلال الاعتماد على خطوات منهجية وموضوعية دقيقة ووفقاً لمعايير وضوابط محددة بمعايير دولية.

وقد تم استخدام مصطلحي التحليلات التلوية والمراجعات المنهجية بالتبادل باقتراح كل من *Chalmers and Altman*. في سبعينيات وثمانينيات من القرن الماضي ، (Anju , Geetha , & Denny , 2022)

ونهدف من خلال هذه الدراسة إلى تقديم عرض شامل لطبيعة نهج المراجعات المنهجية للأدبيات في العلوم السلوكية، من خلال تناول المفاهيم الأساسية التي يقوم عليها هذا النهج، وشرح إجراءات التنفيذ خطوة بخطوة، بالإضافة إلى تحديد إجراءات الكتابة العلمية للمقال أو بحث وفقاً إلى هذا النهج ، واستعراض أبرز الأدوات الرقمية المساعدة التي تدعم جودة العملية البحثية ودقتها.

وتبدأ دراستنا بتوضيح ماهية المراجعات المنهجية للأدبيات (الدراسات السابقة) وخصائصها التي تميزها عن الأنواع الأخرى من المراجعات التقليدية، ثم تنتقل إلى عرض خطوات تطبيقها، ابتداءً من صياغة سؤال المراجعة وصنع بروتوكول البحث، مروراً بعمليات البحث والاستخلاص والتقييم، ووصولاً إلى تحليل النتائج وتفسيرها، وتوضيح أركانها، وصولاً إلى تحديد شروط وضوابط الكتابة العلمية للمقال أو بحث المراجعة المنهجية، كما زدنا القارئ بأهم الأدوات الرقمية والبرمجيات التي تسهل على الباحثين إدارة مراحل المراجعة وتحليل البيانات وضمان الموضوعية، والتقليل من خطر التحيز

2 - الطريقة والأدوات:

استخدمنا في هذه الدراسة منهجية البحوث الكيفية وذلك من خلال الدراسة النقدية للموضوع المراجعات المنهجية للأدبيات السابقة ، عن طريق مراجعة مجموعة من الأدبيات التي تطرقت إلى الموضوع قيد الدراسة المنشورة في بعض قواعد البيانات المفتوحة المصدر من الفترة الممتدة (2027/2016) باستخدام الكلمات المفتاحية التالية: *Systematic Literature Review, Systematic Review Protocol, Systematic Search Strategy, Inclusion and Exclusion Criteria, Study Screening, Study Quality Assessment, Risk of Bias Assessment, Systematic Data Extraction, Evidence Synthesis, PRISMA Flow Diagram*.

3- النتائج ومناقشتها:

تعد مراجعة الأدبيات عرضًا منهجيًا ونقديًا للمصادر الأكاديمية ذات الصلة بموضوع بحثي محدد، وتهدف إلى تقديم رؤية شاملة لحالة المعرفة العلمية الراهنة. ولا تقتصر مراجعة الأدبيات الجيدة على تلخيص الدراسات السابقة، بل تتجاوز ذلك إلى تحليلها وتركيب نتائجها وتقييمها نقديًا، بما يسهم في إبراز الاتجاهات البحثية السائدة، وتوضيح الأطر النظرية والمناهج المستخدمة، والكشف عن الفجوات البحثية التي تستدعي مزيدًا من الدراسة (Jörg & Neringa , 2025).

وتعد مراجعة الأدبيات المنهجية (Systematic Literature Review – SLR) منهجية بحثية أكاديمية مستقلة تهدف إلى التعرف الشامل والمنظم على جميع الدراسات ذات الصلة بموضوع بحثي محدد، وتقييمها وتحليلها بشكل نقدي، ومن أجل استخلاص استنتاجات علمية دقيقة للإجابة عن السؤال البحثي قيد الدراسة. وتُجرى المراجعات المنهجية بهدف توضيح الحالة الراهنة للأبحاث القائمة، واستنباط الدلالات النظرية والتطبيقية المترتبة عليها، إضافة إلى إبراز الفجوات البحثية وتحديد المجالات التي تستدعي مزيدًا من البحث العلمي.

وتعتمد مراجعة الأدبيات المنهجية على نهج منهجي رسمي ودقيق يهدف إلى الحد من التحيزات المحتملة الناتجة عن الاختيار الانتقائي أو المقيد للدراسات، بما يعزز من موثوقية وشمولية الأدبيات المختارة. وفي هذا الإطار، يُحدّد هدف البحث وصياغة السؤال البحثي ومعايير الاشتمال والاستبعاد بشكل مسبق قبل الشروع في عملية البحث، لضمان الموضوعية والاتساق المنهجي.

ويتم جمع الدراسات ذات الصلة أساسًا من خلال البحث في قواعد بيانات الأدبيات الإلكترونية المتخصصة، مثل *Web of Science* و *Business Source Complete*، إلى جانب إجراء عمليات بحث يدوية تشمل فحص قوائم المراجع في الدراسات ذات الصلة، وتحديد الأدبيات غير المنشورة، بهدف الوصول إلى تغطية شاملة لموضوع البحث.

كما يُوثّق بروتوكول المراجعة المنهجية (SLR Protocol) جميع الإجراءات المتبعة والمعلومات التي تم جمعها خلال مختلف مراحل المراجعة، بما يضمن شفافية عملية الاختيار وقابليتها للتكرار. ويسهم مخطط تدفق PRISMA في تمثيل مراحل الانتقاء بصريًا، مما يعزز وضوح العملية المنهجية ودقتها.. (Klatt, 2023)

وتتعدد الإرشادات والمنهجيات المعتمدة في إجراء مراجعات الأدبيات، ويعتمد اختيار المنهجية المناسبة على هدف المراجعة وطبيعة السؤال البحثي المراد معالجته. وبحسب تصميم المراجعة ومراحل تنفيذها، يمكن أن تعتمد هذه المراجعات على أساليب نوعية، أو كمية، أو تصميمات مختلطة تجمع بينهما، بما يخدم الغاية العلمية المرجوة، وفي هذا السياق، يشير (Snyder 2019) إلى ثلاثة أنماط عامة تُعد من أكثر طرائق مراجعة الأدبيات شيوعًا، وهي: المراجعة المنهجية للأدبيات (*Systematic Literature Review*)، والمراجعة شبه المنهجية (*Semi-systematic Review*)، والمراجعة التكاملية

(*Integrative Review*). وينظر إلى هذه الأنماط على أنها أدوات منهجية مرنة يمكن توظيفها وفقاً لأهداف المراجعة وسياقها البحثي.

من جهة أخرى، يرى (Guy & Spyros (2016 أن مراجعات الأدبيات يمكن أن تتخذ شكلين رئيسيين. يتمثل الشكل الأول في قسم "مراجعة الأدبيات" أو "الخلفية النظرية" ضمن مقال علمي أو فصل من رسالة دراسات عليا، حيث يهدف هذا القسم إلى تلخيص الدراسات السابقة ذات الصلة، وتحديد الفجوات المعرفية التي تسعى الدراسة التجريبية إلى معالجتها. كما قد يساهم في بناء الإطار النظري للدراسة المقترحة، وإثبات وجود مشكلة البحث، وتبرير أهميته، فضلاً عن دعم اختيار المنهجيات والأساليب البحثية المعتمدة.

أما الشكل الثاني، فيتمثل في مراجعة أدبيات تُعد عملاً بحثياً أصيلاً ومستقلاً بحد ذاته، لا يقتصر دورها على تمهيد الطريق لدراسة الباحث، بل توفر أساساً معرفياً متيناً للباحثين والمهتمين بمجال أو موضوع معين. ويُطلق على هذا النوع من الأعمال البحثية مصطلح "مقالات المراجعة" (*Review Articles*)، وهي دراسات تهدف إلى تلخيص وتحليل الأدبيات المتاحة في مجال محدد دون جمع أو تحليل بيانات أولية.

وفي الإطار نفسه، يشير (Jörg & Neringa (2025 إلى وجود طرائق متعددة لإجراء مراجعة الأدبيات، من أبرزها: المراجعات المنهجية (*Systematic Reviews*)، والمراجعات السردية (*Narrative Reviews*)، والمراجعات النطاقية (*Scoping Reviews*)، والتحليلات التلوية (*Meta-analyses*)، والمراجعات الواقعية (*Realist Reviews*)، والمراجعات الشاملة (*Umbrella Reviews*). وعلى الرغم من أنها لا تُعد طريقة مراجعة أدبيات بالمعنى الدقيق، فإن الببليوغرافيا المشروحة (*Annotated Bibliography*) تؤدي دوراً داعماً ومهماً في عملية إعداد مراجعات الأدبيات.

وتجدر الإشارة إلى أن بعض مراجعات الأدبيات تركز على التقييم النقدي للنتائج الرئيسية للدراسات المنشورة في المجالات العلمية، في حين تكتفي مراجعات أخرى بتحديد الموضوعات الرئيسية أو وصف الأدبيات القائمة دون الخوض في تحليل نقدي معمق.

كيفية اتخاذ قرار بشأن النهج الذي ستستخدمه

على الرغم من صعوبة تحديد المنهج الأمثل لكل نوع من أنواع مراجعات الأدبيات، فإن سؤال البحث والغرض المحدد من المراجعة يظلان العاملين الحاسمين في اختيار الاستراتيجية المنهجية المناسبة. وتُعد المراجعة المنهجية من أكثر الطرائق دقةً وصرامةً في تجميع الدراسات العلمية، إذ تقوم على افتراض ضمان شمولية تغطية جميع الأدبيات ذات الصلة. غير أن هذا النهج يتطلب صياغة سؤال بحثي ضيق ومحدد بدقة، الأمر الذي قد يجعله غير ممكن أو غير ملائم لبعض المشاريع البحثية.

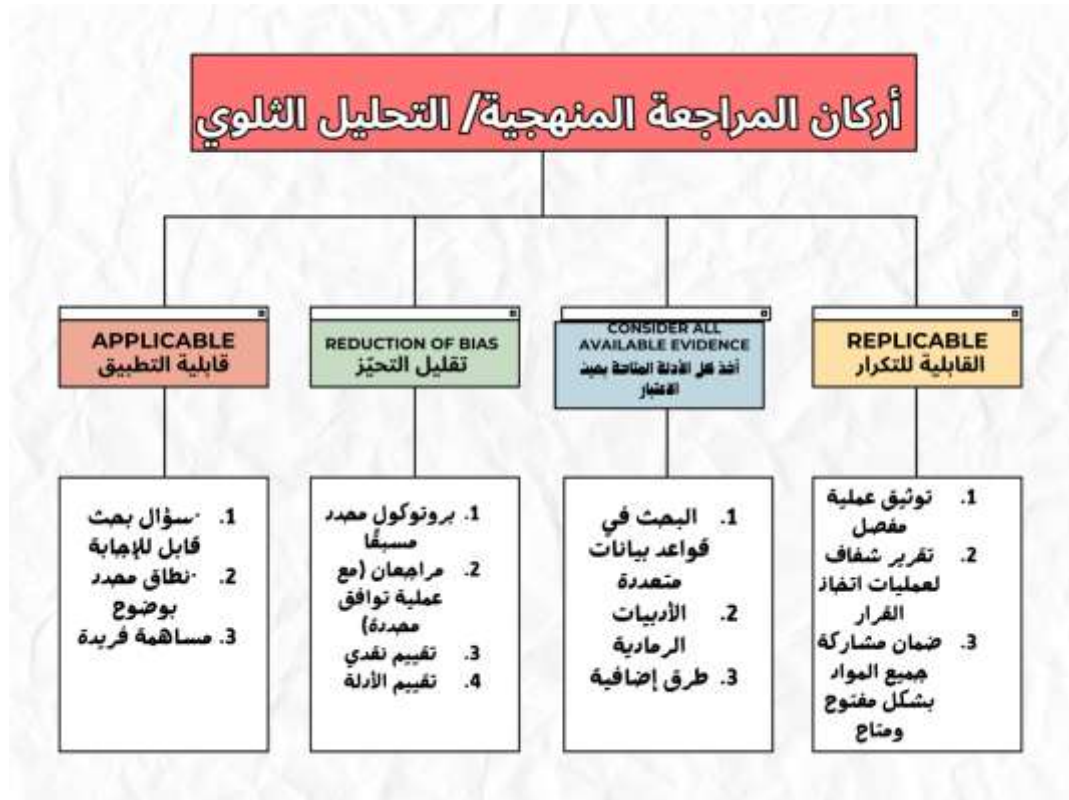
وفي مثل هذه الحالات، يمكن أن تمثل المراجعة شبه المنهجية بديلاً مناسباً، رغم ما يكتنفها من تحديات منهجية ناتجة عن قلة الخطوات المعيارية الواضحة مقارنة بالمراجعة المنهجية. فبينما تستند المراجعات المنهجية إلى قواعد وإرشادات صارمة ومحددة بدقة، تتطلب المراجعات شبه المنهجية قدرًا أكبر من التكيف والتطوير بما يتلاءم مع طبيعة المشروع البحثي. وغالبًا ما يُضطر الباحثون في هذا السياق إلى وضع معاييرهم الخاصة وإعداد خطة بحث مفصلة لضمان شمولية ودقة تغطية الأدبيات، مع الالتزام بالشفافية في توثيق إجراءات المراجعة.

وعلى الرغم من هذه التحديات، فإن المراجعة شبه المنهجية، إذا أُجريت وفق أسس منهجية واضحة، يمكن أن تُعد وسيلة فعالة لتناول مجالات وموضوعات أوسع مما تسمح به المراجعات المنهجية التقليدية.

أما المراجعة التكاملية، فتعد من أكثر أنماط مراجعات الأدبيات تطلبًا، إذ تضع مسؤوليات أكبر على عاتق الباحث وتتطلب مهارات تحليلية ومنهجية متقدمة، وذلك نتيجة محدودية المعايير والإرشادات الإجرائية التي يمكن الاستناد إليها في بناء استراتيجيتها. وقد أدى ذلك إلى اعتبار هذا النهج أقل تفضيلاً لدى بعض الباحثين، بل وأقل صرامة مقارنة بالمراجعة المنهجية. ومع ذلك، فإن النجاح في تنفيذ مراجعة تكاملية متكاملة، تسهم في تطوير نموذج مفاهيمي أو إطار نظري جديد، قد يحقق قيمة علمية عالية ومردودًا بحثيًا كبيرًا. (Snyder, 2019)، وهي مراجعة لسؤال مصاغ بوضوح يستخدم طرقًا منهجية وصريحة لتحديد واختيار وتقييم الأبحاث ذات الصلة بشكل نقدي، وجمع وتحليل البيانات من الدراسات المدرجة في المراجعة. قد تستخدم الطرق الإحصائية (التحليل التلوي) لتحليل وتلخيص نتائج الدراسات المدرجة. (University Libraries, 2025)

وتتمثل أركانهم في الشكل 1 الموضح أدناه:

الشكل 1 يوضح اركان المراجعة المنهجية



الشكل 1 يوضح أركان المراجعة المنهجية أو/ والتحليل التلوي

(Guy & Spyros , 2016)المصدر:

وتعد مراجعات الأدبيات ضرورية لكونها : (أ) تحديد ما كتب حول موضوع أو موضوع؛ (ب) تحديد مدى كشف مجال بحث محدد عن أي اتجاهات أو أنماط قابلة للتفسير؛ (ج) تجميع النتائج التجريبية المتعلقة بسؤال بحثي ضيق لدعم الممارسة المبنية على الأدلة؛ (د) توليد أطر ونظريات جديدة؛ و(هـ) تحديد المواضيع أو الأسئلة التي تتطلب المزيد من التحقيق (Guy & Spyros , 2016)

حدد (Guy & Spyros , 2016) بأن هناك ست خطوات عامة في إجراء بحوث أو مقالات مراجعة:

1. صياغة السؤال/الأسئلة والأهداف/البحث.

2. البحث في الأدبيات الموجودة.

3. الفحص للاحتمال.

4. تقييم جودة الدراسات الأولية.

5. استخراج البيانات.

6. تحليل البيانات.

الميزات التحليلية لمراجعة الأدبيات:

1. تقدم تفسيراً جديداً للأبحاث السابقة أو دمج تفسيرات جديدة مع قديمة،
2. تتبع التطور الفكري للمجال، بما في ذلك النقاشات الكبرى والفهم غير المحلول،
3. اعتماداً على الموقف، تقيم المصادر وتقدم المشورة للقارئ حول الأبحاث الأكثر صلة أو ملاءمة.
4. تحدد أين توجد فجوات في كيفية بحث المشكلة حتى الآن. (University of Southern California، 2026)

خطوات اعداد المراجعات المنهجية:

تستند المراجعة المنهجية إلى سؤال واضح الصياغة، وتحدد الدراسات ذات العلاقة بالموضوع، تقيم الجودة وتلخص الأدلة من خلال منهجية صريحة من خلال الاطلاع على المصادر التالية:

(University Libraries، 2025)، (Zaabta & Sebbagh، 2023) (University، 2025)، (College London، 2026) (Anju، Geetha، & Denny، 2022) كما نوضحه في

يمكن تحديد خطوات المراجعة المنهجية في أربع (4) خطوات رئيسية تتمثل في: **Identifying**، **Synthesizing**، **Appraisal**، **توليف**، **تقييم**، **Appraisal**.

Identifying تحديد: في هذه المرحلة، يتم تحديد نطاق وأهداف المراجعة المنهجية. يشمل ذلك:

(أ) اختر نوع المراجعة المناسب. قبل أن تبدأ، من المهم أن تفهم كيف تختلف المراجعة المنهجية عن أنواع مراجعات الأدبيات الأخرى، وأن تتأكد من أن أهدافك ومواردك مناسبة لإجراء مراجعة منهجية. (ب) **تحديد (صياغة) السؤال البحثي**: تحديد السؤال البحثي تحديداً دقيقاً، وأن يكون واضحاً، وأن يكون قابل للتحقيق على أرض الواقع، (ج) **كون فريقاً**، (د) **تحديد المعايير الأولية**: تحديد معايير الاختيار الأولية للدراسات، مثل الفترة الزمنية، اللغات، ونوع الدراسات... (هـ) **تطوير استراتيجية البحث**: تصميم استراتيجية بحث شاملة في قواعد البيانات والمصادر الملائمة. (و) **التحدث على قواعد البيانات الوطنية، المفتوحة، وحتى طرق التقليدية**.

اختيار **Selecting**:

(أ) **دراسات مختارة**: يجب اختيار الدراسات المناسبة من نتائج البحث بناء على معايير الإدراج والاستبعاد المحددة في بروتوكولك. يجب أن يكون الاختيار عملية منهجية وموثقة جيداً يقوم بها على الأقل عضوان من فريق المراجعة لتقليل التحيز، (ب) **فحص الأهمية والعلاقة**: تقييم كل دراسة لتحديد مدى علاقتها بالسؤال البحثي. (ج) **توثيق الاستبعادات**: تسجيل أسباب استبعاد الدراسات للتخلي بالموضوعية. (د) **استخرج البيانات**: بمجرد اختيارك للدراسات ذات الصلة

لتضمنها في مراجعتك المنهجية، سيساعدك نموذج أو قالب استخراج البيانات الموحد في ضمان حصولك على جميع المعلومات ذات الصلة من كل دراسة، مما يتيح لك فحص النتائج ومقارنتها

توليف Synthesizing

(أ) تحليل البيانات : فحص البيانات المستخرجة من الدراسات المختارة، تحليل وتركيب البيانات من الدراسات للإجابة على سؤال البحث، والذي قد يتطلب تحليلاً تلويهاً، (ب) تحليل وتركيب البيانات: من الدراسات للإجابة على سؤال البحث، والذي قد يتطلب تحليلاً تلويهاً، (ج) تقديم نتائج شاملة : تقديم نتائج المراجعة بطريقة تجمع بين التحليل النقدي والعرض الشامل.

- تقييم Appraisal: تقييم شامل من حيث

تقييم الجودة الأكاديمية: تقييم جودة الدراسات من حيث التصميم البحثي، الصلاحية، والموثوقية. (ب) تحديد التحيزات المحتملة: البحث عن أي تحيزات محتملة قد تؤثر على النتائج وتحليلها (ج) تقييم القوة الإحصائية والدقة : تحليل الجوانب الإحصائية للدراسات لضمان الدقة والصلاحية. (د) تقييم العلاقة والأهمية : تحديد مدى مساهمة كل دراسة في فهم الموضوع بشكل عام. (هـ) عرض النتائج، (و) تفسير النتائج وتقديم الاستنتاجات، (ز) نشر التقرير.

صياغة سؤال البحث

قبل إجراء مراجعة منهجية للأدبيات ، يجب عند صياغة سؤال. هناك عدد من الأدوات/الأطر لدعم هذه العملية، بما في ذلك معايير PICO/PICOS و PEO و SPIDER تم تصميم هذه الأطر للمساعدة في تقسيم السؤال إلى مكونات فرعية ذات صلة وربطها بالمفاهيم، من أجل اشتقاق معيار بحث رسمي وتعتبر هذه المرحلة ضرورية للعثور على الأدبيات ذات الصلة بالسؤال.

أوصت دراسة (Methley ، 2014) التي قارنت بين PICO و PICOS و SPIDER فيما يتعلق بالحساسية والنوعية باستخدام أداة PICO للبحث الشامل وأداة PICOS عندما يكون الوقت أو الموارد محدودة. (Davies, 2019)

الجدول (1) يوضح أهم أطر سؤال البحث للأجراء بحوث مراجعات الأدبيات المنهجية

الإطار Framework	المكونات Components	الاستخدام Primary usage الأساسي
PICOS	Population/problem/ phenomenon, Intervention, Comparison, Outcome, Study design السكان/المشكلة/الظاهرة، التدخل، المقارنة، النتائج، تصميم الدراسة	يستخدم كثيراً في المراجعات الطبية أو الأدلة الصحية مقارنة التدخلات على السكان

مفيد لأسئلة البحث النوعي	<i>Population, Exposure, Outcome</i> السكان، التعرض، النتيجة	PEO
العينة، الظاهرة ذات الاهتمام، التصميم، التقييم، نوع البحث	<i>Sample, Phenomenon of Interest, Design, Evaluation, Research typ</i> العينة، الظاهرة ذات الاهتمام، التصميم، التقييم، نوع البحث	SPIDER
تقييم السياسات أو الخدمات	<i>Expectation, Client group, Location, Impact, Professionals, Service</i> التوقعات، مجموعة العملاء، الموقع، التأثير، المحترفين، الخدمة	ECLIPSE
تقييم الخدمة أو المشروع أو التدخل	<i>Setting, Perspective, Intervention, Comparison, Evaluation</i> الإعداد، المنظور، التدخل، المقارنة، التقييم	SPICE

المصدر: (Davies, 2019)

دليل اعداد مراجعات الأدبية

لضمان قيمة المراجعة المنهجية للمستخدمين، يجب على المؤلفين إعداد تقرير شفاف وكامل ودقيق عن سبب إجراء المراجعة، وما فعلوه، وما وجدوه، وهذا ما يضمنه بيان PRISMA 2020 الذي يحتوي على إرشادات تقارير محدثة للمراجعات المنهجية تعكس التقدم في طرق تحديد واختيار وتقييم وتركيب الدراسات، و يتكون هذا البيان 2020 من قائمة تحقق مكونة من 27 بنداً، وقائمة موسعة توضح توصيات التقارير لكل بند، وقائمة ملخصات PRISMA 2020، ومخططات تدفق معدلة للمراجعات الأصلية والمحدثة، ويستفيد بيان PRISMA 2020 من المؤلفين والمحررين والمراجعين النظراء للمراجعات المنهجية، ومستخدمي المراجعات المختلفة، بما في ذلك مطوري الإرشادات، وصناع السياسات، ومقدمي الرعاية الصحية، والمرضى، وغيرهم من أصحاب المصلحة .

الجدول (2) يوضح قائمة بالعناصر الخاصة ب PRISMA 2020.

القسم والموضوع Section and topic	البند # Item #	Checklist item عناصر القائمة
Title العنوان		
Title العنوان	1	حدد التقرير كمراجعة منهجية..
Abstract الملخص		
الملخص	2	انظر الجدول رقم ()
Introduction المقدمة		
Rationale المنطق	3	صف مبرر المراجعة في سياق المعرفة القائمة.
Objectives الأهداف	4	قدم بياناً صريحاً للهدف أو السؤال الذي تناولته المراجعة.
Methods الطرق (المنهجية)		
Eligibility criteria معايير الأهلية (التضمنين)	05	حدد معايير الإدراج والاستبعاد للمراجعة وكيفية تجميع الدراسات في التركيبات
Information sources	06	حدد جميع قواعد البيانات، والسجلات، والمواقع الإلكترونية، والمنظمات، وقوائم

المراجع وغيرها من المصادر التي تم البحث عنها أو استشارتها للتعرف عليها الدراسات، حدد تاريخ آخر بحث أو استشارة لكل مصدر.		مصادر المعلومات
قدم استراتيجيات البحث الكاملة لجميع قواعد البيانات والسجلات والمواقع الإلكترونية، بما في ذلك أي فلاتر وحدود مستخدمة.	07	Search strategy استراتيجية البحث
حدد الطرق المستخدمة لتحديد ما إذا كانت الدراسة تستوفي معايير الإدراج في المراجعة، بما في ذلك عدد المراجعين الذين قاموا بفحص كل سجل وكل تقرير تم استرجاعه، وما إذا كانوا يعملون بشكل مستقل، وإذا لزم الأمر، تفاصيل أدوات الأتمتة المستخدمة في العملية.	08	Selection process عملية الاختيار
حدد الطرق المستخدمة لجمع البيانات من التقارير، بما في ذلك عدد المراجعين الذين جمعوا البيانات من كل تقرير، وما إذا كانوا يعملون بشكل مستقل، وأي عمليات للحصول على أو تأكيد البيانات من الباحثين في الدراسة، وإذا لزم الأمر، تفاصيل أدوات الأتمتة المستخدمة في العملية.		Data collection process عملية جمع البيانات
قم بإدراج وتعريف جميع النتائج التي تم طلب البيانات من أجلها. حدد ما إذا كانت جميع النتائج المتوافقة مع كل مجال نتائج في كل دراسة تم البحث عنها (مثل لجميع المقاييس، نقاط الزمن، التحليلات)، وإذا لم يكن كذلك، الطرق المستخدمة لتحديد النتائج التي سيتم جمعها.	10 أ	Data items عناصر البيانات
قم بإدراج وتعريف جميع المتغيرات الأخرى التي تم البحث عن بيانات من أجلها (مثل خصائص المشاركين والتدخل، ومصادر التمويل). صف أي افتراضات تم وضعها حول أي معلومات مفقودة أو غير واضحة.	10 ب	
حدد الطرق المستخدمة لتقييم خطر التحيز في الدراسات المشمولة، بما في ذلك تفاصيل الأدوات المستخدمة، وعدد المراجعين الذين قيموا كل دراسة وما إذا كانت تعمل بشكل مستقل، وإذا كان ذلك مناسباً، تفاصيل أدوات الأتمتة المستخدمة في العملية.	11	Study risk of bias assessment تقييم مخاطر التحيز في الدراسة
حدد لكل نتيجة مقياس التأثير (مثل نسبة المخاطر، فرق المتوسط) المستخدم في توليف أو عرض النتائج.	12	effect measures مقاييس التأثير
صف العمليات المستخدمة لتحديد الدراسات المؤهلة لكل تركيب (مثل حساب خصائص تدخل الدراسة والمقارنة مع المجموعات المخططة لكل تركيب (البند 5#)).	13 أ	Synthesis methods طرق التوليف
وصف أي طرق مطلوبة لإعداد البيانات للعرض أو التركيب، مثل التعامل مع الإحصائيات الملخصة المفقودة، أو تحويل البيانات.	13 ب	
صف أي طرق تستخدم لجمع أو عرض نتائج الدراسات الفردية والتركيبات بصرياً.	13 ت	
صف أي طرق تستخدم لتركيب النتائج وقدم مبرراً للاختيار أو الاختيارات. إذا تم إجراء تحليل تلوي، وصف النموذج (النماذج)، والطريقة (أو الطرق) لتحديد وجود ومدى التباين الإحصائي، وحزم البرمجيات المستخدمة.	13 ث	
صف أي طرق تستخدم لاستكشاف الأسباب المحتملة للتباين بين نتائج الدراسات (مثل تحليل المجموعات الفرعية، الانحدار التلوي).	13 ج	
صف أي تحليلات حساسية تجرى لتقييم متانة النتائج المركبة.	13 ح	
اذكر أي طرق تستخدم لتقييم خطر التحيز بسبب النتائج المفقودة في التركيب (الناشئة عن تحيزات الإبلاغ)	14	Reporting bias assessment

تقييم تحيز التقارير		
Certainty assessment تقييم اليقين	15	وصف أي طرق تستخدم لتقييم اليقين (أو الثقة) في جسم الأدلة لنتيجة معينة.
النتائج Results		
Study selection اختيار الدراسة	16 أ	صف نتائج عملية البحث والاختيار، من عدد السجلات المحددة في البحث إلى عدد الدراسات المدرجة في المراجعة، ويفضل استخدام مخطط التدفق (الموضح في الشكل ..)
	16 ب	استشهد بالدراسات التي قد تبدو تستوفي معايير الإدراج (الأهلية، التضمين) ولكن تم استبعادها، وشرح سبب استبعادها.
Study characteristics خصائص الدراسة	17	استشهد بكل دراسة مدرجة وقدم خصائصها
Risk of bias in studies خطر التحيز في الدراسات	18	التقييمات الحالية لمخاطر التحيز لكل دراسة مشمولة
Results of individual studies نتائج الدراسات الفردية	19	لجميع النتائج، قدم لكل دراسة: (أ) إحصائيات ملخصة لكل مجموعة (عند الحاجة) و(ب) تقدير التأثير ودقته (مثل الثقة/الفترة المصدقية)، ويفضل استخدام جداول أو مخططات منظمة.
نتائج التركيبات	20 أ	لكل تركيب، لخص بإيجاز خصائص وخطر التحيز بين الدراسات المساهمة.
Results of syntheses	20 ب	عرض نتائج جميع التركيبات الإحصائية التي أجريت. إذا تم إجراء تحليل تلوي، يجب تقديم كل تقدير ملخص ودقته (مثل الثقة/الفترة الموثوقة) ومقاييس التباين الإحصائي. عند مقارنة المجموعات، صف اتجاه التأثير.
	20 ت	النتائج الحالية لجميع الدراسات حول الأسباب المحتملة للتباين بين نتائج الدراسات.
	20 ث	عرض النتائج لجميع تحليلات الحساسية التي أجريت لتقييم متانة النتائج المركبة.
Reporting biases تقارير التحيزات	21	تقديم تقييمات لمخاطر التحيز بسبب النتائج المفقودة (الناشئة عن تحيزات التقرير) لكل تركيب يتم تقييمه.
Certainty of evidence يقين الأدلة	22	تقديم تقييمات لليقين (أو الثقة) في جسم الأدلة لكل نتيجة يتم تقييمها.
المناقشة Discussion		
Discussion المناقشة	23 أ	قدم تفسيراً عاماً للنتائج في سياق أدلة أخرى.
	23 ب	ناقش أي قيود في الأدلة المدرجة في المراجعة
	23 ت	ناقش أي قيود في عمليات المراجعة المستخدمة.
	23 ث	مناقشة تداعيات النتائج على الممارسة والسياسات والبحث المستقبلي.
Other information معلومات أخرى		
Registration and protocol التسجيل والبروتوكول	24 أ	قدم معلومات التسجيل للمراجعة، بما في ذلك اسم السجل ورقم التسجيل، أو ذكر أن المراجعة لم تسجل.
	24 ب	أشر إلى مكان إمكانية الوصول إلى بروتوكول المراجعة، أو ذكر أن البروتوكول لم يعد.

وصف وشرح أي تعديلات على المعلومات المقدمة عند التسجيل أو في البروتوكول	24 ت	
وصف مصادر الدعم المالي أو غير المالي للمراجعة، ودور الممولين أو الرعاية في المراجعة.	25	Support الدعم
أعلن عن أي مصالح متنافسة بين مؤلفي المراجعات.	26	المصالح المتنافسة Competing interests
أبلغ عن أي من الخيارات التالية متاحة للجمهور وأين يمكن العثور عليها: نماذج جمع بيانات القالب؛ البيانات المستخرجة من الدراسات المشمولة؛ البيانات المستخدمة في جميع التحليلات؛ الشيفرة التحليلية؛ أي مواد أخرى استخدمت في المراجعة.	27	توفر البيانات والشيفرة والمواد الأخرى Availability of data, code, and other materials

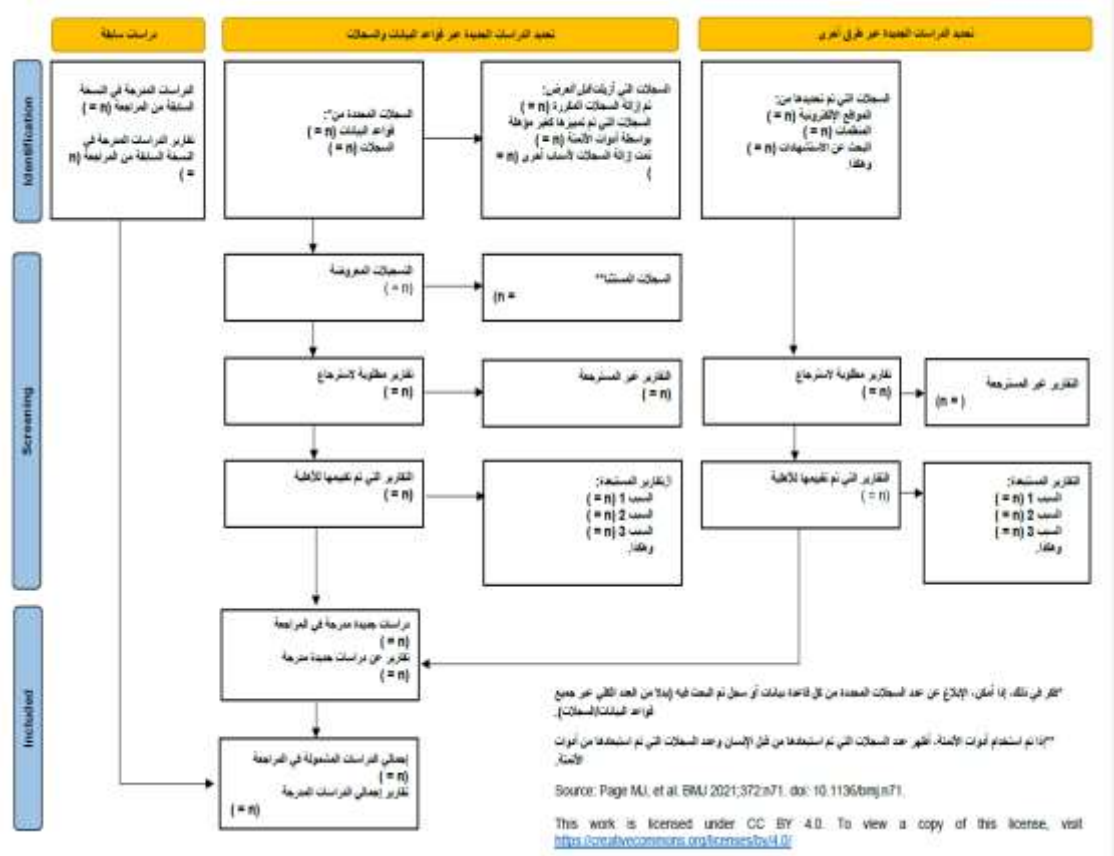
(Matthew & et al, 2021)

الجدول 3. قائمة مراجعة PRISMA 2020 للملخصات

القسم والموضوع	البند # Item	Checklist item
Section and topic		عنصر القائمة
Title العنوان		
حدد التقرير كمراجعة منهجية	01	العنوان
الخلفية Background		
قدم بياناً صريحاً للهدف الرئيسي أو السؤال الذي تتناوله المراجعة.	02	الأهداف
المنهجية (الطرائق) Methods		
حدد معايير الإدراج والاستبعاد للمراجعة.	03	معايير الأهلية Eligibility criteria
حدد مصادر المعلومات (مثل قواعد البيانات، السجلات) المستخدمة لتحديد الدراسات وتاريخ آخر بحث فيها	04	مصادر المعلومات Information sources
حدد الطرق المستخدمة لتقييم خطر التحيز في الدراسات المشمولة	05	خطر التحيز Risk of bias
حدد الطرق المستخدمة لعرض وتركيب النتائج	06	Synthesis of results تلخيص النتائج
النتائج Results		
اذكر العدد الإجمالي للدراسات والمشاركين المشمولين ولخص الخصائص ذات الصلة للدراسات	07	الدراسات المشمولة Included studies
قدم النتائج للنتائج الرئيسية، ويفضل أن يشير إلى عدد الدراسات المدرجة والمشاركين في كل منها. إذا تم إجراء تحليل تلوي، يرجى الإبلاغ عن التقدير المختصر والفترة الثقة/المصادقية. عند مقارنة المجموعات، حدد اتجاه التأثير (أي المجموعة المفضلة).	08	تلخيص النتائج Synthesis of results
المناقشة Discussion		
قدم ملخصاً موجزاً لحدود الأدلة المدرجة في المراجعة (مثل خطر التحيز في الدراسة، عدم الاتساق، وعدم الدقة).	09	قيود الأدلة Limitations of evidence
قدم تفسيراً عاماً للنتائج والآثار المهمة.	10	التفسير Interpretation
أخرى Other		

التمويل Funding	11	حدد المصدر الأساسي للتمويل للمراجعة
التسجيل Registration	12	قدم اسم السجل ورقم التسجيل

الشكل رقم (3) يوضح مخطط تدفق PRISMA 2020 للمراجعات المنهجية المحدثة التي شملت عمليات بحث في قواعد البيانات والسجلات ومصادر أخرى



الشكل رقم (3) يوضح مخطط تدفق PRISMA 2020

المصدر : (Matthew & et al, 2021)

الكتابة العلمية للمقال (المراجعة المنهجية)

هيكلية مقال (بحث) المراجعة منهجية:

بشكل عام، يجب كتابة النص الرئيسي لمثل هذه المخطوطات بنفس الهيكل المستخدم للمقالات الأصلية، أي المقدمة، المنهجية، والنتائج، والمناقشة، أو اختصاراً IMRAD يمكنك تضمين العناوين الفرعية في أقسام المنهجية، والنتائج، والمناقشة من أجل الكتابة بشكل منهجي، مع تجنب التكرار. وتم اقتراح هذا الهيكل من خلال الإطلاع على المصادر التالية:

(Alexander, 2020)، (Zaabta & Sebbagh, 2023)، (Manisha Bahl, MD, MPH, & FSBI, 2023)

العنوان: من (12 - 15 كلمة) Title (12-15 words)

أدخل مصطلح المراجعة المنهجية والتحليل التلوي أو مصطلح آخر يصف الميزات الرئيسية الأخرى.

مثال: مراجعة منهجية (أو تحليل التلوي) للتقييم (المصطلح الذي يصف الأسلوب البحثي) فعالية الإرشاد العقلاني الانفعالي في خفض مشكلات الصحة النفسية في الوسط المدرسي. (الميزة الرئيسية للدراسة).

المؤلف(ين) Authors

ينبغي على الباحث تقديم هويته العلمية بوضوح كمؤلف، بما في ذلك التسجيل في المعارف البحثية المعتمدة مثل **ORCID**، والالتزام التام بمعايير وأساليب الكتابة والتحرير المعتمدة من قبل المجالات العلمية. وتجدر الإشارة إلى أن المراجعات المنهجية التي يُنجزها مؤلف واحد غالبًا ما تقابل بعدم القبول أو التحفظ، نظرًا لحجم الجهد المنهجي المطلوب، والذي يستلزم في العادة التحقق المزدوج على الأقل في مختلف مراحل المراجعة المنهجية، بما يضمن الدقة والموضوعية ويحد من التحيزات المحتملة.

الملخص: Abstract (250 كلمة أو أكثر إذا سمحت به المجلة)

اكتب ملخصًا منظمًا بأربعة عناوين فرعية على الأقل، وهي: الهدف، المنهجية، والنتائج، والاستنتاج، بحيث يتوافق مع هيكل النص الرئيسي. قد تتطلب بعض المجالات عناوين فرعية إضافية.

نص المقال (المقال الرئيسي) (من 3000-5000 كلمة) وفقا لطريقة IMRAD

المقدمة (350 كلمة؛ 3 فقرات)

الفقرة	الأولى	اهمية	الموضوع:
--------	--------	-------	----------

يُعدّ موضوع الدراسة من القضايا البحثية ذات الأهمية المتزايدة، نظرًا لانتشاره الواسع وتأثيراته المتعددة على الأفراد والمجتمعات. إذ ينعكس هذا الموضوع بشكل مباشر على جودة الحياة، سواء من حيث الجوانب الصحية أو النفسية أو الاجتماعية، فضلاً عن تبعاته الاقتصادية التي تشمل زيادة تكاليف الرعاية الصحية، وانخفاض الإنتاجية، وارتفاع الأعباء المترتبة على النظم الصحية والاجتماعية. وقد أسهمت هذه التأثيرات المتشابكة في تعزيز الاهتمام البحثي بالموضوع، وجعلته محورًا للدراسات العلمية وصنع السياسات على حد سواء.

الفقرة	الثانية:	تبرير	المراجعة	المنهجية:
--------	----------	-------	----------	-----------

على الرغم من تزايد عدد الدراسات والمراجعات المنهجية التي تناولت هذا الموضوع، إلا أن الأدبيات المتاحة تُظهر تباينًا ملحوظًا في جودة هذه المراجعات من حيث التصميم المنهجي، ووضوح البروتوكولات، وآليات اختيار الدراسات، وتقييم خطر التحيز. وتشير التقييمات النقدية باستخدام أدوات معتمدة مثل **AMSTAR-2** و **ROBIS** إلى وجود نواقص منهجية في عدد من المراجعات السابقة، بما في ذلك

غياب البروتوكولات المسبقة، وعدم كفاية تقييم جودة الدراسات المشمولة، واحتمالية التعرض لتحيزات تؤثر في موثوقية النتائج. وانطلاقاً من ذلك، تبرز الحاجة إلى إجراء مراجعة منهجية دقيقة ومحدثة تستجيب للمعايير المنهجية الصارمة، وتسهم في تقديم نتائج أكثر موثوقية وقابلية للاستخدام العلمي والتطبيقي.

الفقرة **الثالثة** **تحديد** **هدف** **المراجعة:**
وبناءً على ما سبق، تهدف هذه المراجعة المنهجية، كما ورد في الملخص، إلى تقديم تحليل شامل ومنهجي للأدبيات العلمية ذات الصلة بالموضوع، مع تقييم جودة المراجعات والدراسات المشمولة، وتحديد الفجوات البحثية القائمة، بما يسهم في تعزيز الفهم العلمي الحالي وتوجيه الأبحاث المستقبلية وصنع القرار المبني على الدليل.

<https://www.bristol.ac.uk/population-health-sciences/projects/robis/robis-tool>

المنهجية، النتائج Methods, Results (750 كلمة لكل منهما)

الإعداد يكون وفقاً للإرشادات التقرير مثل. قدم تفاصيل التسجيل. يجب أن تكون الأقسام الفرعية للمنهجية والنتائج مكتملة لبعضها. ننصح بثلاثة أقسام فرعية تحت عناوين فرعية تغطي البحث عن الدراسات واختيارها، استخراج البيانات وتقييم جودة الدراسة، وتحليل البيانات. عادةً ما تُقدم الجداول والأشكال في نهاية المخطوطة ويتم دمجها في النص الرئيسي بعد قبول المقال.

المناقشة (1000 كلمة؛ 4-5 فقرات)

قدم النتائج الرئيسية، نقاط القوة المحددة، تفسير النتائج، تداعياتها على الممارسة والبحث، قبل استخلاص الاستنتاج. اكتب هذه مع عناوين فرعية أولاً، وإذا لم تسمح المجلة المختارة بذلك، فقط أزلها قبل الإرسال.

Acknowledgements الشكر والتقدير

يجب ذكر أسماء الأشخاص الذين ساهموا في المراجعة، ولكن ليس بالقدر الكافي لتحقيق معايير الكتابة، هنا.

الإفصاح عن المصالح Disclosure of interest

قد يكون الإفصاح الرسمي إلزامياً باستخدام نموذج معين (مثل نموذج اللجنة الدولية لتحرير المجلات الطبية....)

Bibliography المراجع الببليوغرافية

تأكد من الالتزام بتعليمات المجلة، إذا كان هناك حد للعدد المسموح به من المراجع، فقدم المراجع للدراسات المضمنة والمستبعدة في الملاحق.

الملاحق: Appendices

قدم تفاصيل عن البحث، البيانات المستخدمة لبناء الأشكال، إلخ. يتطلب توفير وصف كامل للاختصارات المستخدمة حتى عند تقديمها في الملخص والنص الرئيسي، باستخدام الحواشي إذا لزم الأمر

أفضل أدوات للمراجعات المنهجية للأدبيات (البحث، الفرز، استخراج البيانات)
البحث Searching: قواعد بيانات للباحثين في علم النفس والعلوم المرتبطة بها.
 الجدول (4) يوضح قواعد بيانات مختارة في مرحلة البحث

الأداة	الرابط
dsearch2	/https://www.2dsearch.com
publish or perish	https://harzing.com/resources/publish-or-perish
research rabbit	/https://www.researchrabbit.ai
Carrot2	https://search.carrot2.org/#/search/web
Psycinfo	https://www.apa.org/pubs/databases/psycinfo
PubMed	/https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov
Cochrane Library	/https://www.cochranelibrary.com
PsycARTICLES	https://www.apa.org/pubs/databases/psycarticles
PsycTests	https://www.apa.org/pubs/databases/psycTests
Cinahl	https://about.ebsco.com/fr-fr/products/research-databases/cinahl-database
Embase	https://www.embase.com/landing?status=grey
Web of Science	https://clarivate.com/academia-government/scientific-and-academic-research/research-discovery-and-referencing/web-of-science
Doaj	/https://doaj.org
ProQuest	/https://www.proquest.com
OPENGREY	/https://opengrey.eu
Epistemonikos	/https://www.epistemonikos.org
FACTA+	/https://www.nactem.ac.uk/facta
Leximancer	/https://www.leximancer.com
Linguamatics	/https://www.linguamatics.com
review-it/	/https://review-it.ai
Scispace Copilot	https://www.bohrium.com/
Semantic scholar	/https://www.semanticscholar.org
Elicit	/https://elicit.com
Consensus	/https://consensus.app
AI Scholar	/ https://scholarai.io

المصدر: الباحث

الفرز (التوليف) : Screening

تساعد الأدوات الموضحة في الجدول () على : اختيار الدراسات المناسبة للمراجعة المنهجية بطريقة منهجية، دقيقة، وسريعة، مع تقليل التحيز البشري وضمان الالتزام بمعايير التضمين والاستبعاد.

الجدول (5) يوضح أدوات الفرز (التوليف)

الأداة	الرابط
AbstrackR	/https://abstrackr.com
ASReview	/https://asreview.nl
DistillerSR	/https://www.distillersr.com
EPPI Reviewer	https://eppi.ioe.ac.uk/cms/Default.aspx?tabid=2914

/https://fastread.io	FASTREAD
/https://picoportal.org	PICO Portal
/https://www.nactem.ac.uk/robotanalyst	RobotAnalyst
/https://www.rayyan.ai	Rayyan
https://www.cochrane.org/authors/write-your-review/screen4me	Screen4Me
/https://www.sysrev.com	Sysrev
/https://www.covidence.org	Covidence
/https://nested-knowledge.com	Nested Knowledge
/https://www.cadima.info	CADIMA
https://sr-accelerator.com	SR-Accelerator
https://www.colandrapp.com/signin	Colandr
/https://www.sciome.com/swift-activescreener	Swift-Active Screener
/https://fastread.io	FASTREAD

المصدر: الباحث

استخراج البيانات Data Extraction

تساعد أدوات استخراج البيانات إلى جمع وتنظيم وتوحيد المعلومات الأساسية من الدراسات المشمولة بطريقة منهجية ودقيقة، بما يضمن تقليل الأخطاء، وتسهيل التحليل المقارن والتحليل البعدي (Meta-analysis)، والالتزام بإرشادات PRISMA، ونستعرض بعض الأدوات في الجدول (6)

الجدول 6 يوضح أدوات تستخدم لـ استخراج البيانات

الأداة	الرباط
ExACT	/https://www.exact.com
+ SRDR	https://pubrica.com/insights/research-services/systematic-review-data-repository-plus
Covidence	/https://www.covidence.org
Colandr	https://www.colandrapp.com/signin
Nested Knowledge	/https://nested-knowledge.com
METAGEAR	/https://metager.org
Trialstreamer	/https://trialstreamer.ieai.robotreviewer.net
Data Abstraction Assistant	https://abstracts.cochrane.org/2016-seoul/data-abstraction-assistant-daa-new-open-access-tool-being-developed-and-tested
RobotReviewer	/https://www.robotreviewer.net

المصدر: الباحث

4-الخلاصة:

من خلال ما سبق عرضه في هذه الورقة البحثية فقد قام الباحث بتسليط الضوء على موضوع مهم هو نهج المراجعات المنهجية للأدبيات في مجال العلوم السلوكية، من خلال استعراض مفاهيمه الأساسية وإجراءاته العلمية وأفضل ممارسات الكتابة المرتبطة به. كما تقدم الدراسة دليلاً منهجياً مبسطاً يوضح (خطوات إعداد بحث علمي أو مقال وفق لهذا النهج، ودليل للكتابة العلمية وفقاً

للمعايير العالمية) موجه للباحثين والطلبة والمهتمين حول كيفية تخطيط وتنفيذ وكتابة المراجعات المنهجية بطرق تضمن الدقة والموضوعية وتقليل التحيز. إضافة إلى ذلك، عرضت الدراسة مجموعة من الأدوات الرقمية بروابط للولوج إليها المساعدة التي يمكن استخدامها في مختلف مراحل المراجعة، مما يعزز الكفاءة العلمية للبحث وجودته. وتبرز أهمية الدراسة في كونها مرجعاً عملياً ومنهجياً يساهم في تطوير مهارات الباحثين ورفع جودة الإنتاج العلمي في العلوم السلوكية.

- الإحالات والمراجع :

- Alexander, P. A. (2020, 02). Methodological Guidance Paper: The Art and Science of Quality Systematic Reviews. *Review of Educational Research*, 90(1), 6-23. doi:DOI: 10.3102/0034654319854352
- Anju , S., Geetha , R., & Denny , J. (2022). *BEGINNER'S GUIDE FOR SYSTEMATIC REVIEWS*. india: india council of medical reseach.
- Anthony , J., & Rebecca , K. (2017, 5). A Framework for Using Qualitative Comparative Analysis for the Review of the Literature. *The Qualitative Report*, 22(2), 359-372.
- Davies, A. (2019, 08). Carrying out systematic literature reviews: an introduction. *British Journal of Nursing*, 28(15), 1008-1014.
- Guy , P., & Spyros , K. (2016). *Handbook of eHealth Evaluation: Chapter 9: Methods for Literature Reviews*. Canada: Victoria, British Columbia.
- Jörg , H., & Neringa , K. (2025). *ATLAS.ti*. Retrieved 01 6, 2026, from ATLAS.ti: https://atlasti.com/guides/literature-review?_gl=1*p9avno*_up*MQ..*_ga*NzQ3NDIyNzU0LjE3Njg5Mzk1MTA.*_ga_K459D5HY8F*czE3Njg5Mzk1MDkkbzEkZzEkdDE3Njg5NDAxMDUkajYwJGwwJGgxNzY3MDgzMDEx
- Klatt, F. (2023, 6 30). Retrieved 01 04, 2026, from file:///C:/Users/PC/Desktop/%D8%A7%D9%84%D8%AA%D8%AF%D8%B1%D9%8A%D8%B3%202025-2026/%D9%85%D9%82%D8%A7%D9%84/2023_Praesentation_BusinessSystematicReviews_v5.pdf
- Manisha Bahl, MD, MPH, & FSBI. (2023, 05). A Step-by-Step Guide to Writing a Scientific Review Article. *Journal of Breast Imaging*, 480-485.
- Matthew , J., & et al. (2021, Mar). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *PLoS Med*, 18(03). doi:<https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1003583>
- Snyder, H. (2019, 11). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333-339. doi:<https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>
- University College London. (2026, 01 14). *University College London*. Retrieved from <https://library.hmsom.edu/SystematicReviews/Protocol#:~:text=Using%20a%20review%20framework%2C,clear%20and%20concise%20eligibility>
- University Libraries. (2025). *VIRGINIA TECH*. Retrieved 01 05, 2026, from VIRGINIA TECH: <https://guides.lib.vt.edu/SRMA/home>
- University Libraries. (2025, 20 11). *University Libraries*. Récupéré sur University of Maryland: <https://lib.guides.umd.edu/SR/steps>

.University of Southern California .(2026 ,01 20) .University of Southern California
USC Libraries: تاريخ الاسترداد 21 ,01 ,2026 من
<https://libguides.usc.edu/writingguide/literaturereview>
Zaabta , S., & Sebbagh, O. (2023). *SYSTEMATIC LITERATURE REVIEW*. PhD Day at
the Faculty of Social Sciences, University of Laghouat. Retrieved from
https://www.researchgate.net/publication/392193567_SYSTEMATIC_LITERATURE_REVIEW