

**Stratégies argumentatives et place du chercheur à l'égard
de sa recherche scientifique : entre subjectivité et objectivité**
**Argumentative strategies and the researcher's role in scientific
research: between subjectivity and objectivity**

Ibtissam Kalfali ¹, Brahim Kethiri ²

¹Université Mohamed Khider Biskra (Algérie),
ibtissam.kalfali@univ-biskra.dz

²Université Mohamed Khider Biskra (Algérie),
brahim.kethiri@univ-biskra.dz

Reçu le:03/07/2025

Accepté le:01/11/2025

Publié le: 01/11/2025

Résumé:

Le discours se construit autour d'une interaction entre un locuteur et un auditeur. Le locuteur cherche à influencer son interlocuteur par plusieurs procédés linguistiques. Convaincre une personne revint à entrer dans son propre univers subjectif. Alors, l'auteur utilise des arguments logiques pour persuader le lecteur et il emploie des stratégies argumentatives qui visent à garantir l'efficacité du discours.

Mots clés : discours scientifique, énonciation, subjectivité, objectivité, argumentation.

Abstract:

A discourse is constructed around an interaction between a speaker and a listener. The speaker seeks to influence their interlocutor through many linguistic techniques. To convince someone is to enter their unique subjective universe. Therefore, the author uses logical arguments to persuade the reader and employ argumentative strategies that aim to ensure the effectiveness of the speech.

Keys words: scientific discourse, enunciation, subjectivity, objectivity, argumentation.

1.Introduction

La science a contribué, à plusieurs niveaux : biologiques, physiques, chimiques et technologiques, d'acquérir certains savoirs qui ont permis à l'homme d'évoluer et d'avancer pour progresser et améliorer sa qualité de vie. Dans notre société, toute personne se construit, à partir des informations dont elle dispose, une représentation de la nature de la connaissance scientifique, Yvon Gauthier confirme que :« *Chaque science comporte sa propre méthodologie* » (Gauthier, 2005, p. 18)La recherche scientifique suit une logique rationnelle visant à étudier des phénomènes, à trouver des solutions à des problèmes et obtenir des résultats fiables à partir d'enquêtes approfondies. Elle se caractérise par une méthode rigoureuse et systématique aboutissant à la découverte de nouvelles connaissances.

L'élaboration du discours scientifique, considéré comme produit objectif montre que ce discours est véritablement un texte argumentatif où la dimension rhétorique est fortement présente. Disons que ce texte argumentatif est un discours : c'est dire qu'il met en scène une situation de communication très claire dans laquelle un émetteur exprime une opinion et sollicite son récepteur pour le convaincre ou le persuader. Il se présente, en fait, comme un objet observable tout en se distinguant de la langue commune par la terminologie. C'est un schème dont les paramètres spécifiques qui doivent assurer sa qualité sont : la pureté, la clarté, la précision et la logique. Un discours rationnel est par conséquent un discours cohérent, argumenté, fondé sur un raisonnement logique.

Un discours rationnel se caractérise par sa cohérence, sa structuration argumentative et son ancrage dans un raisonnement logique, indépendamment de toute opinion personnelle Il vise à transmettre les résultats d'analyses et d'observations de façon précise et neutre. En théorie, ces résultats ne doivent pas refléter l'implication directe de l'auteur. Pourtant, la présence énonciative de ce dernier transparaît dans le discours scientifique, ce qui suscite un débat important,

opposant subjectivité et objectivité, souvent perçues comme des notions contradictoires.

Si le chercheur est appelé à rédiger un discours scientifique le plus objectivement possible, il peut partiellement allier objectivité et subjectivité pour capter l'attention des lecteurs et les inciter à réfléchir. L'étudiant doit mettre en œuvre diverses stratégies argumentatives afin de mener cette tâche efficacement. C'est justement sur ces stratégies que s'oriente notre attention. Ce domaine d'étude se concentre sur l'argumentation dans le discours scientifique, avec ses techniques de communication que l'étudiant utilise pour attirer, convaincre et persuader le lecteur. Partant de pareilles considérations, nous proposons de traiter la problématique de l'emploi des stratégies argumentatives par les étudiants dans leur recherche et comprendre comment la subjectivité peut aider à produire une argumentation dans le discours.

2. Discours scientifique : véhicule de la communication

Le discours englobe à la fois l'oral et l'écrit, il nécessite un acte de langage qui implique la présence d'un contexte et une intention. Il constitue une unité complexe intégrant une dimension linguistique (un texte), sociologique (contexte) et communicationnel en tant qu'interaction visant un objectif. Le discours se distingue par un style spécifique, marqué par des éléments d'énonciation et une subjectivité langagière c'est-à-dire la langue du sujet. L'approche énonciative valorise ce discours en soulignant sa singularité. Les experts identifient des activités en fonction du type de discours et du contexte de communication en intégrant une dimension communicationnelle. Le discours écrit comprend de nombreuses formes de communication, notamment le discours scientifique.

L'étude du discours aborde la notion d'énonciation et l'importance de l'énonciateur dans la langue. Il souligne que la présence de l'énonciateur se manifeste à travers des marques linguistiques dans les énoncés, permettant de comprendre qui parle, à

qui, dans quelle situation et avec quelle intention. L'énonciateur est perçu comme responsable du discours, laissant des traces de sa présence et influençant la crédibilité de l'énoncé.

Dans le discours, nous abordons aussi la redéfinition des termes objectivité et subjectivité, en soulignant leur interdépendance. L'objectivité est liée aux conditions de l'expérience, plutôt qu'à des objets extérieurs, tandis que la subjectivité est associée aux sensations empiriques. L'apparition de l'objectivité est inséparable de celle de la subjectivité dans un contexte scientifique. L'objectivité est considérée comme un fondement de la recherche scientifique, sans influence des préjugés et des interprétations personnelles, mais cela nécessite une vision dépouillée et objective de la réalité.

La recherche vise le progrès scientifique au bénéfice de l'humanité tout en nécessitant une collaboration entre chercheurs. La communication entre scientifiques est essentielle, car ils doivent aborder des sujets d'actualité et être informés des développements en temps réel. Le rôle des scientifiques ne se limite pas à la réalisation de la recherche, mais inclut aussi la documentation de leurs travaux. Contrairement à d'autres professions, les scientifiques doivent expliquer leurs méthodes, leurs motivations et leurs conclusions. Ainsi, la recherche est un effort collectif qui repose sur l'examen des travaux antérieurs, même en cas de nouvelles découvertes, les chercheurs doivent consulter et citer les études existantes pour situer leurs contributions.

La recherche scientifique n'est pas un processus solitaire, car les chercheurs consacrent seulement la moitié de leur temps à la recherche elle-même, l'autre moitié étant dédiée à l'exploitation des travaux d'autrui et à la communication de leurs résultats. La communication scientifique est essentielle tout au long du processus de recherche, tant pour situer son propre travail par rapport aux avancées existantes que pour collaborer avec d'autres chercheurs. Elle permet aussi de partager les résultats par le biais de publications et de participer aux débats dans le domaine. « *Entre le discours*

scientifique spécialisé, ou moyen duquel un chercheur communique à ses pairs le résultat de ses recherches (...) Par ailleurs, les traces du processus, énonciatif sont généralement plus nombreuses notamment en ce qui concerne les modalités logiques et évaluatives »(Francine, 2011, p. 49)

2.1 Objectivité et subjectivité

L'objectivité n'est pas une constante à travers les discours, mais évolue selon ses méthodes et valeurs. Elle est perçue comme une stratégie d'écriture essentielle à l'énonciation scientifique. L'activité de recherche scientifique façonne et influence le discours, intégrant des marques de scientificité. Cette dynamique révèle que les effets de scientificité dans un discours reflètent les traces d'une activité de recherche. L'objectivité dans les discours scientifiques est liée à la notion de manipulation, où l'énonciateur cherche à convaincre le co-énonciateur de la véracité de l'énoncé.

La problématique de la subjectivité linguistique touche tous les aspects de l'acte d'énonciation. Dans cette optique, les faits énonciatifs sont considérés comme des traces linguistiques témoignant de l'implication du locuteur dans son énoncé. Le degré de subjectivité varie selon les énoncés en fonction du nombre d'éléments pertinents dans ce contexte. La subjectivité se traduit ici par le concept de « subjectivâmes » Comme cela a été expliqué précédemment, les déictiques sont des éléments linguistiques qui impliquent la prise en compte des rôles des actants ainsi que du cadre spatio-temporel du locuteur. Pour résumer, la subjectivité est plurielle et multiforme, elle prend différentes formes, tout comme les modalités d'expression.

2.2 Argumentation et stratégies argumentatives dans le discours scientifique

L'argumentation consiste à persuader autrui en naviguant dans sa subjectivité, en touchant à ses émotions et à ses sentiments. Pour convaincre un auditoire, l'orateur ou le scripteur utilise des arguments

logiques basés sur la démonstration, et des arguments affectifs pour éveiller la sensibilité. Cette activité langagière est présente dans divers contextes de la vie quotidienne, tant à l'écrit qu'à l'oral, y compris dans les essais, articles, discours, publicités, et interactions sociales. Cela a été confirmé dans les propos de Boix Christian « Entre *les deux verbes convaincre et persuader (...) il conviendrait donc de conclure à partir de ce que déclarent les mots eux même que le type de manipulation qui consiste à faire accepter à autrui sa propre façon de penser* »(Christian, 2007, p. 48)

Le texte argumentatif se caractérise par sa dimension pragmatique, où l'auteur exprime un point de vue et cherche à convaincre le lecteur. Ce dernier n'est pas passif et peut choisir l'acceptation ou le rejet d'une argumentation. Les indices linguistiques mettent en évidence le point de vue de l'argumentateur à travers des structures syntaxiques et des relations logiques. L'argumentation peut être explicite, comme dans les articles de presse, ou implicite, souvent trouvée dans les œuvres littéraires, où elle se manifeste souvent de manière subtile.

Le discours argumentatif a pour but de défendre une thèse liée à un thème spécifique, en répondant à une problématique formulée sous forme de question. Un thème peut concerner des sujets variés comme le tabagisme ou la violence à l'école, tandis qu'une problématique interroge ce thème en posant des questions précises. La thèse constitue une réponse à cette question, exprimant une opinion claire. Pour convaincre, l'argumentateur cherche à persuader l'interlocuteur avec des raisons logiques et irréfutables, visant à entraîner son accord après réflexion. Divers types de raisonnement peuvent être utilisés, comme le raisonnement inductif, déductif ou par analogie. En parallèle, pour persuader, l'argumentateur se concentre sur les émotions et les valeurs communément partagées par son auditoire

L'orientation du discours s'exprime souvent à travers des indices langagiers (comme les modalités ou les connecteurs), sans nécessairement faire émerger un argument structuré. Dans certains cas,

l'argument reste implicite exigeant un appui sur l'interdiscours pour être compris. C'est pour distinguer les discours à visée persuasive de ceux qui entendent simplement orienter, problématiser. Il est intéressant de noter que cette confusion peut faire intervenir une distinction entre argumentation directe et indirecte :

L'argumentation considérée comme étant directe, c'est à dire que l'auteur exprime sa thèse sans intermédiaire. Dans ce cas, il est question d'un message clair destiné au lecteur qui peut facilement le repérer. Nous parlons des écrits où l'auteur expose directement son point de vue. Donnant l'exemple du plaidoyer, cette technique de communication délibérément orientée vers un objectif d'amélioration d'une décision. C'est un genre où l'orateur défend une idée ou un système. Cette argumentation consiste à présenter et à développer clairement la thèse et se fonde sur divers types d'arguments sans recourir à la fiction.

Considérée comme une argumentation indirecte, lorsque l'auteur, dans son écrit, a eu recours à la fiction pour faire passer son message et c'est par le biais d'un narrateur qui défend sa thèse et un lecteur qui déduit le message jugé implicitement. Il s'agit, par exemple, de fables ; ces courtes histoires servant à illustrer certaines morales implicites. Ils rejoignent, en ce sens, les courts récits, contenant de l'argumentation purement indirecte. En outre, l'argumentation théâtrale est indirecte, elle possède une dimension plus effective que dans un autre genre littéraire. Les lecteurs seront plus convaincus par des propos oraux mis en scène que des propos écrits.

Ce qui rend l'argumentation indirecte efficace c'est son pouvoir d'émouvoir le lecteur en tout en éveillant ses émotions. Cette argumentation touche un large public ; elle pourrait plaire aux enfants qu'aux adultes surtout la fable. Son objectif est de convaincre l'opposant grâce à l'usage de personnages fictifs et de symboles culturels permet à l'argumentation de faire appel aux repères culturels propres à une société ou à une communauté linguistique. Cela se fait également à travers des dialogues qui illustrent l'échange des idées et

la confrontation des opinions entre les différents personnages. L'argumentation se concentre sur l'univers dans lequel un problème est posé, que ce soit d'une manière explicite ou implicite. Bien sûr, un texte peut inclure à la fois ces deux types d'argumentation qui peuvent coexister.

Toute argumentation s'organise autour d'un auditoire c'est à dire la personne réunie pour l'audition de quelque chose. Puisque l'argumentation vise à engager ses destinataires, elle est toujours relative au public qu'elle cherche à convaincre. Les auteurs définissent cet auditoire comme l'ensemble des individus que l'orateur veut influencer. Nous pouvons y distinguer trois types :

- a. **Auditoire universel**, regroupant tous les êtres humains adultes.
- b. **Auditoire singulier**, c'est-à-dire l'interlocuteur unique dans son dialogue.
- c. **Auditoire réflexif**, lorsque c'est le sujet qui se persuade lui-même en délibérant sur ses propres raisons.

Dans l'analyse argumentative, le recours à la catégorie des « types d'arguments » est extrêmement précieux. Pour convaincre un interlocuteur de la justesse de son opinion, l'argumentateur utilise différents arguments. Nous citons dans la présente réflexion :

- **L'argument par la cause**, en ciblant une cause spécifique d'un phénomène qui soutient sa thèse.

- **L'argument par la conséquence** établit un lien entre deux situations similaires pour en tirer une conclusion commune.

- **L'argument par les valeurs** s'appuie sur les repères moraux d'une société, cherchant à imposer un point de vue en utilisant des valeurs partagées. Il repose sur des perceptions du bon sens, sans toujours être clairement défini.

- **L'argument d'autorité** repose sur le prestige ou la compétence d'une personne pour valider un propos. Cela inclut les citations d'écrivains, d'experts ou de scientifiques. La mention de ces personnalités célèbres confère du respect et renforce la crédibilité de l'argument.

- **L'argument par la comparaison** ou la comparaison argumentative, celle-ci établit un parallèle entre un thème en discussion et un autre objet ou situation. Elle repose sur une relation de ressemblance et utilise des outils de comparaison explicites, comme "semblable à", pour rapprocher deux termes.

- **L'argument basé sur la définition**, X sert à clarifier ce que signifie Z et peut être utilisé comme un argument logique. Les définitions, notamment descriptives, ont une fonction argumentative qui nécessite de choisir entre plusieurs interprétations possibles.

- **L'argument par l'exemple** est utilisé pour soutenir un point de vue en présentant des situations spécifiques qui renforcent une thèse scientifique. Ce type d'argument se décline en plusieurs sous-types, dont l'argument par l'illustration, qui utilise des images telles que des graphiques ou des photographies pour illustrer une idée, souvent accompagnées de légendes explicatives.

L'argumentation y joue un rôle crucial, étant à la fois un dispositif pour aborder des problèmes scientifiques et un moyen pour des publics spécifiques d'évaluer la rationalité des thèses avancées. Cela ouvre le champ à des discussions sur la rationalité, les objectifs du discours scientifique et les différents acteurs impliqués dans ce processus. Le discours évoque l'importance d'élargir les connaissances au sein d'une communauté pour résoudre des problèmes scientifiques. La rationalité de cette approche dépend des ressources mobilisées pour clarifier les enjeux et trouver des solutions.

Selon l'enjeu et le contexte argumentatif, l'auteur sélectionne la stratégie argumentative pertinente et convaincante, pour transmettre son message, convaincre un lecteur ou critiquer une thèse opposée. Ces stratégies visent à assurer l'efficacité du discours et à renforcer la pertinence d'un acte de langage. Elles se manifestent à travers des propositions assertives ou interrogatives et sont régies par des règles grammaticales. Il existe deux types d'argumentation : explicite, où le message est clair, et implicite, où le sens doit être déduit.

L'argumentation implicite, qui repose sur le non-dit, permet à l'orateur d'engager l'auditeur à combler les éléments manquants, renforçant ainsi l'impact du discours. L'implicite permet de ne pas exprimer directement les croyances sous-jacentes de l'orateur. L'implicite peut être illustré par diverses stratégies caractérisées par l'absence de verbalisation. Caroline Scheepers considère que le type du texte scientifique est essentiellement organisé selon un modèle argumentatif. Elle déclare : *« je considère en effet que les discours scientifiques comportent un degré d'argumentative très fort, systématique en fait L'argumentation peut être largement explicite »* (Caroline, 2013, p. 137)

Dans le discours argumentatif, des ressources linguistiques variées comme l'illustration et l'exemple sont employées pour rendre le discours efficace. Quant à l'explication qui vise à influencer l'avis du destinataire en définissant un terme ou expression en utilisant des formules comme : veut dire, cela signifie, s'agit de.... Pour la reformulation, c'est l'acte de créer ou dire à nouveau quelque chose avec des expressions comme : autrement dit, c'est-à-dire... Une autre stratégie argumentative qui a pour objectif de contester ou de discréditer une contre thèse, c'est la réfutation qui utilise des adverbes de négation comme ne ...pas, ne...plus, ne...rien, ne...jamais...

Certains mots et connecteurs argumentatifs, souvent négligés, sont essentiels pour l'étude de l'argumentation. L'exclamation est décrite comme une figure rhétorique qui manifeste l'étonnement et un changement d'humeur, souvent signalée par le point d'exclamation dans l'écrit. Les connecteurs sont des éléments linguistiques qui orientent l'argumentation d'un discours en reliant des propositions ou énoncés tout en leur attribuant un rôle dans une stratégie argumentative. Ils incluent diverses catégories grammaticales comme les conjonctions, adverbes et groupes prépositionnels. Ces unités contribuent à la structuration d'un texte en établissant des relations logico-sémantiques entre les séquences. Plusieurs classifications de connecteurs existent, basées sur les relations d'opposition,

d'explication, ou de cause, de conséquence, de condition ... Leur typologie repose sur des paramètres sémantico-pragmatiques.

Discuter du statut de l'argumentation implique de considérer les acteurs concernés, l'espace culturel de production et l'objet du discours. Le public scientifique joue un rôle crucial en identifiant les prémisses et les conclusions et en évaluant la rationalité des thèses selon divers critères. Le discours scientifique est donc une réflexion d'autres discours, abordant des thèses et problèmes débattus ailleurs.

3. Méthode et description du corpus

Nous avons choisi d'une part, la méthode descriptive qui permet de décortiquer le processus linguistique. Elle concerne l'argumentation et les éléments qui composent les stratégies argumentatives dans le discours scientifique.

Et d'autre part, la méthode analytique, cette dernière nous permet de comprendre comment le chercheur argumente ses idées. Pour ce faire, nous avons choisi de travailler sur corpus constitué de trois introductions de mémoires de master issus de disciplines diverses et provenant de plusieurs universités.

Nous avons précisé seulement la partie concernant l'introduction parce qu'elle regroupe les éléments nécessaires à l'argumentation. Et ce dans le but de comprendre la démarche entreprise dans notre corpus par les différents chercheurs et pour assurer la fiabilité de l'étude, nous avons extrait une introduction de ces mémoires :

1-L'apport des interactions verbales dans le développement de la compétence communicative en classe de FLE : cas des apprenants de 2^{ème} année moyenne, Mémoire de Master en sciences du langage et sémiologie de la communication (2016/ 2017), présenté par Naoui Asma, Université Kasdi Merbah, Ouargla.

2-Les erreurs récurrentes dans la production écrite, cas des apprenants de la 2^{ème} année secondaire, Mémoire de Master en

didactique des langues étrangères (2019), présenté par Manseri Narimane et Hachem Manel, Université Ibn Khaldoun, Tiaret.

3-Les représentations linguistiques et les pratiques langagières des jeunes algériens sur le réseau social Facebook, Mémoire de Master en sciences du langage (2020 / 2021) réalisé par Snoussi Nadia, Université Abdelhamid Ibn Badis, Mostaganem.

3.1. Analyse et interprétation des résultats

Afin de mener cette analyse, nous avons sélectionné des énoncés provenant des introductions de trois mémoires de master appartenant à des spécialités variées :

Enoncés	Stratégies argumentatives
Leur souci majeur est d'apprendre à l'apprenant à s'exprimer (aussi bien à l'oral qu'à l'écrit)	L'explication
Il prend diverses formes modernes ...(envoyer un e-mail, naviguer sur les sites d'internet)	La démonstration et l'exemple
La production est l'une des activités qui a pour objectif partiel d'amener l'apprenant à produire un texte	La définition
L'erreur est inévitable parce qu'elle fait partie du processus normal d'apprentissage	La cause
La production écrite donc est une activité scolaire qui fait appel à plusieurs compétences	La conséquence
Nous avons été confrontés (...) car chargés d'erreurs de différents types	La cause
Les apprenants n'arrivent pas à produire les textes de bonnes qualités	La réfutation
Des connaissances liées au contexte d'écritures (le destinataire, le type de discours à produire)	L'explication et l'exemple
Tout d'abord, ...Ensuite,...Enfin,... Finalement, ...	L'énumération
Dans le but de proposer des solutions adéquates aux erreurs repérées	Le but
En vue de répondre à la question de notre recherche	Le but

L'Algérie est un pays plurilingue qui se caractérise par la présence et la pratique de plusieurs langues	La définition
S'exprimer en alternant ces dernières aussi « On dit d'un sujet parlant qu'il est plurilingue quand il utilise à l'intérieur de la même communauté plusieurs langues. »	L'illustration par la citation
On trouve le français, l'anglais, l'arabe institutionnel, un mélange entre l'arabe algérien et le français, l'anglais, l'espagnol, etc.)	L'exemple
Les questions des représentations des langues n'est pas aisée à étudier	La réfutation
Les jeunes d'aujourd'hui sont plurilingues grâce à leurs pratiques langagières	La cause
Les langues étrangères (Français et/ou anglais et/ou espagnol)	L'exemple
Mais vu la situation sanitaire du pays et fermeture précoce de l'université	L'opposition
Le premier.....Le deuxième.....Le troisième	L'énumération
Le choix de registre de langue (lexique, syntaxe, vocabulaire)	L'exemple
La réalisation de l'interaction verbale n'est donc pas une donnée immédiate	La réfutation et la conséquence
Des interactions verbales c'est-à-dire qu'il s'agira de décrire des relations	La reformulation
La tâche de l'analyse consiste à dégager les règles d'entraînement de la parole	La définition
Autrement dit, dans la volonté d'augmenter le temps de parole des apprenants	La reformulation
Grace à, en revanche, en vue de, pour, donc, parce que, car, mais, afin de, ainsi, aussi, puis, d'abord, ensuite, en tant que, autrement dit, de fait, par conséquent, en dépit de, bien plus, ...	Différents connecteurs logiques

3.2 Discussion

L'analyse de notre corpus montre que les étudiants n'utilisent pas une seule stratégie argumentative, mais ils diversifient les moyens de persuasion pour convaincre les lecteurs de la validité et la cohérence de leur discours. Les stratégies d'explication et d'exemple sont particulièrement courantes, car elles permettent aux chercheurs de soutenir leur avis et d'influencer le destinataire afin de l'amener à adopter leur point de vue. En plus, Les connecteurs logiques jouent un rôle très important et pertinent dans l'argumentation en établissant des relations essentielles entre des termes, telles que la cause, la conséquence, le but ou l'opposition. Ils relient plusieurs énoncés tout en conférant une dimension argumentative aux unités qu'ils unissent. Parmi eux, citons : parce que, car, grâce à , donc, par conséquent, mais, dans le but de, pour, en vue de, ...

4. Conclusion

Ne prêtant pas à des lectures diverses, le discours scientifique se caractérise par une exigence permanente d'objectivité, de clarté, de méthode et de rigueur intellectuelle. En ce sens, le chercheur doit affaiblir son intégration en exerçant un acte d'objectivation sur son activité discursive. Ecrire suppose l'intégration du sujet parlant dans son énoncé d'une manière volontaire que ce soit ou involontaire. A partir de notre travail réalisé, nous constatons qu'en réalité, la subjectivité ne peut totalement être exclue, elle est omniprésente. Elle est, certes, dominante dans les sciences humaines et sociales, contrairement aux disciplines relevant des domaines scientifiques.

La subjectivité dans les travaux scientifiques est réduite par la prise de distance du chercheur par rapport à son discours et par une rigueur organisant des effets de style. Les étudiants chercheurs expriment leur travail à travers une variété d'outils linguistiques. Pour réaliser ces derniers, ils renvoient à l'usage d'un certain nombre de stratégies argumentatives. Sachant que le désir de l'homme de s'affirmer et de persuader existe depuis longtemps. L'argumentation est intrinsèque dans la nature humaine, reflétant le besoin de

convaincre et d'avoir raison. Elle est devenue, ainsi une nécessité tant sur le plan individuel que social.

5. Références bibliographiques

-AGATA Jackiewicz, « La subjectivité dans le discours. Entre linguistique et traitement automatique des langues », Dossier en vue de l'habilitation à diriger des recherches, Université Paris Sorbonne, 2011.

-AMOSSY Ruth, L'argumentation dans le discours, Armand Colin, France, 2021.

-BOIX Christian, « Argumentation, manipulation, persuasion », L'Harmattan, Paris, 2007.

-BOUJOT Jean-Pierre, « Dictionnaires et littératures » Presses Universitaires du Septentrion, 1995.

-BRETON.P, « L'Argumentation dans la communication », La Découverte, Paris, 1996.

-Catherine Paulin : "La fonction expressive", Presses Universitaires de Franche-comté, 2007.

-Yvon Gauthier, « Entre science et culture », Les Presses de L'université de Montréal, 2005.

-LUGRIN Gilles, « Générosité et interculturalité dans le discours publicitaire de presse écrite », Peter Lang, Allemagne, 2006.

-HAKIM Abla, Etude Discursive Et Comparative De La Subjectivité Dans La Presse Écrite Algérienne D'expression Française, Pendant La Campagne Électorale D'avril 2009

-RINN Michael, Emotions et Discours : l'usage des passions dans la langue, Presses Universitaires De Rennes, France, 2016.

-SCHEEPERS Caroline, « L'argumentation écrite », De Bock Supérieur, Bruxelles, 2013.

-THYRION Francine, « L'écrit argumenté », Peeters, Louvain, 1997.

-THYRION Francine, « Les voies du discours », Presses Universitaires de Louvain, 2011.