



Analyse pragmatique de l'impolitesse: contraste des normes de communication hors ligne et en ligne

Pragmatic analysis of impoliteness: contrasting offline and online Communication norms

Khodja Abdeldjabar*

Centre Universitaire de Barika - Algerie

Laboratoire: la poésie algérienne /M'sila

abdeldjabar.khodja@cu-barika.dz

Khellaf Zohir

Université de khenchela –Algerie

zohir.khellaf@univ-khenchela.dz

**Reçu le :
20-08-2024**

**Accepté le :
23-05-2025**

**Publié online le :
03-06-2025**

Abstract: This study analyzes impoliteness in online and offline interactions, based on an exchange between Emmanuel Macron and a young citizen. The objective is to understand how impoliteness is perceived in these two contexts. The results show that impoliteness is perceived more intensely online, mainly due to anonymity and the absence of non-verbal cues. In face-to-face interactions, these cues help mitigate the perception of impoliteness. Online, humor and irony often recontextualize impoliteness. The study recommends proactive moderation and the promotion of respectful behavior on digital platforms

Keywords: Online impoliteness, digital communication, multimodal analysis, anonymity, perception of impoliteness, proactive moderation.

Résumé: Cette étude analyse l'impolitesse dans les interactions en ligne et hors ligne, en se basant sur un échange entre Emmanuel Macron et un jeune citoyen. L'objectif est de comprendre comment l'impolitesse est perçue dans ces deux contextes. Les résultats montrent que l'impolitesse est perçue plus intensément en ligne, principalement en raison de l'anonymat et de l'absence de signaux non verbaux. En face-à-face, ces signaux aident à atténuer la perception de l'impolitesse. En ligne,

* Auteur correspondant

l'humour et l'ironie recontextualisent souvent l'impolitesse. L'étude recommande une modération proactive et la promotion de comportements respectueux sur les plateformes numériques.

Mots-clés : impolitesse en ligne, communication numérique, analyse multimodale, anonymat, perception de l'impolitesse, modération proactive

1. Introduction

1.1 Contexte et pertinence de l'étude: À l'ère du numérique, les interactions humaines ont radicalement changé, avec une grande partie des communications se déroulant désormais en ligne. Ce passage massif aux plateformes numériques a non seulement transformé la manière dont nous interagissons, mais a également introduit de nouveaux défis en termes de gestion des comportements sociaux. Parmi ces défis, l'impolitesse en ligne, souvent exacerbée par l'anonymat et l'absence de régulation sociale immédiate, émerge comme un phénomène préoccupant. Contrairement aux interactions en face-à-face, où les conventions sociales et les signaux non verbaux jouent un rôle crucial dans la régulation des échanges, les interactions en ligne se déroulent dans un environnement où ces régulations sont souvent absentes ou inefficaces.

L'impolitesse en ligne, parfois qualifiée de "cyberimpolitesse", se manifeste sous diverses formes, allant des commentaires acerbes et des critiques virulentes aux attaques personnelles et au harcèlement. Ce phénomène n'est pas seulement un simple reflet des comportements observés hors ligne ; il est souvent amplifié par le cadre numérique, où les utilisateurs se sentent souvent libérés des contraintes sociales habituelles. Cette liberté perçue, couplée à la possibilité de rester anonyme, conduit souvent à des comportements que les individus éviteraient dans des interactions en face-à-face.

1.2 Hypothèses de recherche: La présente étude part de l'hypothèse que l'impolitesse est perçue de manière plus intense dans les interactions en ligne que dans les interactions en face-à-face. Cette hypothèse repose sur plusieurs postulats théoriques, notamment l'effet de désinhibition en ligne décrit par Suler (2004), qui suggère que l'anonymat et la distance physique réduisent les inhibitions sociales des utilisateurs, les rendant plus enclins à adopter des comportements impolis.

Une deuxième hypothèse explorée dans cette étude est que l'absence de signaux non verbaux dans les interactions en ligne contribue de manière significative à l'intensification de l'impolitesse perçue. Dans les interactions en face-à-face, les expressions faciales, les gestes, et le ton de la voix jouent un rôle clé dans la modulation des messages verbaux. En ligne, l'absence de ces indices peut conduire à des malentendus et à une escalade des tensions.

1.3 Objectifs de l'étude: L'objectif principal de cette étude est d'explorer les dynamiques de l'impolitesse dans les interactions en ligne par rapport aux interactions en face-à-face, en utilisant comme cas d'étude l'échange entre le président Emmanuel Macron et un jeune citoyen. Cet échange, qui a suscité un large débat sur les réseaux sociaux, offre un cadre idéal pour examiner comment l'impolitesse est perçue et discutée dans différents contextes de communication.

Plus spécifiquement, cette étude vise à :

1. Identifier les facteurs qui contribuent à l'intensification de l'impolitesse en ligne.
2. Comparer les perceptions de l'impolitesse dans les interactions en ligne et hors ligne.

3. Formuler des recommandations pour la gestion des interactions en ligne, en particulier en ce qui concerne la modération des commentaires sur les plateformes numériques.

1.4 Structure de l'article: Cet article est structuré en plusieurs sections, chacune abordant un aspect spécifique de l'étude. Après cette introduction, la revue de la littérature examine les recherches existantes sur l'impolitesse en ligne et hors ligne, en mettant en lumière les théories pertinentes qui sous-tendent cette étude. La section méthodologie détaille les méthodes employées pour analyser l'échange entre Macron et le jeune citoyen, ainsi que les commentaires postés en ligne en réaction à cet échange. Les résultats sont ensuite présentés et discutés dans les sections suivantes, avant de conclure par des recommandations pratiques pour la gestion des interactions en ligne.

2. Revue de la littérature

2.1 Impolitesse numérique: une nouvelle dimension des interactions sociales

L'impolitesse en ligne, souvent qualifiée de "cyberimpolitesse", représente une adaptation des comportements impolis aux environnements numériques. Alors que l'impolitesse hors ligne est généralement modérée par des conventions sociales et des normes implicites, l'environnement en ligne se caractérise par une absence relative de ces régulations. Les plateformes numériques permettent une liberté d'expression accrue, souvent perçue par les utilisateurs comme une autorisation implicite à dépasser les normes de politesse qui prévalent dans les interactions en face-à-face.

Les travaux de Suler (2004) sur l'effet de désinhibition en ligne expliquent en partie ce phénomène. Selon Suler, les utilisateurs des plateformes numériques se sentent souvent désinhibés par l'anonymat

et l'absence de contact physique, ce qui les pousse à exprimer des opinions et des sentiments qu'ils réprimeraient dans un contexte hors ligne. Cette désinhibition peut se manifester par des comportements agressifs, des insultes ou des critiques acerbes, contribuant à l'escalade de l'impolitesse en ligne.

2.2 Contexte socioculturel et variations de l'impolitesse en ligne: Le contexte socioculturel joue un rôle crucial dans la manière dont l'impolitesse est perçue et exprimée en ligne. Les normes de politesse varient considérablement d'une culture à l'autre, et ces variations se reflètent dans les interactions numériques. Par exemple, des études ont montré que dans certaines cultures, les formes directes de communication sont privilégiées, tandis que dans d'autres, l'indirectité et l'euphémisme sont la norme (Brown & Levinson, 1987). En ligne, ces différences culturelles peuvent conduire à des malentendus et à une perception accrue de l'impolitesse.

Lorenzo-Dus et Bou-Franch (2013) ont mené une étude sur les commentaires YouTube et ont constaté que la perception de l'impolitesse varie non seulement en fonction du contexte culturel, mais aussi en fonction de la plateforme utilisée. Leur recherche montre que les utilisateurs des réseaux sociaux sont souvent plus enclins à tolérer des niveaux élevés d'impolitesse en ligne, en partie parce qu'ils considèrent ces interactions comme moins "réelles" que celles qui se déroulent en face-à-face.

2.3 La théorie de la politesse et la gestion de la "face" en ligne: La théorie de la politesse, développée par Brown et Levinson (1987), est un cadre théorique essentiel pour comprendre les dynamiques de l'impolitesse, tant en ligne qu'hors ligne. Selon cette théorie, la "face" désigne l'image sociale que chaque individu cherche à maintenir au cours d'une interaction. Il existe deux types de face : la face positive,

qui correspond au désir d'être apprécié et accepté, et la face négative, qui correspond au désir de ne pas être imposé ou contraint.

En ligne, la gestion de la face devient plus complexe en raison de l'absence de signaux non verbaux et de la désinhibition induite par l'anonymat. Les attaques à la face sont plus fréquentes et plus directes, car les utilisateurs se sentent souvent libérés des contraintes sociales habituelles. Par conséquent, les interactions en ligne peuvent facilement dégénérer en conflits ouverts, où les participants cherchent à défendre leur face ou à attaquer celle de l'autre. L'absence de régulation immédiate des échanges aggrave ce phénomène, car les utilisateurs ne subissent pas les mêmes pressions sociales qu'ils ressentiraient en face-à-face.

2.4 Études précédentes sur l'impolitesse en ligne: Plusieurs études ont cherché à comprendre les spécificités de l'impolitesse en ligne. Par exemple, Herring (2007) a exploré comment l'absence de signaux non verbaux dans les interactions textuelles en ligne peut amplifier les malentendus et conduire à une escalade des tensions. Selon cette étude, les utilisateurs interprètent souvent mal les intentions de leurs interlocuteurs en raison du manque d'indices contextuels, ce qui augmente la probabilité d'une réaction impolie.

D'autres recherches, comme celles de Bousfield (2008), ont mis en évidence les stratégies d'impolitesse utilisées par les utilisateurs en ligne pour "gagner" des disputes ou des débats. Ces stratégies incluent l'attaque personnelle, l'humiliation publique, et l'utilisation de sarcasmes ou d'ironie pour discréditer l'autre. Ces comportements, bien que perçus comme inacceptables dans les interactions en face-à-face, sont souvent normalisés dans les environnements en ligne, en partie à cause de la culture de l'anonymat et de la liberté d'expression absolue.

3. Méthodologie

3.1 Approche générale de l'étude : Cette étude adopte une approche méthodologique mixte, combinant des méthodes qualitatives et quantitatives pour analyser les interactions en ligne et hors ligne, en particulier en ce qui concerne l'impolitesse. L'objectif est de comprendre non seulement les manifestations de l'impolitesse, mais aussi la manière dont elle est perçue dans des contextes différents. Pour ce faire, deux sources principales de données ont été utilisées : une vidéo d'un échange entre le président Emmanuel Macron et un jeune citoyen lors d'une cérémonie officielle, et les commentaires YouTube associés à cette vidéo.

L'analyse des données s'est déroulée en plusieurs étapes : d'abord, une analyse multimodale de la vidéo, qui intègre des éléments verbaux et non verbaux de l'interaction ; ensuite, une analyse textuelle des commentaires YouTube, combinant une analyse lexicale automatisée avec un codage manuel pour identifier les thèmes principaux liés à l'impolitesse.

3.2 Analyse multimodale de la vidéo

3.2.1 Contexte de l'échange: L'échange entre Emmanuel Macron et le jeune citoyen a eu lieu lors d'une cérémonie officielle, où le jeune homme a interpellé le président de manière informelle, l'appelant par son prénom. La réponse de Macron, qui insistait sur l'importance de respecter les codes de politesse et les titres officiels, a suscité un large débat sur les réseaux sociaux. Cette interaction a été capturée en vidéo, offrant un riche matériau pour l'analyse des dynamiques d'impolitesse en contexte formel.

3.2.2 Méthodologie d'analyse: L'analyse multimodale a été choisie pour capturer l'ensemble des dimensions de l'interaction, allant des paroles prononcées aux expressions faciales, gestes, et ton de la voix.

Cette méthode permet de comprendre comment les éléments verbaux et non verbaux se combinent pour créer une impression globale de l'interaction. L'analyse s'est concentrée sur plusieurs aspects clés :

- **Les expressions faciales** : L'analyse des expressions faciales de Macron et du jeune citoyen a révélé des indices sur leur état émotionnel respectif et leur engagement dans l'interaction. Par exemple, le sourire initial du jeune homme contraste avec le regard sérieux de Macron, ce qui contribue à la dynamique de l'impolitesse perçue.
- **Le ton de la voix** : Le ton utilisé par Macron est devenu plus ferme au fur et à mesure de l'échange, signalant une réprimande. Ce changement de ton a été interprété par le public comme un signal de désapprobation, renforçant la perception d'une interaction impolie.
- **Les gestes** : Les gestes de Macron, notamment lorsqu'il lève la main pour souligner ses paroles, renforcent l'autorité de ses propos. Ces gestes, bien que subtils, jouent un rôle important dans la modulation de l'impolitesse perçue.

3.2.3 Résultats de l'analyse multimodale: L'analyse a révélé que les éléments non verbaux, tels que le ton de la voix et les expressions faciales, ont considérablement influencé la perception de l'impolitesse dans cet échange. Alors que le message verbal de Macron insistait sur le respect des conventions sociales, les signaux non verbaux amplifiaient ce message, créant une dynamique où l'impolitesse perçue était étroitement liée à l'autorité et au contexte formel de l'interaction. Les résultats montrent que ces signaux ont contribué à une réprimande perçue comme sévère, même si les paroles prononcées étaient relativement modérées.

3.3 Analyse des commentaires YouTube

3.3.1 Collecte et préparation des données

Les commentaires YouTube ont été collectés à l'aide d'un outil de web scraping, permettant d'extraire un échantillon représentatif de 6312 commentaires postés sous la vidéo de l'échange. Ces commentaires offrent un aperçu précieux des perceptions du public quant à l'interaction, révélant des attitudes diverses envers l'impolitesse perçue.

3.3.2 Méthodologie d'analyse textuelle

L'analyse textuelle a été réalisée en deux phases : une analyse lexicale automatisée suivie d'un codage manuel. L'analyse lexicale a permis d'identifier les mots les plus fréquemment utilisés dans les commentaires, révélant des tendances générales dans la perception de l'impolitesse. Par exemple, des mots tels que "respect", "président", "impoli", et "honte" sont apparus fréquemment, indiquant les thèmes récurrents dans les réactions des utilisateurs.

Le codage manuel a ensuite permis de classer les commentaires en différentes catégories, telles que les commentaires de soutien à Macron, les critiques de son attitude, et les commentaires humoristiques ou satiriques. Chaque commentaire a été examiné pour déterminer son ton, son contenu, et la manière dont il se rapportait à l'impolitesse perçue.

3.3.3 Résultats de l'analyse des commentaires

Les résultats montrent une diversité d'opinions parmi les utilisateurs, avec des réactions allant du soutien inconditionnel à Macron à des critiques acerbes de son comportement. Une partie des commentaires défend l'attitude de Macron, soulignant l'importance du respect des figures d'autorité et des conventions sociales. D'autres, en revanche, perçoivent son intervention comme une démonstration d'arrogance et de supériorité, ce qui est interprété comme une forme d'impolitesse.

Un autre groupe significatif de commentaires adopte un ton humoristique ou ironique, utilisant l'échange pour créer des mèmes ou des blagues, souvent en décontextualisant l'interaction. Cette tendance montre comment l'impolitesse peut être réinterprétée et transformée en un objet de divertissement dans le contexte en ligne, où les frontières entre sérieux et plaisanterie sont souvent floues

4. Résultats

4.1 Analyse des interactions en ligne et hors ligne

Les résultats de l'analyse multimodale et de l'analyse des commentaires YouTube révèlent des différences significatives dans la manière dont l'impolitesse est perçue en ligne et hors ligne. Ces différences sont principalement attribuées aux caractéristiques distinctives des interactions dans chaque contexte, telles que la présence ou l'absence de signaux non verbaux et le niveau d'anonymat.

4.1.1 Perception de l'impolitesse dans l'interaction vidéo

L'analyse de la vidéo entre le président Macron et le jeune citoyen montre que l'impolitesse perçue est fortement influencée par les signaux non verbaux. Le ton ferme de Macron, combiné à son regard soutenu et à ses gestes assertifs, a contribué à renforcer la perception d'une interaction autoritaire, voire condescendante. Les spectateurs de la vidéo ont interprété ces signaux comme une réprimande sévère, ce qui a suscité des réactions variées, allant du soutien à la critique ouverte.

Ces résultats confirment l'hypothèse selon laquelle les signaux non verbaux jouent un rôle crucial dans la modulation de l'impolitesse perçue. En face-à-face, ces signaux peuvent soit atténuer, soit amplifier l'effet des paroles prononcées. Dans ce cas précis, le contexte formel de l'interaction et le rôle institutionnel de Macron ont également contribué

à la perception de l'impolitesse, certains spectateurs considérant que l'autorité du président justifiait une certaine sévérité.

4.1.2 Impolitesse en ligne: Résultats de l'analyse des commentaires sur YouTube

L'analyse des commentaires YouTube montre que l'impolitesse perçue en ligne est souvent plus intense que celle observée dans les interactions en face-à-face. Les utilisateurs de la plateforme, protégés par l'anonymat, se sentent libres d'exprimer des opinions plus tranchées et, dans de nombreux cas, plus agressives. Le codage des commentaires a révélé une polarisation des opinions, avec des segments significatifs exprimant un soutien fervent à Macron, tandis que d'autres critiquaient violemment son attitude.

Un aspect notable des commentaires est l'usage fréquent de l'humour et de l'ironie, souvent utilisés pour minimiser ou détourner l'impolitesse perçue. Par exemple, plusieurs utilisateurs ont transformé l'échange en un mème, se moquant de la formalité excessive de Macron ou de la naïveté du jeune citoyen. Ces mèmes, bien que humoristiques, ont tendance à désamorcer la gravité de l'interaction et à transformer l'impolitesse en un objet de divertissement.

4.1.3 Comparaison entre interactions en ligne et hors ligne

La comparaison des résultats montre que l'impolitesse est perçue de manière plus intense en ligne qu'en face-à-face. Cette intensité accrue en ligne est attribuée à plusieurs facteurs : l'anonymat des utilisateurs, l'absence de régulation sociale immédiate, et la désinhibition due à la distance émotionnelle entre les participants. En revanche, les interactions en face-à-face sont modérées par les signaux non verbaux et le respect des conventions sociales, même lorsque l'impolitesse est présente.

Les résultats confirment également que l'impolitesse en ligne est souvent réinterprétée et recontextualisée, que ce soit par l'humour, l'ironie ou la création de mèmes. Cette réinterprétation montre comment les utilisateurs en ligne s'approprient les interactions et les transforment pour s'adapter aux normes et aux attentes spécifiques des plateformes numériques.

4.2 Présentation des données clés

Tableau 1 : Comparaison des interactions en ligne et hors ligne sur la perception de l'impolitesse

Critère	En ligne	Hors ligne
Anonymat	Élevé, favorise l'impolitesse	Faible, réduit l'impolitesse
Signaux non verbaux	Absents, difficile de modérer l'échange	Présents, facilitent la régulation
Intensité de l'impolitesse	Forte, exacerbée par l'anonymat	Modérée, contrôlée par les conventions sociales

Ce tableau résume les différences principales entre les interactions en ligne et hors ligne en ce qui concerne la perception de l'impolitesse. Il met en évidence les facteurs qui contribuent à l'intensification de l'impolitesse en ligne, notamment l'anonymat et l'absence de signaux non verbaux, qui rendent plus difficile la modulation des échanges.

5. Discussion

5.1 Interprétation des résultats

Les résultats de cette étude confirment l'hypothèse selon laquelle l'impolitesse est perçue de manière plus intense dans les interactions en ligne par rapport aux interactions en face-à-face. Cette intensité accrue

peut être largement attribuée à l'anonymat offert par les plateformes numériques, qui permet aux utilisateurs de se libérer des contraintes sociales qui régulent habituellement leur comportement. L'absence de signaux non verbaux dans les interactions en ligne, tels que les expressions faciales, le ton de la voix, et les gestes, contribue également à amplifier les malentendus et à intensifier les conflits.

Les résultats de l'analyse multimodale de la vidéo montrent que les signaux non verbaux jouent un rôle clé dans la modulation de l'impolitesse perçue. Par exemple, le ton ferme et les gestes assertifs de Macron ont contribué à renforcer la perception d'une interaction autoritaire, ce qui a été interprété par certains spectateurs comme une forme d'impolitesse. En ligne, ces subtilités non verbales sont perdues, ce qui peut conduire à une interprétation plus littérale et souvent plus sévère des paroles prononcées.

5.2 Comparaison avec la littérature existante

Les résultats de cette étude s'inscrivent dans la continuité des recherches antérieures sur l'impolitesse en ligne, notamment celles de Suler (2004) et Herring (2007), qui soulignent l'effet de désinhibition en ligne et l'impact de l'absence de signaux non verbaux sur la communication. En ligne, les utilisateurs sont souvent moins enclins à modérer leurs propos en raison de l'anonymat et de la distance émotionnelle. Cela contraste avec les interactions en face-à-face, où les conventions sociales et la présence physique de l'autre personne encouragent généralement un comportement plus modéré.

L'étude confirme également les observations de Lorenzo-Dus et Bou-Franch (2013), qui ont montré que l'impolitesse en ligne est souvent recontextualisée par l'humour ou l'ironie. Les mêmes et autres formes de satire en ligne servent non seulement à désamorcer les tensions, mais aussi à créer une nouvelle couche de signification qui peut soit minimiser, soit exacerber l'impolitesse perçue.

5.3 Implications pratiques pour la gestion des interactions en ligne

Les résultats de cette étude ont des implications importantes pour la gestion des interactions en ligne, en particulier sur les plateformes où l'anonymat et l'absence de régulation immédiate sont courants. Pour atténuer l'intensité de l'impolitesse en ligne, plusieurs stratégies peuvent être mises en place :

1. **Modération proactive** : Les plateformes en ligne devraient adopter des mécanismes de modération plus robustes, y compris des algorithmes capables de détecter et de filtrer les contenus potentiellement impolis ou offensants avant qu'ils ne soient publiés. Une modération humaine peut également être nécessaire pour les cas les plus complexes.

2. **Promotion de la civilité en ligne** : Les campagnes de sensibilisation visant à promouvoir des comportements respectueux en ligne peuvent aider à réduire l'impolitesse. Ces campagnes devraient encourager les utilisateurs à réfléchir avant de poster des commentaires, en soulignant les conséquences possibles de l'impolitesse, tant pour eux-mêmes que pour les autres.

3. **Encouragement de l'authenticité** : Réduire l'anonymat en ligne en encourageant les utilisateurs à utiliser leur véritable identité peut également contribuer à modérer les comportements. Lorsque les utilisateurs savent que leurs actions en ligne sont directement associées à leur identité réelle, ils sont généralement plus enclins à adopter un comportement plus respectueux.

4. **Formation à la communication numérique** : Les utilisateurs peuvent bénéficier de programmes éducatifs sur la communication numérique, qui leur enseignent comment interpréter les signaux non

verbaux dans un contexte textuel, comment éviter les malentendus, et comment gérer les conflits en ligne de manière constructive.

6. Conclusion

6.1 Synthèse des résultats

Cette étude a permis d'explorer les dynamiques complexes de l'impolitesse dans les interactions en ligne et hors ligne, en prenant comme cas d'étude l'échange entre le président Emmanuel Macron et un jeune citoyen. Les résultats confirment que l'impolitesse est perçue de manière plus intense en ligne, principalement en raison de l'anonymat et de l'absence de signaux non verbaux, qui sont pourtant essentiels pour moduler les interactions en face-à-face.

L'analyse multimodale de la vidéo a montré que les signaux non verbaux, tels que le ton de la voix et les gestes, jouent un rôle crucial dans la perception de l'impolitesse. En face-à-face, ces signaux permettent de nuancer les échanges et d'éviter l'escalade des tensions. En revanche, l'analyse des commentaires YouTube a révélé que l'anonymat en ligne favorise l'expression d'opinions plus tranchées, souvent accompagnées d'humour ou d'ironie, qui réinterprètent et recontextualisent l'impolitesse perçue.

6.2 Recommandations pour la gestion des interactions en ligne

Les résultats de cette étude soulignent l'importance de développer des stratégies efficaces pour gérer l'impolitesse en ligne. Les plateformes numériques doivent jouer un rôle actif dans la promotion de la civilité et du respect mutuel, tout en mettant en place des outils de modération adaptés aux spécificités de la communication en ligne. Parmi les recommandations pratiques, l'implémentation de mécanismes de modération proactive, la promotion de l'authenticité à travers la réduction de l'anonymat, et l'éducation des utilisateurs à une

communication numérique responsable sont essentielles pour créer un environnement en ligne plus respectueux.

6.3 Limites de l'étude et orientations futures

Bien que cette recherche apporte des éclairages précieux sur la perception de l'impolitesse en ligne, elle présente certaines limites, notamment la focalisation sur un seul cas d'étude et l'analyse d'un échantillon restreint de commentaires. Pour des recherches futures, il serait pertinent d'examiner d'autres cas d'étude à travers diverses plateformes et cultures, afin de mieux comprendre les nuances de l'impolitesse en ligne. En outre, l'impact des nouvelles technologies, telles que l'intelligence artificielle et les assistants virtuels, sur les dynamiques d'impolitesse mériterait d'être exploré plus en profondeur.

7. Références bibliographiques

Voici la liste complète des références utilisées dans cet article :

- Brown, P., & Levinson, S. C. (1987). *Politeness: Some Universals in Language Usage*. Cambridge University Press.
- Culpeper, J. (1996). Towards an Anatomy of Impoliteness. *Journal of Pragmatics*, 25(3), 349-367.
- Herring, S. C. (2007). *A Faceted Classification Scheme for Computer-Mediated Discourse*. Language@Internet.
- Lorenzo-Dus, N., & Bou-Franch, P. (2013). A cross-cultural investigation of YouTube comments. *Journal of Pragmatics*, 45(1), 115-129.
- Suler, J. (2004). The online disinhibition effect. *CyberPsychology & Behavior*, 7(3), 321-326.