

القراءة الجابرية للتراث وسلطة البراديغم الحداثي

د. عبلة معاندي

جامعة عبد الرحمان ميرة - بجاية -

الملخص: لا يمكن إعادة التفكير في التراث، دون إعادة النظر في الطريقة التي يتم من خلالها طرح السؤال التراثي. انطلاقاً من هذا الافتراض المبدئي، سنسعى في مقالنا البحثي -إلى مراجعة المنظور الإبستمولوجي الذي تبناه المفكر المغربي "محمد عابد الجابري" في مقارنته النقدية للتراث، وسنعمل -بالتالي- على الكشف عن حدود البراديغم الحداثي الذي تحكّم في نظرتة الازدواجية الفاصلة بين العقلاني واللاعقلاني.

الكلمات المفتاحية: التراث، لمنظور الإبستمولوجي، البراديغم الحداثي.

Summary; We cannot rethink heritage without reviewing the way in which the heritage question is posed. Starting from this hypothesis, we will reexamine the epistemological perspective adopted by the Moroccan thinker Mohamed Abed El djabiri in his critical approach to heritage, and we will therefore, demonstrate the limits of the modernist paradigm which implies a dualistic conception opposing the rational to the irrational.

Key Terms; heritage, epistemological perspective, paradigm modernist.

لم يتوار سؤال التراث خلف صروح الأجوبة المتوالية، لم يخمد أواره، فهو لا يزال محتفظاً براهنية قضاياه، مقيماً الحجة والدليل على مركزية حضوره الإشكالي في معركة " النهوض " التي لم تُحسم بعد.

معركة دشنتها بعض مفكري القرن التاسع عشر في صيغة سؤال مركزي: لماذا تأخر العرب ولماذا تقدّم غيرهم؟ تناسلت منه وتناثرت حوله عديد الأسئلة " المزمّنة " لعلّ أكثرها إلحاحاً سؤال التراث الذي استقر منذئذ كطرف أساسي دائم في معادلة النهضة، بيد «أنّ ديمومة طرح مشكلة التراث في الفكر العربي الحديث والمعاصر لا تعني أنّ هذا الطرح بقي ثابتاً في مستوى صيغته وطرائقه ومناهجه ونتائجها، تلك هي الجدلية. جدلية الثبات والحركة التي تطبع وضعيّة المسألة التراثية في فكرنا المعاصر، والتي يجب أن نعيها جيّداً ونؤسس لها في نطاق تفكيرنا الراهن»¹.

والأكيد أنّ الوعي بحقيقة هذه المعادلة الجدلية، هو ما دفعنا إلى استشكال العلاقة: تراث/ فكر عربي معاصر، تقودنا قناعة مؤداها أنّ الظاهرة التراثية لا تُحدّد بحدود المعنى الأصلي "الثابت أبداً" بل تتفتح على المعنى المختلف والمتعدد بتعدد الذين كتبوا ويكتبون وسيكتبون فيها وحولها ؛ إن الظاهرة التراثية -بإختصار شديد- مؤلّج للقضايا السالفة والحاضرة والمستقبلية: ل"ما حدث" و"ما يحدث" و"ما يمكن أن يحدث"، هذا ما يجعل منها مجالاً مميزاً للبحث عن ممكن المعنى وأفقاً رحباً للاجتهاد، للنظر وإعادة النظر باستمرار.

ولأنّ الاجتهاد فعل قرائي في الأساس، فإنّ أي بحث عن المعنى التراثي كمشروع للفهم لا يمكن إلّا أن يكون بحثاً نقدياً فيحدث الانقراء (علاقة الذات القارئة بالنص/التراث المقروء). إن القراءة الاستكناهيّة للنص/ التراث لا يمكن أن تتفصل بأي حال، عن قراءة القراءات التي تناولته، قصد رصد المتكررات والإبدالات في تاريخ المنظومة العقديّة والمعرفيّة في نطاقنا العربي الإسلامي². من هنا تتأتّى أهميّة مراجعة/مسألة المتراكم من البحوث التراثية المعاصرة ذات الطابع الاجتهادي، ذلك أنّها -أي المراجعة النقدية- تؤسّس لثقافة السؤال وتفعّل حركة الاجتهاد.

وحدها القراءة الحفزية النقدية للمنجز المعاصر من القراءات التراثية، تسمح بالوقوف على طرائق تشكّل المعنى التراثي، بها ومن خلالها نستطيع النفاذ إلى تفاصيل المعنى التاريخي - لا المطلق - لمفهوم التراث في علاقته براهن الفكر العربي.

هكذا تنضوي محاولتنا القرائية ضمن مشغل بحثي خاص يهتم بالقراءات/الكتابات الفكرية المعاصرة المهتمة بالتراثيات، هذا المشغل البحثي يندرج - بدوره - في نطاق أوسع، هو التفكير في الظاهرة التراثية، ارتهاناتها ورهاناتها . ولأنّ الإحاطة بالمتراكم من البحوث المعاصرة حول مسألة التراث، مشروع ضخم يتخطّى الحدود الضيقة لهذا الحيز البحثي، فإنّنا ارتأينا أن نتوقف عند أحد النماذج التمثيلية الدالة على راهنية الإشكال المعرفي في عملية قراءة التراث.

وبذا عقدنا العزم على مراجعة / معاينة المشروع التجديدي الذي طرحه/ صاغه المفكر المغربي الراحل "محمد عابد الجابري" وهو من المشاريع الفكرية التي أمست مرجعا علميا محكّما ومعّمّا، بل سندا معرفيا لا محيد عنه (incontournable) لكلّ الباحثين المنكبين على الملف التراثي الشائك في علاقته بأسئلة الراهن العربي.

هكذا، تتراصف بل تتراص الدراسات المعاصرة التي تحتكم إلى المقررات الجابرية توظيفا وتصفيفا أو التي تشتغل عليه فهما ومراجعة ونقدا، ولنا أن نذكر على سبيل المثال لا الحصر كتابات: عزيز العظمة، على حرب، سالم يفوت، جورج طرابيشي، محمد نور الدين أفاية، محمد وقيدي وغيرهم. هذه الأقسام وأخرى كثيرة «تتهض جميعا على خطورة مشروع الجابري وتأثيره الإيجابي بغض النظر عن جوانب قصوره من حيث إثارة حوار خصب شغل ومازال "الأنتلجانشيا العربية

المعاصرة وحرك فيها فضيلة الحوار النقدي وما استلزمه من عودة إلى التراث ومواكبة للحدثة التي فتح الجابري بابها من خلال تعويله في مشروعه على الثورة المنهجية والإبستمية الغربية المعاصرة».³

والواقع أن الحدثة الجابرية- إن جاز تسميتها كذلك - لم تشغل النخب الأكاديمية ولم تجدد حوارها النقدي فحسب، بل اتسع مداها /صداها وتجاوز الإطار الأنتلجانبوسي الضيق، ليمتد إلى مستوى النشاط والحركة الثقافية العامة (الوعي الثقافي العام)، وهو الأمر الذي لا يتوانى الجابري ذاته في توثيقه- بكل اعتزاز ووثوقية-، فلنقرأ قوله: « لقد أثار كتابنا، بل أعمالنا كلّها نقاشا واسعا في الصحف وعلى أمواج الإذاعات وهناك كتب ورسائل جامعية حول ماقدمناه من آراء وأطروحات، إن هذا الشيء نعتزّ به لأنّه يدلّ فعلا على أنّ الساحة الثقافية العربية تزخر بعروق الحياة التي تنتظر من يحرك نبضها....».⁴

إنّ المعطيات آنفة الذكر تجعلنا، من الناحية المبدئية على الأقل في وضع يتيح لنا إمكانية الحديث عن "حضور مركزي"، للجابرية كمعتمد (canon) ثقافي داخل دائرة الاشتغال المعاصر بالتراث، وهذا بكلّ ما تستتبعه مركزية الحضور من دلالات معرفية ، سلطوية ، إيديولوجية....

ولأنّ "التمركز - مهما كانت تجلياته - هو في البدء والمنتهى» نسق ثقافي محمّل بمعان ثقافية (دينية فكرية عرقية) تكوّنت تحت شروط تاريخية معينة»⁵، فإنّه من الضروري العودة إلى ملابسات المرحلة التاريخية التي تبلور فيها الفكر النقدي الجابري للكشف عن الدلالة النسقية للممارسة الخطابية الجابرية. وفي هذا الإطار، نستعين بمفهوم " المجايلة "، باعتبار أن الجابري ينتسب إلى جيل من المفكرين العرب الذي عايشوا نكسة 1967 وماتلاها من هزائم على كافة الصعد، فقد كانت

الهزيمة العسكرية في الحرب العربية الصهيونية مؤشرا صارخا على الفشل الذريع للآليات الفكرية التي انتظمت "الذهنية العربية" وأدت إلى تغليب المنطق الراديكالي/الدوغمائي على شواغل الإنتاج المعرفي.

ولمواجهة الهزيمة "كان لابدّ لجيل مابعد 1967 من الحراك الفكري، من هنا بدأ الاستقطاب والفرز، وبدأت حرب "المواقع والمواقف بين مختلف التيارات السياسية والفكرية، وقد كان الجابري أحد الفاعلين في هذا العراك يقول سهيل الحبيب: «وفي السياق الفكري ذاته الذي جدد فيه الماركسيون العرب النظر في علاقة التراث بالثورة نلتقي بمشاريع أخرى حاولت أن تراجع الموقف الحضاري العربي ذا المنحى الحداثي الليبرالي في علاقته بالتراث العربي الإسلامي ويستوقفنا في هذا الصدد، مشروع المفكر المغربي محمد خالد الجبري، وهو من المشاريع التي تمثل علامة بارزة من علامات التحوّل الجذري على صعيد المسألة التراثية الذي عرفه الفكر العربي المعاصر بعد حرب 67»⁶.

وإذا أتينا إلى تحديد القرائن التي يمكن من خلالها تعيين دلالة التحول، ألفيناها نتخلص في بعدين هامين شغلا منظري تطوير بحوث التراث العربي:

البعد الأول: فكري/ بيولوجي: وتنبّدى - ها هنا - " النزعة النقدية " بوصفها

السمة الأبرز لمسار التحول الفكري عند مجددي البحث التراثي بعد 1967، يقول محمد نور الدين أفاية: « في هذا السياق، بدأ وعي عربي ذو طبيعة نقدية يتحرك وهو يسعى إلى خلخلة الفهم المشترك الذي تعود عليه الإنسان العربي، سواء في تعامله مع ذاته أو واقعه أو في سلوكه إزاء مظاهر الحداثة وأشكال التنظيم العقلانية كافة »⁷.

والجدير بالذكر أنّ هذا الوعي النقدي الأجدّ كان جذريا في مطلبه النقدي الذي طال كل الأطروحات السائدة القديمة والمعاصرة، حيث لم يتوقف الأمر عند حدود نقد الأطروحات التراثية للتراث وإنما تجاوز الأمر إلى نقد الرؤى الجديدة للتراث، وفي هذا النطاق يلاحظ الباحث سهيل الحبيب: «أنّ ثمة نقودا يوجهها هؤلاء المجددون إلى بعضهم البعض، بحيث أنّ كل واحد منهم يحاول أن يبين كيف أن الآخرين لم يتجاوزوا أطروحات النهضة»⁸.

ولم يحدّ الجابري" عن هذا الخط النقدي الراديكالي حيث لا يني يؤكد أن «حضور التراث كمفهوم نهضوي، في الساحة الإيديولوجية العربية المعاصرة، يحكمه التناقض بين مكوناته الذاتية ومكوناته الموضوعية داخل الوعي العربي الراهن، التناقض بين ثقل حضوره الإيديولوجي على الوعي العربي وانغماس هذا الأخير فيه، وبين بعده الموضوعي التاريخي عن اللحظة الحضارية المعاصرة التي يحلم هذا الوعي بالانخراط الواعي فيها. إنّ هذا يعني أنّه تراث غير معاصر لنفسه، غير معاصر لأهله»⁹.

وإذا كان يبدو هكذا، أنّ معرفة التراث تخضع لتوجيه ضروب من الإيديولوجيات المتعارضة

(الماركسية، السلفية، الاستشراقية.....) كان لابدّ من مجاوزة شروط هذا الحضور المهيمن الإيديولوجي على حساب المعرفي، وهي المهمة التي باشرها الجابري من موقفه " الحدائي العقلاني".

وهكذا تبلورت إستراتيجية النقد عند الجابري – في الدعوة إلى تحرير المعرفي من إسار الإيديولوجي: «إنّ نقد الأطروحات عندما يغفل الأساس المعرفي الذي تقوم عليه، هو نقد إيديولوجي للإيديولوجيا، وبالتالي فهو لا يمكن أن ينتج سوى

إيديولوجيا، أما نقد طريقة الإنتاج النظري أي " الفعل العقلي " هو وحده الذي يمكن أن يكتسي الصبغة العلمية ويمهد الطريق بالتالي لقيام قراءة علمية واعية».¹⁰ وبالطبع، فإنّ هذا التحديد لفعل النقد، باعتباره - في الأساس - فعلا معرفيا لا إيديولوجيا، هو ما ينقلنا إلى الحديث عن البعد الثاني لمسار التحول في الفكر التراثي عند الجابري ومجايليه أي:

البعد المعرفي/المنهجي، الذي يتصل بالتحديث النوعي الذي تمّ في أسس مقارنة المادة التراثية ومركزاتها المنهجية، وذلك من خلال حرص الجابري وغيره من جيل ما بعد 1967 على الاستفادة/ الاستزادة من مكتسبات الفلسفات المعاصرة والعلوم الإنسانية في الغرب بهدف تطوير آلية إنتاج المعرفة التراثية. لقد اقتنع الجابري وغيره من مجايليه بأنّ التعرف على التراث والتعريف به، من المهام التي يصعب الاضطلاع بها دون ارتياد طريق علمي/ منهجي واعٍ، يجنب الباحث التراثي الوقوع في شرك " الدوغمائية ".

ولعلّ هذا الحرص على تشكيل خطاب نقدي عقلاني هو ما حدا بالجابري إلى الإستعانة بالدرس الإبستمولوجي المعاصر والعمل في إطار ما سماه " إبستمولوجيا الثقافة " ¹¹.

وعن سؤال حول علاقة الإبستمولوجيا بالتراث فيما يكتبه الجابري: «إنّ الدراسات الإبستمولوجية هي دراسات نقدية أساسا، والفكر الإبستمولوجي هو فكر نقدي يقوم على نقد العلم للكشف عن مسبقات الفكر العلمي لنفسه باستمرار، وبذلك فالدراسات الإبستمولوجية تمكن الإنسان، ونحن خاصة، من الروح النقدية، من هذا الذي ندعوه العقلانية».¹²

ونخلص من هذا الإعلان الإبستمولوجي إلى نتيجة مهمة مؤداها أنّ الروح النقدية التي تطبع المعالجة الإبستمولوجية للعلم تمثل بالنسبة إلى الجابري، عنصرا ضروريا لابدّ من تمثله واستيعابه والعمل به في نطاق البحث التراثي.

وعلى ما يبدو أنّ هذه "الروح النقدية" التي يصرح بها الخطاب النظري للجابري لم تحصّنهم الوقوع فيما اعتبره سببا في وهن القراءات العربية للتراث وهو: الخضوع لسلطة الأنموذج / الأصل - أو لنقل - التمسك بأنموذج قياسي /تفسيري/ إرشادي واحد يقاس عليه وبه واقع/ فرع، هذه الآلية هي الأساس الإبستمولوجي لفعل المعرفة عربيا، ويمكن التماسها في مضمون المقولة التراثية "قياس الغائب على الشاهد"، وهي المقولة التي استعارها الجابري من سياقها الفقهي/ النحوي، ووظفها في نقده الإبستمولوجي لنظم المعرفة العربية الثلاث : البيان، العرفان، البرهان. لقد تعمم القياس إذن وترسخ على مدى عصور وفي كل نظم المعرفة العربية بوصفه «النشاط الذهني الآلي الذي يبحث عن الحلول الجاهزة لكلّ المشاكل المستجدة في أصل ما».¹³

ويبدو - وهنا مكنم المفارقة- أن هذا "الأصل" استحكم أيضا في المقاربة الجابرية وحدّد رؤيتها ومنهجها، في صورة انقياد غير مشروط لعقلانية الحداثة الغربية ونموذجها المعرفي الذي ارتسم كشرط من شروط القول الجابري، وذلك في صيغة دعوة صريحة إلى حداثّة المنهج وحداثة الرؤية¹⁴، ولئن راح الوعي الجابري يمحور كافة أشكال الإنتاج المعرفي العربي حول مبدأ القياس باعتباره «العنصر اللامتغير (الثابت) في نشاط بنية العقل العربي، العنصر الذي يجمد الزمان ويلغي التطور»¹⁵ فإنّه لم يفلح - كما يبدو - في الانفلات من عقال سلطته المعرفية.

بيد أنه في الحالة الجابرية يمكننا الحديث عن مقايضة حداثية، وهي لا تختلف في شيء عن المقايضة التراثية، إلا في أنّ هذه الأخيرة تقرأ انهيار " واقعها-الفرع" وسقوطه بالقياس على أصله - النموذج عند السلف، بينما وريثتها " الحداثية "تقرأ تخلف " واقعها- الفرع" بالقياس على "أصل- نموذج" مغاير هو الغرب¹⁶.

والحال أن الخطاب الإبستيمي للجابري لا يمارس فعاليته النقدية إلا بوصفه امتدادا لما استقر عليه الأمر في الفكر الحداثي الغربي من تكريس لسلطة البراديجم المعرفي الذي سنته العقلانية العلمية للغرب.

على هذا النحو، يلتقي العقل الناقد والعقل المنقود في الخضوع لسلطة المقايضة، والاشتغال بحسب آلياتها ونظامها وداخل حدودها الإيديولوجية، يقول علي مبروك: "فإذا كان لابد أن تكون المقايضة هي الآلية المنتجة لكلّ إيديولوجيات الخطاب العربي وطوباويته التي اتكأت على أصول خارج الواقع، قيست عليها هي الداء الخبيث الذي سعى "النقد الإبستيمولوجي" لتجاوزه، والقطع معه، فإنّها - وللمفارقة- قد راحت تنسرب إلى بقاء هذا النقد ونظامه¹⁷.

أما إذا جننا إلى رصد مظاهر اشتغال آلية المقايضة وتحديد كيفية حضورها في خطاب الجابري، فإنّه يمكن تعقّلها فيما يمكن أن نسميه بالاستلاب المفاهيمي، الذي هو نتاج حتمي لانبهار الجابري بعلم الغرب وفلسافته¹⁸. هكذا يعمد الجابري إلى استحضار المكونات المفاهيمية لخطابه من الرواقالابستمولوجي الخاص للمنظومة المفاهيمية الغربية، دون تفحص أو مراجعة لموقعها من النسق المعرفي الذي تنتمي إليه، أو دون الالتفات إلى الاختلافات الهامة بين هذا الأخير والنسق المعرفي الذي تساق إليه، مكتفيا «بعرض المسائل دون التقيد بوجهة نظر معينة .. فلا حاجة بالقارئ إذن إلى إضاعة الوقت في محاولة البحث عن وجهة نظر المؤلف،

فلم يكن المؤلف يطمح إلى بناء وجهة نظر خاصة به، في موضوع من اختصاص العلماء المختصين، بل كلّ ما كان يطمح إليه هو أن يتمكن من عرض واضح قليل الأخطاء...».¹⁹ هكذا يحضر العرض ويغيب الاستشكال المفاهيمي، فنتقلص حدود التفكير النقدي كاشفة عن هيمنة البراديغم المعرفي للحدث كمرجعية مطلقة وإطار قيمي موجّه للبحث الجابري .

ولعل من المفاهيم الاستلابية التي انبنى بها وعليها الخطاب النقدي للجابري، مفهوم الموضوعية الذي شملته رعاية الجابري بعرض تبسيطي مؤداه انطراح المفهوم، على مستويين :

■ مستوى العلاقة الذاتية من الذات إلى الموضوع، والموضوعية في هذا المستوى تعني فصل الموضوع عن الذات.

■ مستوى العلاقة الذاتية من الموضوع إلى الذات والموضوعية... تعني في هذا المستوى فصل الذات عن الموضوع.²⁰

والحاصل، أنّ الموضوعية-هاهنا- لا تعدو أن تكون فصلا غير مؤسّس للذات عن الموضوع حتى وأنّ أعقب حديث الفصل هذا حديث آخر غير مؤسّس عن خطوة الوصل. وبذا وذاك يتمّ إفراغ الموضوعية من إشكالاتها الإستمولوجية العميقة التي أفضت إلى القول بتورط الذات في خلق منظور حول موضوع تجعله حبيس الذاتية، «بهذه الكيفية تخلص الفنونولوجيا إذن إلى أنّ الموضوعات لا تمتلك أي وجود موضوعي مستقل عن الذات»²¹. وهذا ما يؤول إلى القول بأن الجابري أغفل السمات الإشكالية للموضوعية حين اختزلها إلى مفهومها التقني المجرد، وهي النظرة التبسيطية/الاختزالية التي انتقدها الباحث "عزيز العظمة" في حديثه عن الجابري: «ليست الموضوعية، بالتالي، بالقيمة المطلقة، أو بالصفة التقليدية

الخالصة، ليست في مدار العقل المجرد، بل إنّ إحداثيتها معرفة الشروط التي تقوم هي فيها، والوعي بحدود المعرفة في الإطارين النسبي الخاص بها والعام، أو على الأقل إدراك وجود هذه الحدود وتلك الشروط»²².

والحاصل، أنّ هذا المفهوم التقني العلمي للموضوعية المتساق مع براديجم العلم الحديث، كان وراء إعلانه المنهجي الذي حدّد فيه الخطوات المنهجية الثلاث التي تحقق الحد الأدنى من الموضوعية في دراسة التراث، هذه الخطوات هي²³:

✓ الخطوة الأولى قوامها المعالجة البنيوية.

✓ الخطوة الثانية هي التحليل التاريخي.

✓ الخطوة الثالثة هي الطرح الإيديولوجي.

إذا هذه الخطوات التي يجمعها الجابري جمعا قسريا دون تسويغ ابستيمولوجي العلاقة: بنية/ تاريخ، تشكّل مجتمعة بالنسبة إليه عناصر اللحظة الأولى من المنهج التحليلي الذي يقترحه: لحظة الموضوعية أو تحقيق الانفصال عن الموضوع. أمّا اللحظة الثالثة لحظة الاتصال به والتواصل معه فتعالج، حسب رأيه مشكل الاستمرارية²⁴.

يتعلق الأمر، كما هو جلي، بفصل الذات عن موضوعها التراثي ثمّ ردّه إليها، بجرة قلم وبكل يسر، مادام الفصل المنهجي، يخدم في الأخير القراءة التوظيفية للتراث . هذا ما يفصح عنه الجابري مستدركا أهمية الوصل مع التراث: " فصلناه عَنّا من أجل أن نعيده إلينا في صورة جديدة، وبالعلاقات جديدة، من أجل أن تجعله معاصرا لنا على صعيد الفهم والمعقولية، وأيضا على صعيد التوظيف الفكري والإيديولوجي (ولم لا إذا كان هذا التوظيف سيتمّ بروح نقدية ومن منظور عقلائي؟)"²⁵.

وإذا تركنا جانبا فكرة توظيف التراث بكل مستتبعاتها الإيديولوجية وركزنا على فكرة المعاصرة التي يطرحها الجابري لتطرح هي بدورها أكثر من سؤال: أي معنى للمعاصرة؟ وهل حققنا الشروط الحضارية للمعاصرة؟ هل نحن معاصرون لزماننا أم لزمان الآخر/ الغربي؟ وكيف نجعل التراث معاصرا لنا ونحن معاصرون لغيرنا (الغرب)؟

هكذا يكشف خطاب الموضوعية/ الاستمرارية عن أهم إشكالاته: استلاب الذات القارئة للتراث وانمحاءها أمام البراديعم الاستمولوجي الذي أنتجته حادثة الغرب، والذي بموجبه تتم عقلنة التراث والدعوة إلى تجديد الصلة مع رموز الاستتارة والعقلانية فيه، والتي يسمها "المخليبي ب" الشخصيات الفذة" في معرض حديثه عن الذات الجابرية الحاضرة / الغائبة: ذلك «أن هذه الذات التي كانت حاضرة باختفائها، في خطوة الموضوعية، تسعى في خطوة الاستمرارية إلى الاختفاء بحضورها، فرغم أنها هي المحددة للمضنون به على غير أهله الذي ستستمر معه»²⁶.

ورغم أن هذا المضنون به لن يكون سوى الشروط التي قام عليها تطور الفكر الغربي - كما سنرى - فإن الذات تسعى بكل قوة إلى مشاركة الشخصيات الفذة وإلى إقامة حوار معها أي إلى تحقيق تلك المعاصرة المتبادلة « التي هي معاصرتنا لهم و معاصرتهم لنا والتي هي اللامعاصرة بامتياز ».²⁷

من أجل هذا كانت مقولة التوظيف الفكري والإيديولوجي للتراث كما يطرحها الجابري -في الفقرة أعلاه- غير متماسكة، لأن العلاقة مع التراث ليست علاقة آلية تقابلية: فصل وصل (فصل التراث عنا ثم وصله بنا) ؛ النص/ التراث (الموضوع) لا يمكن أن يُدرك في غيريته المطلقة التي يحيل إليها زمنه الخاص

(تاريخ صنعه)، ذلك أن أفق اللحظة الماضية التي ينتمي إليها النص التراثي/ المقروء مدمجة في الأفق اللاحق للذات القارئة- فمثلا يحيل النص/ المقروء على زمنه الماضي، يحيل -في الإبان ذاته- على أزمنة أخرى تنتمي إلى تاريخ قراءته، والأكد أنه يستحيل فهم الزمنين على انفصال، مثلما يزعم الجابري في قوله: «إنّ التراث هو نتاج فترة زمنية تقع في الماضي وتفصلها عن الحاضر مسافة زمنية ما تشكلت خلالها هوة حضارية، فصلتنا وما زالت تفصلنا عن الحضارة المعاصرة، الحضارة الغربية الحديثة. ومن هنا ينظر إلى التراث على أنه يقع هناك».²⁸

والواقع أنّ التراث لا يقع هناك، مادام معناه يعاد إنتاجه في اللحظة الحاضرة هنا والآن ، «لهذا السبب لا يمكننا إطلاقاً أن ننظر إلى أي معنى من المعاني التاريخية المكتشفة باعتباره المعنى الحقيقي والنهائي للنص، بل الأخرى أن ننظر إليه باعتباره نتاج التفاعل بين تجربتنا الحاضرة وتجربة النص، أو نتاج "انصهار الآفاق" المشروط تاريخياً».²⁹ وعليه، فإن المقابلات التضادية التي يفترضها الخطاب الجابري العلمي/ الحداثي بين الذات والموضوع، الماضي والحاضر، التراث والحداثة، ينمّ عن نظرة تصنيفية تبسيطية للأمور يرفضها الطرح الهيرمينوطيقي المعاصر الذي يبدو أن الجابري لم يستدر إليه على الرغم مما يتيح من إمكانية للوصول إلى آفاق فهم لم تكن متاحة مع الاستيمولوجيا ولا مع وعود المنهجيات العلمية³⁰، وبالمثل فإن فكرة النفي والقطع مع اللاعقلانية الظلامية في التراث (ابن سينا، الغزالي، السهروردي...) والدعوة -في المقابل- إلى تجديد الصلة برموز الاستنارة العقلانية في التراث (ابن رشد، ابن باجة، الشاطبي...) ضرب من الوهم العلمي والتعسف الإيديولوجي يدحضهما واقع الحال، ذلك «أنّ ما هو ليس فاعلاً في الماضي قد زال، وما هو فاعل فهو ليس فاعلاً بصفته من مخلفات الماضي بل بتأصله في الآن

وتكامله فيه وخضوعه لشروطه».³¹ يمثل هذا الطرح يتداعى منطق الثنائية التضادية (فصل، وصل) ليصبح «الماضي بعضا من الحاضر، لأنه قائم فيه موجود به ...»³²، وأي محاولة لتفريع المسألة إلى ثنائيات من قبيل ماضي و حاضر، تراث ومعاصرة ... يؤول إلى القول بتغييب واقع "الآن" «بجعله نقطة عبور فارغة إن احتوت على شيء فهي تحتوي على شيء خارجي (المعاصرة) بالنسبة للذات موضع الدراسة، بين الماضي والمستقبل، بين ما هي أصول وما هي ليست بأصول...».³³

وللاستلاب المفاهيمي عنوان آخر في خطاب الجابري هو "العقلانية" التي رفعها الجابري إلى مصاف المفاهيم البانية لمشروعه النقدي الإبيستيمي دون تحمل عبء استعراض المناقشات المفهومية والمساءلات النقدية التي طالت الأركان التأسيسية للعقلانية وزحزحتها، فالعقلانية من المفاهيم الإشكالية الكبرى التي تقتضي أن نتعقلها قبل أن نتعقل "بها"، يقول محسن تومي: «تعريف المفاهيم الإشكالية الكبرى، كـ"حرية"، "واقع"، "حقيقية" أو "عقلانية" هو تأسيس لموقف نظري وعلمي وفلسفي وأنطولوجي في آن، ومن هنا ندرك الأهمية البالغة لمثل هذه المفاهيم التي يفكر الوجود والواقع من خلالها ولكن لا زلنا نتعامل معها في غموضها ضبابيتها».³⁴

والواقع أنَّ الجابري سلّم بالعقلانية الحداثوية التي أسفر عنها المشروع النهضوي التنويري الغربي، وتبنّى نهجها العلمي يقول: «لقد تبيننا التصور العلمي المعاصر لآته هو وحده الذي بإمكانه أن يجعل موضوعنا هذا معاصرا لنفسه، أي كشيء مضى كانت له ظروفه وشروطه وفي ذات الوقت معاصرا لنا أي قابلا لأن يكون مفهوما لنا وداخلا ضمن إطار المعقولية التي يقبلها التفكير العلمي المعاصر»³⁵.

وضمن إطار هذه المعقولة (la rationalité) الغربية "بتصوراتها الإيديولوجية ونواتها العلمية"³⁶ راح الجابري يعيد النظر في كيان العقل العربي وآلياته «العقل العربي كما تكوّن داخل الثقافة العربية الإسلامية» العالمية "بمختلف منازعها".³⁷

لقد شكّل التصور المفهومي البسيط للعقلانية الحداثية كقيمة إيجابية مطلقة ونهائية أحد المسبقات الإبيستيمولوجية التي طوّقت المشروع النقدي للجابري، وذكّت نزعته التأسيسية لتدشين عصر تدوين جديد³⁸ بمعالم حداثية؛ يقول الجابري بأسلوب إنشائي أبعد ما يكون عن اللغة العلمية: «العقلانية مصباح يوقده الإنسان ليس وسط الظلام وحسب بل قد يضطر إلى التجوال به في "واضحة النهار»³⁹، ثمّ يضيف: « والتعامل العقلاني النقدي مع جميع مظاهر حياتنا والتراث من أشدها حضورا ورسوخا هو الموقف الحدائي الصحيح، وإذن "فالحاجة إلى الاشتغال بالتراث" تميلها الحاجة إلى تحديث كيفية تعاملنا معه خدمة للحدّثة وتأصيلا لها»⁴⁰.

والأكيد أنّ خدمة الحدّثة وتأصيلها عربيا، هو ما أُملى عليه التركيز والتشديد على جانبها النقدي/ التحريري والتغاضي عن جانبها التسلطي، « فلو رجعنا إلى مفهوم العقلانية ذاته داخل سياق مشروع الحدّثة الأوروبية، لوجدنا أنّ هذا المفهوم ممزق بين قوة "النقد" وقوة "الهيمنة" بمعنى أنّ مفهوم العقلانية منجذب تارة لقوة النقد التي تؤسس لوجهة التحرري، وطورا منشد لقوة الهيمنة التي تؤسس لوجهة التسلطي في المقابل»⁴¹.

لا مشاحة، إنّ انحياز الجابري -غير المشروط- للعقلانية كاختيار استراتيجي⁴² جعله يتلافى الحديث عن هذا التوتر - أو لنقل- التضاد المفاهيمي الذي يعتري العقلانية ويشرّع لإمكانية نقدها وتجاوزها.

هكذا، اجتهد الجابري في توجيه النظر إلى البعد القيمي والمعياري لعقلانية "مأمولة" "مرغوبة" تنهض بواقع تخلفنا العربي، والأکید أن افتعال توصيف مبسّط من هذا النوع للعقلانية الحداثوية من شأنه أن يرسخ صورة مشرقة لها وعنها، لا تختلف عن تلك التي رسّختها النظرة الاستشراقية التي عمل الجابري نفسه على انتقادها كما نعرف⁴³.

ولئن احقّى الجابري بالعقلانية وحرص على الترويج لقيمتها الإيجابية الكونية فإنّه اكتفى بالإشارة المقتضبة لمجهولها اللاعقلاني، أو ما وسمه بالتتويج اللاعقلاني لهم العقلانية الحديثة⁴⁴، كاشفا عن إرادة غير معلنة لتسييح حدود القراءة واقتياد القارئ إلى نسق من الفهم مخصوص.

على هذا النحو، حدّد الجابري اتجاه العلاقة عقلانية/لاعقلانية في إطار من التفاوت القيمي (إيجاب، سلب)، (أعلى، أدنى)، مكرّسا مقولات المنطق الإزدواجي la (logique binaire)، معيدا إنتاج لعبة المركز الهامش، بتضادها الهرمي وسمتها الإيديولوجي الذي اجتهد الفكر ما بعد الحداثي على تقويضه ودحضه واستبداله بمنطق تعددي، اختلافي يرفض التقابلات الثنائية التي ترسم حدودا صارمة بين المعنى /اللامعنى، الحقيقة / الزيف، العقل / اللاعقل....، يقول علي المخبلي: « لقد اغتنى اللاعقل بفعل الزحزحة التي مارسها الفكر العربي، فبعد أن اقتصر معناه على الآخر الذي يتميز عنه العقل، الآخر الذي لا يكون العقل إلّا بالسعي الدائم إلى إقصائه والقضاء عليه، أصبح اللاعقل الآن ذلك الآخر الذي يتحدد به العقل، الآخر الذي لا يكون العقل إلّا بالرجوع الدائم إليه والسعي إلى الاقتراب منه، بل أنّ الحقيقة تلك التي كان العقل عنوانا عليها عند ديكرت وكانط أصبحت الآن، مع فرويد ونييتشه صنوا للاعقل»⁴⁵.

ويبدو أنَّ الجابري لم يلتفت إلى هذه الفتوحات المعرفية ما بعد الحداثية في تعامله مع النتائج الصوفي العرفاني الذي ارتأى أن يسمه باللامعقول العقلي أو العقل المستقل⁴⁶، غير ملتفت إلى المنزلق الإبستيمولوجي الذي قد ينجم عن مطابقة النعت لمنعوتة في المركَّب النعتي الأول، وغير آبه للمنزلق الإيديولوجي الذي قد يوقع فيه المركَّب النعتي الثاني بما يتضمَّنه من حكم قيمي سلبي يجمع النعت والمنعوت، وهو الحكم الذي يؤكد الجابري مرة أخرى في قوله: "إنَّ الموقف العرفاني كان دائماً موقف هروب من عالم الواقع إلى عالم العقل المستقل" كلما اشتدت وطأة الواقع على الفرد الذي لا يعرف كيف يتجاوز فرديته ويجعل من قضيته الشخصية قضية جماعية وإنَّ لم الأمر قضية إنسانية⁴⁷.

ولن نبالغ إذا قلنا إنَّنا إزاء نعت شمولي أقرب إلى منزع التبسيط منه إلى روح الاستقصاء التي تقتضي الانتباه إلى ما يكتنف سؤال العرفان من تعقيدات العلاقة المركبة بين التاريخي والإبستيمولوجي والأنثروبولوجي، والديني والنفسي.... والواقع أنَّ هذا التوصيف المطلق الذي يتلافى تعقيدات الموقف العرفاني من الوجود والموجود، يلتقي في المحصلة مع التصنيف المبسط الذي تبناه الجابري بحديثه عن معقول ديني عربي يتمثل في العلوم اللغوية والدينية، ولا معقول عقلي دخيل يتمثل في العرفان الصوفي (السني والشيعي) المنسوب - في المقرَّر الجابري إلى الموروث القديم أي الفلسفات والديانات القديمة اليونانية، الفارسية، الهندية⁴⁸. إنَّ مثل هذا التصنيف والتمييز، ينمَّ عن نظرة جوهرائية للأشياء - أو إذا استعزنا تعبير على حرب-، فإنَّ إقصاء اللامعقول إلى خارج الثقافة العربية الإسلامية، يشي بوجود نزعة اصطفايية / مركزية « وهذا ما يفعله الجابري: إنَّه يعزو اللامعقول إلى مصدر

غير عربي، أي إلى ذلك العالم الغريب، عالم الشرق القديم الذي يجسد برأي ناقد العقل العربي، الخرافة والسحر والنزعة الظلامية»⁴⁹.

ولعله بات من مكرور القول ومعهده، اليوم وبعد أن تمّ الكشف عن المضمّر اللاعقلاني في العقل وتمّ التصالح معه، أنّ اللاعقلانية سمة عامة في جميع الحضارات الدينية والمدنية، القديمة والمعاصرة، وهو ما يقودنا إلى القول: إنّ الجانب اللامعقول في الثقافة العربية الإسلامية « لم يأت من خارج العقل

العربي، بل هو ينبع من داخله، والعقل العربي شأنه في ذلك شأن سائر العقول»⁵⁰ يتضمن اللامعقول ولا يفارق شروطه....

لقد ظلّ الجابري حاسماً في موقفه الازدراي من اللاعقل واللاعقلانية التي حملها وزر تخلف راهنا العربي، يقول الجابري: « إنّ التخلف الذي نعاني منه فكرياً هو التخلف المرتبط باللاعقلانية، بالنظر السحرية إلى العالم والأشياء، بالنظره اللاسببية، لذلك فإنّ تحقيق تنمية في الفكر العربي المعاصر يتطلب فلسفة، أي يتطلب طرحاً عقلانياً لكلّ قضايا العصر»⁵¹.

وكما هو جلي، فإنّ متعاليات التصور العقلاني الحداثي، قد استحكمت في توجهات القراءة الإستيمولوجية الجابرية للتراث العرفاني وحددت أفقها، والمتفحص لمقرّرات الطرح الجابري، قد يصل إلى نتيجة عامّة وهامّة مؤداها «أنّ علاقة الجابري بالتاريخ هي علاقة عابرة للأزمنة وملغية للتحوّلات، وقافزة على الخصوصيات والقراءات والتمايزات الكثيرة، والمتداخلة»⁵².

هكذا يكشف خطاب الجابري عن مأزقه حين يفصل المسألة الإستيمولوجية عن اشتراطاتها التاريخية واضعاً حدوداً إستيمولوجية واهية بين العقل واللاعقل «دون أن يشير إلى وقائع أساسية من تاريخهما: إنّ نظرية التناسبات العددية، النظرية

الفيثاغورية التي اقتبسها "الهرامسة" ووظفها جابر بن حيان في الكيمياء، من الأسس المفهومة لأي علم مضبوط، وأنّ العلم الحديث قائم على أنقاض الأرسطية وبتوظيف أكيد للتأثيرات الأفلاطونية على غاليليو غاليلي وغيره، وأنّ جوردانو برونو، وهو من أهم المساهمين في النهضة العلمية، كان من أعضاء الجمعيات الهرمسية التي عرف عصر النهضة انبعاثاً نشيطاً لها، وغيرها الكثير ممّا يؤكد ضرورة الأفلاطونية والهرمسية لنشوء العلوم الطبيعية الحديثة»⁵³.

إنّ ما يعنينا هنا بصورة خاصة، هو التأكيد على أنّ المراجعات التأسيسية التي باشرها الجابري للتراث، لم تشمل مقولة اللامعقول بالاستقصاء الشامل والجاد الذي يكشف عن وجهها المعقول، لم يهتم الجابري بالكشف عن عقلانية العرفان «مستبعداً» من مجال المعقول قارة معرفية بأكملها تمثلت في النتاج الصوفي العرفاني⁵⁴، كما لم يهتم باستثمار منجزات العقل مابعد الحدائي (اللاعقلانية المعاصرة) مستبعداً من مجال المعقول إمكانات جديدة للسبر والاستقصاء.

هذه الإمكانات التي وظّفها "علي حرب" في قراءته الاستنتاجية للكشوفات الصوفية "لابن عربي" مكنته من إعادة رسم صورة جديدة/ حية للعرفان الأكبري فشيخ الإسلام ابن عربي من هذا المنظور ما بعد الحدائي هو: «أول من كسر منطق الهوية الدائري المغلق وفتح الفكر على الاختلاف والمغايرة والضدية، وهو أول من أعاد الاعتبار إلى الخيال كمترتبة وجودية وملكة معرفية، وهو أول من أعاد الاعتبار إلى العلامات مبيناً ما للدال من أثر في تشكيل المعنى وإنتاجه، وهو كغيره من الصوفية لقح الخطاب الفلسفي النظري المحكوم بشرطة المنطقي بالكتابة الذوقية المفتحة على الجسد والرغبة والعشق، هذا فضلاً عن نظريته الحديثة إلى النص بوصفه يقوم على تعدد المعنى وتنوعه»⁵⁵.

ويبدو أنّ هذا المنظور هو الذي تبناه العديد من الباحثين العرب المعاصرين الذين انكبوا على إعادة قراءة المتن الأكبري والمتون العرفانية الأخرى على ضوء الكشوفات المعرفية الجديدة، مستثمرين المنظور العلائقي الاختلافي الذي يراهن عليه فكر مابعد الحداثة؛ وقد وصل بعضهم إلى تحديد أوجه تشابه عديدة بين مفهومي العقل الأكبري وما بعد الحدائي، وضمن هذا المساق يرى الباحث محمد المصباحي-مثلاً- أنه « سواء بالنسبة لابن عربي أو بالنسبة لأفق مابعد الحداثة لا معنى للفصل بين العقلانية واللاعقلانية، بين المعنى واللامعنى، بين العقل والخيال، بين النظام والفوضى، ما دامت المرجعية في الأفقين معا هي الوجود لا العقل، فإزاء الوجود: العقلانية واللاعقلانية هما على حد سواء، بل من شأن التخلي عن العقلانية الصارمة أن يخفف من ثقل الذات، ويسمح لها بتجاوز عوائق معرفية ضاغطة، كالتقابل بين الذات والموضوع، بين الصورة والأصل، بين الظاهر والباطن وبين البرهان والتمثيل »⁵⁶.

وهي التقابلات الثنائية التي لم يستطع خطاب الجابري تجاوزها لأنه ظل مشدوداً إلى براديجم العلم الحديث (النموذج القياسي العقلاني) بنظرته النسقية للعالم. هكذا انحسرت دائرة الاجتهاد الجابري ولم تتجاوز الحدود الإيديو-معرفية الضيقة التي رسمتها ثنائية القيم العقلية بتراتبيتها المعيارية، والتي بمقتضاها تم الفصل بين الثقافة العالمية و"غير العالمية"، المشرق والمغرب، الواقع والخيال، المكتوب والشفوي.... هذه الاقتطاعات من شأنها أن تشتت المعنى التراثي وتفقره؛ ولعل هذا ما حدا بالباحث جورج طرابيشي إلى الاعتقاد بأن الطرح الجابري قد يشكل عقبة ابستمولوجية: « فالجابري قد نجح - لنعترف له بذلك- في إغلاق العديد من أبواب

الاجتهاد. وما لم يعد فتح ما أغلقه، فإن الدراسات التراثية لن تحرز بعد الآن تقدماً...»⁵⁷.

وبذا وذاك، ظل المقرر الجابري مرتبها لمسبقات البراديجم الحداثي، كما ظلت العديد من الأقسام العربية المعاصرة المهتمة بالتراث مرتبها لمسبقات ما يمكن أن نسميه عربياً: "البراديجم الجابرية".

من هنا تأتي أهمية الدعوة إلى الخروج من واحدية المرجع والفكر والمنهج، باتجاه المتعدّد بغية «الخلاص من دوغمائية الأنساق المستعادة»⁵⁸ من الماضي أو المستعارة من الغرب، وذلك ما يستتبع القول بضرورة البحث عن براديجم جديدة مغايرة لفهم التراث تغتني بمحصّل المعارف الانثروبولوجية والسوسيو ثقافية والسيكولوجية واللسانية دون أن تتموقع داخل الدائرة المغلقة لأيّ منها.

وببقى المبتغى - في الأخير - إعادة فتح ما تمّ غلقه ابستمولوجيا من أبواب الاجتهاد.

الهوامش :

- 1- سهيل الحبيب، وصل التراث بالمعاصرة (قراءة نقدية في طرح الماركسيين العرب)، مكتبة علاء الدين، تونس، ط 1، 1998، ص 8.
- 2- ينظر: مصطفى الكيلاني، القيمة والاختلاف، دار المعارف للطباعة والنشر، سوسة تونس دط، 2004، ص 2.
- 3- محمود إسماعيل، الخطاب الثقافي العربي بين الدين والعقل والمخيال الشعبي، رؤية للنشر والتوزيع، القاهرة، ط 2015، ص 13.
- 4- محمد عابد الجابري، التراث والحداثة، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، ط 2، 1999، ص 126.

- 5- عبد الله إبراهيم، المركزية الغربية (إشكالية التكون والتمركز حول الذات)، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، لبنان، ط 2، 2003، ص 11.
- 6- سهيل الحبيب، وصل التراث بالمعاصرة، ص 17.
- 7- محمد نور الدين أفاية، في النقد الفلسفي المعاصر (مصادره الغربية وتجلياته العربية)، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، لبنان، ط 1، 2014، ص 151.
- 8- سهيل الحبيب، وصل التراث بالمعاصرة، ص 13.
- 9- محمد عابد الجابري، التراث والحداثة، ص 31.
- 10- محمد عابد الجابري، نحن والتراث (قراءة معاصرة في تراثنا الفلسفي)، المركز الثقافي العربي، المغرب، ط 6، 1993، ص 16.
- 11- محمد عابد الجابري، تكوين العقل العربي، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، لبنان، ط 10، 2009، ص 40.
- 12- الجابري، التراث والحداثة، ص 258.
- 13- الجابري، نحن والتراث، ص 19.
- 14- م. ن. ، التراث والحداثة، ص 16.
- 15- نحن والتراث، ص 20.
- 16- علي مبروك، لعبة الجنرال والباشا، ص 169.
- 17- المرجع نفسه، ص 168.
- 18- على المخلبي، في نقد الفكر العربي التحليل و التأويل (قراءة في مشروع محمد عابد الجابري)، منشورات كارم الشريف، تونس ، ط 1، 2010 ، ص 41.
- 19- المرجع نفسه، ص 38.
- 20- الجابري ، نحن والتراث، ص 22.
- 21- عبد الكريم شرقي، من فلسفات التأويل إلى نظريات القراءة، الدار العربية للعلوم ببلبنان، منشورات الاختلاف، الجزائر، 100، 2007، ص 93.

- 22- عزيز العظمة، التراث بين السلطان والتاريخ، دار الطليعة للطباعة والنشر، بيروت، ط2، 1990، ص 27.
- 23- ينظر الجابري، التراث والحداثة، ص 32.
- 24- ينظر، التراث والحداثة، ص 32 و 33.
- 25- م ن، ص 33.
- 26- علي مخلبي، في نقد الفكر العربي، ص 55
- 27- علي المخلي، في نقد الفكر العربي، ص 55.
- 28- الجابري ، التراث والحداثة، ص 30.
- 29- عبد الكريم شرفي، من فلسفات التأويل إلى نظريات القراءة، منشورات الاختلاف، الجزائر، ط2007، 1، ص46.
- 30- ينظر: محمد جديدي، الحداثة وما بعد الحداثة في فلسفة ريتشارد رورتي، منشورات الاختلاف، الجزائر، ط1، 2008، ص267.
- 31- ينظر: نحن والتراث، ص 8- 9.
- 32- مصطفى الكيلاني، القيمة والاختلاف، ص151.
- 33- عزيز العظمة، التراث بين السلطان والتاريخ، ص 20.
- 34- محسن تومي، العقلانية العلمية المعاصرة، انهيار الإبستمولوجيا القديمة، مجلة كتابات معاصرة، العدد 35، أكتوبر/نوفمبر 1998، ص 27.
- 35- الجابري، التراث والحداثة، ص 131.
- 36- فتحي التريكي، فلسفة التنوع، دار التنوير للطباعة والنشر، بيروت، د.ط، 2009، ص13.
- 37- محمد عابد الجابري، بنية العقل العربي، (دراسة تحليلية نقدية لنظم المعرفة في الثقافة العربية، مركز دراسات الوحدة العربية بيروت، ط 9، 2009، ص 18.
- 38- الجابري، بنية العقل العربي، ص555.
- 39- الجابري، التراث والحداثة، ص10.
- 40- م ن، ص18.

- 41- مج من المؤلفين، خطابات ال"ما بعد" (في استفاد أو تعديل المشروعات الفلسفية)، دار الأمان، الرباط، ط 1، 2013، ص118.
- 42- الجابري، الحداثة والتراث، ص 131.
- 43- م ن، من ص 26 إلى 29.
- 44- م. ن، ص18.
- 45- علي المخبلي، في نقد الفكر العربي، ص 72.
- 46- الجابري ، تكوين العقل العربي، ص186.
- 47- الجابري، بنية العقل العربي، ص 259.
- 48- ينظر الفصل السابع، تكوين العقل العربي، ص 135.
- 49- علي حرب، نقد النص، المركز الثقافي العربي، المغرب، ط4، 2005، ص 119.
- 50- م.ن، ص ن.
- 51- الجابري، التراث والحداثة، ص 243.
- 52 - مج من الباحثين، المعرفي والإيديولوجي في الفكر العربي المعاصر، مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، ط1، 2010، ص 207.
- 53- عزيز العظمة، التراث بين السلطان والتاريخ، ص 131.
- 54- علي حرب، نقد النص، ص 120.
- 55- م ن، ص121.
- 56- مج من الباحثين، ابن عربي في أفق ما بعد الحداثة، منشورات كلية الآداب، الرباط، ط1، 2003، ص 36.
- 57- جورج طرابيشي، نقد نقد العقل العربي، دار الساقي، لبنان، ط1996، ص8.
- 58- مصطفى الكيلاني، القيمة والاختلاف، ص158.