

واقع المهارات العامة في الإعلام الآلي لدى طلبة الماجستير

دراسة حالة طلبة إدارة الأعمال بجامعة المدية دفعة 2018/2019

***The reality of general computer skills for master students
A cas study of management students at University of Medea: 2018/2019***د. عيماد معوشي^{1*}¹ جامعة المدية (الجزائر).

تاريخ الاستلام : 21 نوفمبر 2020 ؛ تاريخ المراجعة : 04 أبريل 2021 ؛ تاريخ القبول : 31 ماي 2021

ملخص:

هذه الورقة البحثية تدرس طلبة إدارة الأعمال في مرحلة الماجستير من خلال مستوى التحكم في برمجيات الإعلام الآلي سواء الأساسية أو تلك التي تعتبر تخصصية، إعتمدت على أحد الأدوات المهمة في جمع البيانات وهي الإستبانة، وإعتمد في تحليله عدة طرق إحصائية من اختبارات إحصائية وتحليل لاتجاهات العينة وتحليل للتباين.

وتلخصت النتائج في كون أن العوامل الديموغرافية لم تكن عائقا في تحكم الطالب للبرمجيات المعلوماتية، غير أن الطلبة الذين اعتمدوا تكوينا خارجيا في المعلوماتية زادت مهارتهم ولكن بشكل ضئيل جدا لا يرقى إلى المستوى المطلوب من إجرائه.

الكلمات المفتاحية: إدارة الأعمال؛ مقياس ليكرت؛ تحليل التباين؛ اختبار معلمي؛ اختبار لا معلمي.

Abstract:

This paper examines the students of management in the master, through the level of computer control, whether basic or those that are specialized. Relied on one of the important tools in data collection is the questionnaire.

The results were based on the fact that demographic factors were not an impediment to student control of the computer. However, students who adopted an external formation in informatics increased their skills but very little did not rise to the level required.

Keywords: Manageme; Likert Scale; Analysis of Variance; Paramedic Test, Non-Paramedic Test.

*Corresponding author: e-mail: imaouchi@gmail.com.

مقدمة:

تتعدد الطرق والأساليب البحثية في الوقت المعاصر بين البحوث النوعية والكمية بالمعنى الإصطلاحي الإحصائي، وعندما يتعلق الأمر ببحوث تعنى بتحليل البيانات يطفو على السطح التمكن من استخدامات المعلوماتية أو برمجيات الإعلام الآلي، غير أن الاستخدامات الأساسية للكمبيوتر بصفة عامة هو أحد القواعد للتمكن من باقي الاستخدامات التخصصية (الإحصائية، قواعد البيانات، عرض البيانات، ...)، في هذه الورقة البحثية نسلط الضوء على واقع التحكم في استخدامات الإعلام الآلي عند طلبة الماجستير للعام الجامعي 2018/2019، خاصة وأنهم يشكلون مجتمعا إحصائيا ملائم جدا لهذا النوع من الدراسة كون هذه الشريحة معنية بتقديم بحوث نهاية الدراسة من جهة ومن جهة أخرى معرفة مدى إستيعاب الطلاب لما تلقوه من تكوين جامعي مسبق أو ما يمكن لهم أن يكونوا قد تلقوه بإعتمادهم على تكوينات خارج التعليم الجامعي (معاهد التكوين، المدارس الخاصة، ...)، حيث إننا نأخذ أهم التخصصات في علوم التسيير التابعة لميدان العلوم الإقتصادية والعلوم التجارية وعلوم التسيير، ألا وهو تخصص إدارة الأعمال، حيث هذا التخصص كثيرا ما يطرح إشكالا لدى الطلبة وهو صعوبة التحكم في الأدوات الإحصائية وتقنيات التحليل الإحصائي باستخدام البرامج المعدة لهذا الغرض وأهمها برمجية SPSS وExcel، ... الخ، حيث نطرح الإشكالية العامة التالية:

ما مدى تحكم طلبة الماجستير إدارة أعمال للعام 2018/2019 في استخدام البرمجيات الأساسية في الإعلام الآلي؟ للتمكن من معالجة والجواب على التساؤل الرئيسي نجزؤه إلى التساؤلات الفرعية التالية:

1. هل توجد علاقة إرتباطية بين الحالة الوظيفية والنظام الدراسي المتبع في دراسة اليسانس ؟
2. هل توجد علاقة إرتباط دالة إحصائية بين النظام الدراسي والعمر؟
3. هل يوجد إختلاف في مستوى الطلاب في المعلوماتية يعزى إلى جنس الطالب؟
4. هل يوجد إختلاف في مستوى الطلاب في المعلوماتية يعزى إلى الحالة العائلية للطلاب؟
5. هل يوجد إختلاف في المستوى في المعلوماتية يعزى إلى النظام الدراسي المتبع في دراسة اليسانس؟
6. هل يوجد إختلاف في مستوى الطلاب في المعلوماتية يعزى إلى الأعمار؟
7. هل يوجد إختلاف في مستوى الطلاب في المعلوماتية يعزى إلى مدى إجراء تكوين في المعلوماتية؟
8. هل يوجد إختلاف في مستوى الطلاب في المعلوماتية يعزى إلى إمتلاك جهاز كمبيوتر؟

فرضيات البحث : للتمكن من الإجابة على التساؤلات نضع تحت الإختبار الفرضيات التالية:

1. كون الطلبة للنظامين الكلاسيكي ول.م.د. لهم نفس الحظوظ في التوظيف فإنه، لا توجد علاقة بين الحالة الوظيفية والنظام الدراسي.
2. بما أن كلا الجنسين لهم نفس الفرصة في الإلتحاق بدراسة الماجستير فإنه لا توجد علاقة بين جنس الطلاب والعمر.
3. بما أن طلبة الكلاسيك مرزمن كبير على تخرجهم عكس الطلبة نظام ل.م.د.، توجد علاقة بين النظام الدراسي والعمر.

4. لا يوجد إختلاف في الإجابات يعزى إلى جنس الطالب.
 5. لا يوجد إختلاف في الإجابات يعزى إلى الحالة العائلية.
 6. كلا النظامين الدراسيين يحويان تكويناً أساسياً في المعلوماتية فلا يوجد إختلاف في الإجابات يعزى إلى النظام الدراسي.
 7. لا يوجد إختلاف في الإجابات يعزى إلى العمر.
 8. بما أن مزاوله تكوين في المعلوماتية يزيد من تحكم الطلاب للبرمجيات الأساسية في الكمبيوتر فإنه يوجد إختلاف في الإجابات يعزى إلى مدى إجراء تكوين في المعلوماتية
 9. بما أن من يملك جهاز كمبيوتر يفترض أنه يكون أكثر اطلاعاً فإنه يوجد إختلاف في الإجابات يعزى إلى إمتلاك أو عدم إمتلاك جهاز كمبيوتر
- محاور الدراسة: نقسم هذا البحث إلى ثلاثة محاور أساسية :

- المحور الأول: الدراسة الوصفية للبيانات الديمغرافية وأهم الإختبارات الإحصائية المرافقة

- المحور الثاني: تحليل إتجاهات العينة مع إجراء إختبارات الإحصائية الملائمة

- المحور الثالث: دراسة إرتباط إتجاهات العينة مع باقي البنود والإختبارات الإحصائية ذات الصلة.

المنهج المستخدم: نستخدم في هذه الدراسة المنهج الوصفي لدراسة توزيعات عينة الدراسة من مختلف المتغيرات بإستخدام الجداول البسيطة والمتعددة وكذا الإستعانة بالنسب المئوية والرسومات البيانية المناسبة لذلك، خاصة لمتغيرات الدراسة ذات مستوى القياس الإسمي، وكذا المنهج التحليلي وخاصة للمتغيرات ذات مستوى القياس الرتبي أو النسبي حيث تتم الإستعانة بالمقاييس والإختبارات الإحصائية الملائمة.

1. الدراسة الوصفية للبيانات الديمغرافية وأهم الإختبارات الإحصائية المرافقة :

نقوم في هذا البند بدراسة وصفية للجزء الديمغرافي من الإستبيان والتي تكون بياناته كيفية غالباً، بمستويات قياس إما إسمية أو رتبية، ومن هذا المنطلق نكتفي في وصف العينة بالتكرارات المطلقة والنسبية المئوية.

1.1. من حيث الجنس: من حيث الجنس تتوزع العينة حسب الجدول الموضح فيما يلي:

الجدول رقم 2 : توزيع عينة الطلبة حسب الجنس

الجنس	العدد	النسبة المئوية
الذكور	18	29.5%
الإناث	43	70.5%
المجموع	61	100%

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v 23

حيث نلاحظ أن نسبة الإناث شكلت الأغلبية المطلقة بحوالي 70 % في حين الذكور شكلوا الباقي حوالي 30%

2.1. من حيث الفئات العمرية: من حيث الأعمار تتوزع العينة حسب الجدول الموضح فيما يلي:

الجدول رقم 3 : توزيع عينة الطلبة حسب الفئات العمرية

الفئات العمرية	العدد	النسبة المئوية
أقل تماما من 25 سنة	43	70.5 %
بين 25 و 30 سنة	10	16.4 %
أكبر تماما من 30 سنة	8	13.1 %
المجموع	61	100 %

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v23

نسبة الطلبة الذين تقل أعمارهم عن 25 سنة شكلت الأغلبية بحوالي 70 % في حين الذين تتراوح أعمارهم بين 25 و 30 سنة شكلوا حوالي 16 % أي أقل بأربع مرات تقريبا في حين 13 % فقط تفوق أعمارهم 30 سنة،

3.1. توزيع الطلبة حسب النظام المتبع في دراسة اللسانس: عملت وزارة التعليم العالي والبحث العلمي في الجزائر منذ سنة 2004 على التعميم التدريجي لنظام ل. م. د. (ليسانس ماستر دكتوراه) في مختلف جامعات الوطن حيث يتم دراسة برنامج الليسانس لمدة 3 سنوات تليه مرحلة الماستر بسنتين بنظام توجيه محدد، ومن بعده مرحلة الدكتوراه 3 سنوات بمسابقة وطنية ذات شروط محددة أيضا، حيث يخضع النظام الجديد لآليات ومناهج تختلف بشكل أو بآخر عن النظام الكلاسيكي الذي أخذ في التراجع والزوال كنتيجة حتمية لتغيير نظام التعليم العالي، حيث كانت مرحلة الليسانس تتم في 4 سنوات ويواصل الطالب دراسة الماجستير لسنتين بعد اجتياز مسابقة وطنية وبعدها مرحلة الدكتوراه لأربعة سنوات. تسمح التنظيمات والقوانين كمرحلة إنتقالية لطلاب الليسانس نظام كلاسيكي أن يدمج في دراسة الماستر والإندماج ضمن النظام الجديد (ل. م. د.) وفقا لشروط محددة، وبما أن الدراسة تمت على مرحلة الماستر بالذات إرتأينا التطرق لهذا العنصر كأحد المحددات التي تدخل ضمن إشكالية هذا البحث ومعالجتها من مختلف الجوانب. من خلال العينة المدروسة حصلنا على التوزيع التالي:

الجدول رقم 4 : توزيع عينة الطلبة حسب النظام المتبع في دراسة اللسانس

النظام الدراسي في مرحلة الليسانس	العدد	النسبة المئوية
كلاسيكي	7	11.5 %
ل. م. د.	54	88.5 %
المجموع	61	100 %

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v23

حوالي 11 % فقط من الطلبة ينحدرون من النظام الكلاسيكي في حين حوالي 89 % من الطلبة هم طلبة ضمن نظام ل. م. د. ، ويرجع هذا لكون أن التنظيمات تسمح بعدد محدد من طلبة النظام الكلاسيكي من جهة ولكون أنه مرت مدة كبيرة على زوال النظام الكلاسيكي.

4.1. توزيع الطلبة من حيث الحالة العائلية: يظهر الجدول التالي توزيعاً بهذا الشأن:

الجدول رقم 7 : توزيع عينة الطلبة حسب الحالة العائلية

الحالة العائلية	العدد	النسبة المئوية
عزاب	55	90.2 %
متزوجين	6	9.8 %
المجموع	61	100 %

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v 23

نلاحظ أن العزاب شكلوا نسبة 90 % في حين المتزوجين حوالي 10 % .

5.1. توزيع جنس الطلبة بدلالة الفئات العمرية: لأجل هذا نعرض الجدول المزدوج أو المتقاطع التالي:

الجدول رقم 8 : توزيع عينة الطلبة حسب الجنس والفئات العمرية تقاطعياً

المجموع	الفئات العمرية						الجنس
	%	أكبر من 30 سنة	%	بين 25 و 30 سنة	%	أقل من 25 سنة	
18	50 %	4	50 %	5	21 %	9	الذكور
43	50 %	4	50 %	5	79 %	34	الإناث
61	100 %	8	100 %	10	100 %	43	المجموع

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v 23

من خلال الجدول الفئة العمرية الأكثر تواجداً هي فئة الطلبة الأقل من 25 سنة، غير أن نسبة الذكور فيها 21 % أقل من نسبة الإناث 34 % ، أما باقي الفئات العمرية تساوت نسبة الذكور مع الإناث.

لإجراء اختبار كاي-تربيع للإستقلالية نضع الفرضيتين التاليتين:

H_0 : لا توجد علاقة بين جنس الطلاب والفئات العمرية

H_1 : توجد علاقة بين جنس الطلاب والفئات العمرية

الجدول رقم 9 : اختبار كاي-تربيع للإستقلالية بين جنس وعمر الطلبة

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,155	2	,076
Likelihood Ratio	4,936	2	,085
Linear-by-Linear Association	4,341	1	,037
N of Valid Cases	61		

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v 23

بلغت المعنوية 0.076 وهي أكبر من 0.05 وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية.

6.1. توزيع العينة حسب الفئات العمرية والنظام الدراسي: نعرض الجدول التالي:

الجدول رقم 10 : توزيع عينة الطلبة حسب نظام الدراسة في اليسانس والفئات العمرية تقاطعيا

المجموع	نظام الدراسة في مرحلة اليسانس				الفئات العمرية للطلبة
	%	ل. م. د.	%	كلاسيكي	
43	78 %	42	14 %	1	أقل من 25 سنة
10	18 %	10	0 %	0	بين 25 و 30 سنة
8	4 %	2	86 %	6	أكبر من 30 سنة
61	100 %	54	100 %	7	المجموع

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v23

من خلال الجدول نلاحظ أن طلبة الكلاسيك أعليهم أكبر من 30 سنة فيما تنقلب هذه النسبة عند طلبة ل. م

د. لسن أقل من 25 سنة، والأعمدة المتلاصقة توضح ذلك:

لإجراء اختبار كاي-تربيع للإستقلالية نضع الفرضيتين التاليتين:

H_0 : لا توجد علاقة بين النظام الدراسي والعمر.

H_1 : توجد علاقة بين النظام الدراسي والعمر.

الجدول رقم 11 : اختبار كاي-تربيع للإستقلالية بين النظام الداري وعمر الطلبة

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	36,619	2	,000
Likelihood Ratio	24,977	2	,000
Linear-by-Linear Association	25,459	1	,000
N of Valid Cases	61		

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v23

بلغت المعنوية 0.000 وهي أقل من 0.05 وبالتالي نرفض الفرضية الصفرية .

2. تحليل إتجاهات العينة مع إجراء اختبارات الإحصائية الملائمة :

1.2. بناء مقياس ليكرت LIKERT: يعد من أهم وأكثر المقاييس استخداما في قياس الميول، الرغبات...، ورغم

انه نشأ في ميدان علم النفس إلا انه يستخدم اليوم بشكل واسع في بحوث الطب والسلوك الوظيفي ...، ظهرت

مدرستين ولكل مدرسه إثباتاتها العلمية لطبيعة الاستخدام لهذا المقياس، تدعم المدرسة الأولى التعامل معه

كمقياس فكري (Interval Scale) وهنا يسمى مقياس ليكرت. هنا يتم استخدام المقاييس البارومترية في القياس

وتهتم بالدرجة النهائية للمقياس بخصوص الصفه المقاسة ويشترط في بناء هذا المقياس أن تكون الفقرات

مرتبطه ببعضها وموجهة لقياس الصفه المطلوبة. أما المدرسة الثانية فإنها تستخدمه كمقياس رتبي (Ordinal

Scale) هنا يسمى بنود ليكارت ويجب استخدام المقاييس اللابارمترية في القياس، وهذا الأخير يرى وجوب التعامل مع مقياس ليكارت كننود، أي كل بند يعامل على حده، وبنود هذا المقياس لا يرتبط أحدها بالآخر حيث كل بند يصف موقف معين. (اللامي، 2017، فقرة 1، 2)



الشكل رقم 1 : مخطط توضيحي لمقياس ليكارت

المصدر: (الزهيري، 2016، فقرة 2)

المقياس المستخدم في محور البند 2، يتناسب مع مقياس "ليكارت" الرباعي، مثلما هو موضح :

النوع	ثنائي	ثلاثي	رباعي	خماسي	سداسي
درجات السلم	اتفق	اتفق	اتفق	اتفق بقوة	اتفق بقوة
			اتفق بحذر	اتفق	اتفق إلى حد ما
	لا اتفق	اتفق بحذر	لا اتفق بحذر	محايد	اتفق قليلا
					لا اتفق قليلا
		لا اتفق	لا اتفق	لا اتفق	لا اتفق إلى حد ما
				لا اتفق بقوة	لا اتفق بقوة

الشكل رقم 2 : أشكال مقياس ليكارت

المصدر: (الزهيري، 2016، فقرة 2)

لحساب الفئات أو المستويات المحددة لإتجاه العينة نقوم أو لا بحساب المدى العام للمقياس R كما يلي:

$$R = 3 - 0 = 3$$

لدينا أربعة أوزان، إذن طول الفئات يكون نتيجة لقسمة المدى العام للمقياس على عدد الدرجات أو الأوزان كما يلي:

$$\frac{R}{w} = \frac{3}{4} = 0.75$$

بإضافة طول الفئة للوزن الابتدائي 0، والإستمرار بالإضافة إلى غاية الوزن النهائي 3، نحصل على الفئات التي تحدد إتجاه العينة بإستخدام المتوسط الحسابي، ما يلي (عز حسين عبد الفتاح، 2007، ص 535، بتصرف):

الجدول رقم 12: مقياس ليكارت الخماسي

درجة التحكم	لا أعرف	مقبول	جيد	ممتاز
الوزن w	0	1	2	3
الفئات	(0.75-0)	(1.5-0.75)	(2.25-1.5)	(3-2.25)

المصدر: (عبد الفتاح، 2007، ص 538، بتصرف)

2.2. إختبار الثبات (Reliability) والصدق (Validity): إن الثبات يعني إستقرار المقياس وعدم تناقضه مع نفسه، لدراسة ثبات أسئلة الدراسة في الإستبيان نقوم بالإستعانة بمعامل ألفا كرونباخ حيث يعتبر أحد أهم المقاييس في هذا المجال، فيأخذ القيمة 0 إذا لم يكن هنالك ثبات بالمطلق ويزداد على غاية القيمة 1 في حالة الثبات التام، وبين هاتين الحالتين يتحدد مدى الثبات للإستبانة، أما الصدق له تعريفات كثيرة: منها: "أن يقيس الاستبيان ما وضع لقياسه"، ومنها: "أن يعكس الاستبيان المحتوى المراد قياسه وفقاً لأوزانه النسبية"، ويعني الصدق بصفة عامة أن السؤال أو العبارة الموجودة في الاستبيان، تقيس ما يفترض البحث قياسه بالفعل وأيسر طريقة لتقديره هو عرض الإستبانة على محكمين أما تقديره فهو الجذر التربيعي لمعامل الثبات (خضر، 2013، فقرة 1):

الجدول رقم 13 : معامل ألفا كرونباخ

عدد العبارات الداخلة في المقياس	معامل ألفا كرونباخ Cronbach's Alpha	معامل الصدق
15	0.79	0.88

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v23

نلاحظ أن قيمة المعامل بلغت 0.79 أي بالتقريب 80 %، ويعني أنه في حالة ما إذا أعيد توزيع الاستبانة على عينة عشوائية من نفس المجتمع فهناك احتمال 80 % أن نحصل على نفس النتائج وهي قيمة كبيرة تفوق النسبة الحرجة المحددة من طرف الإحصائيين 60%، أما معامل الصدق فهو مرتفع ومقبول لبلوغه نسبة 88 %.

3.2. دراسة الإتساق: دراسة الإتساق تعتمد على معاملات الارتباط ل « Pearson »، إذا كانت المتغيرات كمية. ومعامل الارتباط ل « Spearman » إذا كانت المتغيرات كمية، أما إذا كان أحدهما كمي والآخر كمي فنستخدم على معامل الارتباط "تولكندال" « Kendall's tau-b »، وهذا الأخير يكون أقل من معامل ارتباط بيرسون إذا ما طبقا على نفس المتغيرين الكميين، وبهذا تتوسع دائرة رفض الإتساق. حيث بديلة ندرس الإتساق الداخلي لمحور تقييم مستوى الطالب...، المتكون من عدة عبارات (متشابهة في المقياس) ماعدا العبارتين 14 و15 لا ندخلهما في الحساب هنا لأنهما متغيرين كميين غير مرمزين، ثم إتساق هذ الأخير بنائيا، أما السؤالين (ليس العبارتين) 3 و4 والمتعلقين بنوع الجهاز والتكوين، فنكتفي بدراسة إتساقهما بنائيا لأنهما منفردان ولكل منهما شكل معين للقياس. هنا نستخدم على معامل الارتباط لبيرسون (العبارات مترابطة فيما بينها وبالتالي يمكن اعتبار مستوى قياسها كميا Scale).

الجدول رقم 14 : دراسة الإتساق الداخلي

الرقم	العبارات	معامل الارتباط لبيرسون مع متوسط المحور	المعنوية
1	نظام تشغيل مايكروسفت وندوز 7	,635**0	0.00
2	برنامج معالج النصوص	,506**0	0.00
3	برنامج الجداول الإلكترونية	,616**0	0.00
4	برنامج العروض التقديمية	,688**0	0.00

0.00	,497**0	برنامج قواعد البيانات	5
0.00	,644**0	التحكم في الإنترنت	6
0.00	,530**0	كيفية البحث المتخصص عن طريق الإنترنت	7
0.00	,495**0	كيفية بناء موقع إلكتروني	8
0.00	,673**0	التواصل عن طريق البريد الإلكتروني	9
0.00	,514**0	التحكم في الربط بين الأجزاء المادية للكمبيوتر	10
0.00	,507**0	الصيانة البرمجية للكمبيوتر	11
0.058	0,244	البرنامج الإحصائي SPSS	12
0.002	,390**0	الولوج إلى مواقع التواصل الاجتماعي	13

** معامل الارتباط معنوي عند مستوى معنوية 0.01 (1 %) ، إختبار من الجانبين

* معامل الارتباط معنوي عند مستوى معنوية 0.05 (5 %) ، إختبار من الجانبين

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v23

يتضح أن العبارة رقم 12 التي تتعلق بالتحكم في البرنامج الإحصائي SPSS، هي العبارة الوحيدة التي معامل الارتباط عندها غير معنوي عند 0.01 ولا عند 0.05 لأن المعنوية بلغت 0.058 أكبر من 0.05، باقي تقديرات المعنوية أقل حتى من 0.01، وبالتالي يتم إستبعاد العبارة رقم 12 نهائياً لكونها غير متسقة داخليا مع محورها. نحسب الآن متوسط هذا المحور بعد إستبعاد العبارة رقم 12، ثم نحسب المتوسط الكلي لأسئلة الإستبيان ما عدا تلك المتعلقة بالجانب الديمغرافي أو الأسئلة غير المرمزة، ثم نجري حساب معامل الارتباط بينه وبين المتوسطات والأسئلة الأخرى المفردة من أجل دراسة الإتساق الكلي كما يلي:

الجدول رقم 15 : دراسة الإتساق البنائي

الرقم	البنود	معامل الارتباط "كندال" بن البنود الموضحة والمتوسط الكلي للبنود	المعنوية
2	متوسط المحور (مع استبعاد العبارة 12)	,946**0	0.000
3	نوع الجهاز الذي يملكه الطالب ان وجد	,283**0	0,006
4	هل سبق لك وأن تلقيت تكويناً في المعلوماتية خارج التعليم الجامعي	,275*0	0,012

** معامل الارتباط معنوي عند مستوى معنوية 0.01 (1 %) ، إختبار من الجانبين

* معامل الارتباط معنوي عند مستوى معنوية 0.05 (5 %) ، إختبار من الجانبين

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v23

من خلال الجدول يتضح أن جميع معاملات الارتباط "كندال" معنوية وتم الإعتماد على هذا المعامل لكون أن المتغيرات إسمية، حيث نلاحظ المعنوية أقل من 0.01 بالنسبة للبندين 2 و3، وبالتالي فهي معنوية عند 1 %، وأقل من 0.05 بالنسبة للبند 4 حيث المعنوية أقل من 0.05 وبالتالي معامل الارتباط هنا معنوي عند 5%. ومنه نقول أن الإستبانة متسقة بنائياً. ومما سبق يمكن الإنتقال إلى الخطوات التالية في تحليل الإستبانة.

4.2. تحليل اتجاهات العينة للبند 2: لتحليل اتجاه العينة للبند رقم (2) وهو البند المتعلق بتقييم مستوى الطالب في المعلوماتية، نقوم بحساب المتوسطات والانحرافات المعيارية لمعرفة درجة الإتفاق :

الجدول رقم 16 : تحليل اتجاهات العينة للمحور (البند 2)

الرقم	العبارات	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	إتجاه العينة	الترتيب
1	نظام تشغيل مايكروسفت وندوز 7	1,43	0,763	مقبول	7
2	برنامج معالج النصوص: Word	1,54	0,721	جيد	10
3	برنامج الجداول الإلكترونية: Excel	1,34	0,873	مقبول	5
4	برنامج العروض التقديمية Power Point	0,98	0,975	مقبول	4
5	برنامج قواعد البيانات: Access	0,64	0,949	لا أعرف	1
6	التحكم في الإنترنت Internet	1,62	0,879	جيد	11
7	كيفية البحث المتخصص عن طريق الإنترنت	1,46	0,905	مقبول	8
8	كيفية بناء موقع إلكتروني	0,75	0,83	لا أعرف	2
9	التواصل عن طريق البريد الإلكتروني	1,48	1,026	مقبول	9
10	التحكم في الربط بين الأجزاء المادية للكمبيوتر	1,82	0,975	جيد	12
11	الصيانة البرمجية للكمبيوتر	0,9	0,978	مقبول	3
13	الولوج إلى مواقع التواصل الاجتماعي	2,11	1,082	جيد	13
	المقاييس الكلية (كل المحور)	1.34	0.06	مقبول	/

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v 23

المستوى العام للطلاب يعتبر مقبول نظرا لكون 6 عبارات ظهرت بهذا الإتجاه ويدعم هذا المتوسط الكلي للمحور الذي ظهر في الإتجاه المقبول، ويظهر الانحراف المعياري أن العينة في الغالب تعرف إتفاقا حول هذا الإتجاه (العبارات الخاصة ببرمجيات المكتبية) ما عدا ما يخص عبارات التحكم في برنامج العروض التقديمية Power Point وكذا الجدول Excel والتحكم في الإنترنت والبحث المتخصص عبرها والتواصل عن طريق البريد الإلكتروني والصيانة البرمجية أين يظهر الانحراف المعياري أكبر من 0.75 أي أكبر من حجم المجال، وبالتالي هناك تفاوت بين الذين لا يعرفون والذين مستواهم جيد في هذه المجالات أي درجة الإتفاق قليلة. أما عبارة الربط بين الأجهزة المادية للكمبيوتر، الولوج إلى الأنترنت ومواقع التواصل الاجتماعي عرفت تحكما جيدا للطلاب.

والعبارتين التي عرفت إتجاها بلا أعرف، وهي كلا من العبارة 5 والتي تتعلق ببرمجية Access والعبارة رقم 8 المتعلقة بطريقة بناء موقع إلكتروني ومن خلال الانحراف المعياري واضح بان هناك إتفاق عام.

المحور ككل حقق إتجاها عاما مقبولا بمتوسط 1.34 بإتفاق مرتفع أين بلغ الانحراف المعياري الكلي 0.06 فقط.

والجدول التالي يوضح إختبار ستيودنت حول المتوسط 1.5 الذي يمثل عدم وجود أي إتجاه للعينة لعينة واحدة، حيث نحاول إختبار الفرضيات الثلاثة التالية:

H_0 : متوسط العينة للمحو لا يختلف عن 1.5 (لا يوجد إتجاه للعينة)

H_1 : متوسط العينة أكبر من 1.5 (إتجاه نحو الجيد)

H_2 : متوسط العينة أقل من 1.5 (إتجاه العينة نحو المقبول)

الجدول رقم 17 : إختبار إتجاه العينة

البند	القيمة المختبرة = 1.5				
	ت (t)		درجة الحرية	المعنوية (اتجاهين)	اختلاف المتوسط
	95% ثقة	مجال ثقة 95%			
	الدنيا	العليا			
X 2	- 2.441	60	0.018	- 0.159	- 0.290 - 0.028

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v 23

من خلا المعنوية لإحصاء ستيودنت نلاحظ أنها أقل من 0.05 وبالتالي نرفض الفرضية الصفرية ونقل هناك إتجاه عام للعينة ولمعرفة جهته نلاحظ إما إشارة الإحصائية السالبة أو الفرق في المتوسط -0.15 الذي يظهر سالبا، وبالتالي نرفض الفرضية البديلة الأولى ونقبل الفرضية البديلة الثانية، ونقل هناك اتجاه عام أقل من 1.5 وهو يؤكد لنا نتائج الجدول الخاص بتحليل اتجاهات العينة الذي وجدناه مقبول.

5.2. إختبار وجود إختلاف في إجابات العينة يعزى إلى جنس الطلاب: لإجراء هذا الإختبار نلجأ إلى إختبار ستيودنت لعينتين مستقلتين Independent-samples t-Test، لكن قبل هذا نتأكد من كون أن المتغير التابع الذي يمثل متوسطات إجابات المحور يخضع للتوزيع الطبيعي كما يلي:

الجدول رقم 18 : إختبار التوزيع الطبيعي للمحور

	كولموغوروف-سميرنوف			شايفرو-وايلك		
	الإحصاء	درجة الحرية	المعنوية	الإحصاء	درجة الحرية	المعنوية
X 2	0.098	61	0.200	0.978	61	0.329

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v 23

بما أن حجم العينة هو 61 أي أكبر أو يساوي 50 نستخدم إختبار كولموغوروف-سميرنوف عوضا عن شايفرو-ويلك الذي يستخدم عادة في العينات ذات حجم أقل من 50 مفردة (Testing For Normality, 2012, p 31). وتظهر المعنوية 0.200 وهي أكبر من 0.05 وبالتالي المتغير يتوزع توزعا طبيعيا.

الجدول رقم 19 : إختبار ستيودنت لإختبار وجود إختلاف في الإجابات يعزى إلى جنس الطالب

اختبار ستیودنت لتساوي المتوسطات							إختبار "لېفین Levene" لتجانس التباينات			
مجال ثقة 95%		اختلاف الخطأ المعياري	اختلاف المتوسط	المعنوية (الجانبين)	درجة الحرية	ت (t)	المعنوية	ف (F)		
العليا	الدنيا									
0.435	-0.139	0.143	0.147	0.307	59	0.031	0.404	0.708	افتراض تساوي التباين	X 2
0.462	-0.167	0.153	0.147	0.344	27.75	0.963	-	-	افتراض عدم تساوي التباين	

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية : SPSS, v23

صياغة الفرضيات:

H_0 : لا يوجد إختلاف في الإجابات يعزى إلى جنس الطالب

H_1 : يوجد إختلاف في الإجابات يعزى إلى جنس الطالب

من خلال إحصاءة فيشر $F\text{-Sig}=0.404$ أكبر من 0.05 نقبل الفرضية الصفرية : هناك تجانس في تباين العينتين (الذكور والإناث) أي هناك تجانس في التباين. وبالتالي يتم الإعتماد على دلالة السطر الأول هنا، وبلغت $t\text{-Sig}=0.307$ وهي أكبر من 0.05 وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية .

6.2. إختبار وجود إختلاف في إجابات العينة يعزى إلى الحالة العائلية: تجري إختبار ستيودنت لعينتين مستقلتين:

الجدول رقم 20 : إختبار ستيودنت لإختبار وجود إختلاف في الإجابات يعزى إلى الحالة العائلية

اختبار ستيودنت لتساوي المتوسطات							إختبار "ليفين Levene" لتجانس التباينات			
مجال ثقة 95%		اختلاف الخطأ المعياري	اختلاف المتوسط	المعنوية (الجانبين)	درجة الحرية	ت (t)	المعنوية	ف (F)		
العليا	الدنيا									
0.168	-0.707	0.218	-0.269	0.223	59	-1.232	0.128	2.386	افتراض تساوي التباين	X 2
0.459	-0.998	0.292	-0.269	0.394	5.548	-0.923	-	-	افتراض عدم	

									تساوي	
									التباين	

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية : *SPSS, v23*

صياغة الفرضيات:

H_0 : لا يوجد إختلاف في الإجابات يعزى إلى الحالة العائلية

H_1 : يوجد إختلاف في الإجابات يعزى إلى الحالة العائلية

من خلال إحصاءة فيشر $F-Sig=0.128$ أكبر من 0.05 نلاحظ أنه يمكن قبول الفرضية الصفرية القائلة بأن هناك تجانس في تباين العينتين وبالتالي هناك تجانس في التباين. وبالتالي يتم الإعتماد على دلالة السطر الأول هنا، وبلغت $t-Sig=0.223$ وهي أكبر من 0.05 وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية .

7.2. إختبار وجود إختلاف في إجابات العينة يعزى إلى النظام الدراسي المتبع في الليسانس: حيث نحصل على:

الجدول رقم 21 : إختبار ستيودنت لإختبار وجود إختلاف في الإجابات يعزى إلى النظام الدراسي

إختبار ستيودنت لتساوي المتوسطات						إختبار "ليفين Levene" لتجانس التباينات			
مجال ثقة 95%		إختلاف الخطأ المعياري	إختلاف المتوسط	المعنوية (الجانبين)	درجة الحرية	ت (t)	المعنوية	ف (F)	
العليا	الدنيا								
0.734	0.772-	0.202	0.328	0.111	59	1.620	0.581	0.308	افتراض تساوي التباين
0.917	0.260-	0.248	0.328	0.229	6.95	1.320	-	-	افتراض عدم تساوي التباين

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية : *SPSS, v23*

صياغة الفرضيات:

H_0 : لا يوجد إختلاف في الإجابات يعزى إلى النظام الدراسي

H_1 : يوجد إختلاف في الإجابات يعزى إلى النظام الدراسي

من خلال إحصاءة فيشر $F-Sig=0.581$ أكبر من 0.05 نلاحظ أنه يمكن قبول الفرضية الصفرية القائلة بأن هناك تجانس في تباين. وبالتالي يتم الإعتماد على دلالة السطر الأول هنا، وبلغت $t-Sig=0.111$ وهي أكبر من 0.05 وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية التي تقول أنه لا يوجد إختلاف في الإجابات يعزى إلى كون الطالب درس نظام كلاسيكي أم ل.م.د.

8.2. اختبار وجود اختلاف في إجابات العينة يعزى إلى العمر: لإجراء هذا الاختبار نلجأ إلى تحليل التباين الأحادي One-Way ANOVA لكون أن الفئات العمرية تحوي 3 رتب وكذا المتغير التابع (متوسطات الإجابة) يتبع توزيعاً طبيعياً-مما سبق-، حيث نختبر تجانس التباين بين المجموعات (أي بين الفئات العمرية هنا)، ويمكن إسقاط هذا الاختبار في حالة العينات الكبيرة، ويظهر الجدول التالي:

الجدول رقم 22: اختبار LEVENE لتجانس التباين للفئات العمرية

احصاء "ليفين Levene"	درجة الحرية الأولى	درجة الحرية الثانية	المعنوية الاحصائية
0.605	2	58	0.550

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v 23

تظهر المعنوية لإحصاء Levene تساوي 0.500 وهي أكبر من 0.05 وبالتالي هناك تجانس للتباين نمر إلى تحليل هذا التباين ويظهر الجدول التالي:

الجدول رقم 23: تحليل التباين لإجابات العينة بين الفئات العمرية

مجموع المربعات	درجة الحرية	مربع المتوسط	ف (F)	المعنوية
0.604	2	0.302	1.161	0.320
15.094	58	0.260	-	-
15.699	60	-	-	-

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v 23

صياغة الفرضيات:

H_0 : لا يوجد اختلاف في الإجابات يعزى إلى العمر

H_1 : يوجد اختلاف في الإجابات يعزى إلى العمر

نلاحظ أن $F\text{-Sig.}=0.320$ وبالتالي ليس هناك معنوية إحصائية وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية .

3.دراسة ارتباط اتجاهات العينة مع باقي البنود والاختبارات الإحصائية ذات الصلة:

1.1. تحليل البند 3 (حول نوع الجهاز): نظراً لكون هذا البند متغيراً إسمياً نقوم بتحليله إنطلاقاً من توزيع تكراري ونسبي مئوي كما هو موضح في الجدول الموالي:

الجدول رقم 24 : حيازة الطلبة لجهاز كمبيوتر

صنف جهاز الكمبيوتر	العدد	النسبة المئوية
لا يملكون جهاز	14	23 %
مكتبي	14	23 %
محمول	33	54 %
المجموع	61	100 %

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v 23

من خلال الجدول نلاحظ أن 54 % من الطلاب يملكون جهازاً محمولاً، حيث غالباً ما يكون استخدامهم للجهاز عموماً يكون أكثر من باقي الشرائح، أما من يملكون جهازاً مكتبياً فتبلغ نسبتهم 23 % أي أن استعمالهم

للكمبيوتر عموماً يكون أقل من المجموعة الأولى وهذه النسبة تعادل نسبة من لا يملكون جهازاً أصلاً وهذا يجعل من استعمالهم للكمبيوتر محدوداً إلا في الأماكن العامة أو على مستوى الجامعة. النسب بوضوح أكثر:

2.3. دراسة الدلالة الإحصائية لاختلاف إجابات العينة بسبب امتلاك أو عدم امتلاك جهاز كمبيوتر: نلجأ مرة أخرى إلى تحليل التباين، لكون أن هناك ثلاث إجابات للسؤال البند 3 أيضاً، في البداية نختبر تجانس التباين:

الجدول رقم 25 : إختبار تجانس التباين للبند 3

احصاءة "ليفين Levene"	درجة الحرية الأولى	درجة الحرية الثانية	المعنوية الاحصائية
1.252	2	58	0.294

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية : SPSS, v23

تظهر المعنوية لإحصائية Levene تساوي 0.294 وهي أكبر من 0.05 وبالتالي هناك تجانس للتباين نمر إلى تحليل هذا التباين ويظهر الجدول التالي:

الجدول رقم 26 : تحليل التباين لاختلاف إجابات العينة

بسبب امتلاك أو عدم امتلاك جهاز كمبيوتر

المعنوية	مجموع المربعات	درجة الحرية	مربع المتوسط	ف (F)	المعنوية
بين المجموعات	0.988	2	0.494	1.947	0.152
داخل المجموعات	14.711	58	0.254	-	-
المجموع	15.699	60	-	-	-

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية : SPSS, v23

صياغة الفرضيات:

H_0 : لا يوجد إختلاف في الإجابات يعزى إلى إمتلاك أو عدم إمتلاك جهاز كمبيوتر

H_1 : يوجد إختلاف في الإجابات يعزى إلى إمتلاك أو عدم إمتلاك جهاز كمبيوتر

نلاحظ أن F-Sig.=0.152 وبالتالي ليس هناك معنوية إحصائية وبالتالي لا يوجد إختلاف في إجابات الطلاب يمكن أن يعزى إلى إمتلاك أو عدم إمتلاك جهاز كمبيوتر ولا حتى نوعه. وبم أنه لا يوجد إختلاف فلا داعي دراسة الارتباط.

3.3. تحليل البند رقم 4 (مدى مزاولة الطلاب لتكوين في المعلوماتية خارج الجامعة): نقوم بتوضيح هذا

البند في جدول توزيع تكراري مزدوج بإضافة متغيرة الجنس لتكون النتائج أكثر تفصيل :

الجدول رقم 27 : مدى مزاولة الطلبة لتكوين معلوماتي خارجي حسب الجنس

هل زاول الطالب تكوينا خارج الجامعة ؟	الجنس				المجموع	النسبة المئوية من حجم العينة
	الذكور		الإناث			
	العدد	النسبة المئوية	العدد	النسبة المئوية		
لا	12	67 %	23	53 %	35	57 %

نعم	6	33 %	20	47 %	26	43 %
المجموع	18	100 %	43	100 %	61	100 %

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v 23

يتضح لنا أن 57 % من الطلاب لم يزاولوا أي تكوين خارجي في المعلوماتية مقابل 43 % وهذه الأخيرة نسبة مقبولة، غير أن الملاحظ أن الذكور أقل إهتماماً بهذا الجانب لكون أن الثلث فقط منهم زاولوا تكويناً في المعلوماتية، أما الإناث فتقريباً النصف زاولوا هذا التكوين.

لمعرفة نوع التكوين الذي قام به الطلاب الذين يمثلون 26 طالب (43 %)، نعرض:

الجدول رقم 28 : نوع التكوين بالنسبة للطلبة

المزاولين له

نوع التكوين	العدد	النسبة المئوية
أنظمة المعلومات والشبكات	1	4 %
تقني سامي في الإعلام الآلي	2	8 %
عون حفظ البيانات	3	11 %
المكتبية	20	77 %
المجموع	26	100 %

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v 23

أغلب الطلبة 77 % قاموا بتكوين في المكتبية على غرار Word و Excel، ونسبة أقل 11 % قاموا بتكوين كعون حفظ البيانات، أما 8 % قاموا بتكوين كتقني سامي في الإعلام الآلي، أما 4 % قاموا، بتكوين أكثر تخصصاً.

4.3. دراسة الدلالة الإحصائية لاختلاف إجابات العينة لسبب يعزى لتكوين في المعلوماتية: نلجأ مرة أخرى

إلى اختبار ستيودنت لعينتين مستقلتين:

الجدول رقم 29 : اختبار ستيودنت لاختلاف إجابات العينة لسبب يعزى لتكوين في المعلوماتية

اختبار ستيودنت لتساوي المتوسطات						اختبار "ليفين" Levene لتجانس التباينات			
مجال ثقة 95%		اختلاف الخطأ المعياري	اختلاف المتوسط	المعنوية (الجانبين)	درجة الحرية	ت (t)	المعنوية	ف (F)	
العليا	الدنيا								
-0.33	-0.44	0.128	-0.28	0.027	59	-2.262	0.021	5.646	X 2
-0.04	-0.53	0.123	-0.28	0.022	58.83	-2.346	-	-	

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية: SPSS, v 23

صياغة الفرضيات:

H_0 : لا يوجد اختلاف في الإجابات يعزى إلى مدى إجراء تكوين في المعلوماتية

H_1 : يوجد اختلاف في الإجابات يعزى إلى مدى إجراء تكوين في المعلوماتية

من خلال إحصاءة فيشر $F-Sig=0.021$ أصغر من 0.05 نلاحظ أنه لا يمكن قبول الفرضية الصفريّة أي نقبل الفرضية البديلة التي تقول أن التباين غير متجانس. وبالتالي يتم الإعتماد على دلالة السطر الثاني هنا، وبلغت $t-Sig=0.022$ وهي أقل من 0.05 وبالتالي نرفض الفرضية ونقبل الفرضية البديلة القائلة بأن هناك اختلاف في إجابات العينة يعود سببه إلى القيام أو عدم القيام بتكوين في المعلوماتية.

- من خلال جدول المتوسطات نلاحظ إتجاه العينة -الموضحة سابقا- في كل مجموعة

الجدول رقم 30 : إتجاه العينة حسب مزاولة التكوين في المعلوماتية من عدمه

الترتيب	إتجاه العينة	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	العينتين المستقلتين
2	مقبول	0.54	1.21	الذين لم يزاووا تكوينا في المعلوماتية
1	مقبول	0.42	1.50	الذين زالوا تكوينا في المعلوماتية

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية : *SPSS, v23*

- وبملاحظة معامل الارتباط: *Spearman* بين المحور هذا المتغير نجد:

الجدول رقم 31 : معامل "سبيرمان" للارتباط مع متوسطات الإجابة للمحور

البند	معامل "سبيرمان" للارتباط مع متوسطات الإجابة للمحور	المعنوية	القرار
هل زاول الطالب تكوينا في المعلوماتية خارج التعليم الجامعي	0.256	0.047	معنوي عند 0.05

المصدر: إعداد الباحث باستخدام برمجية : *SPSS, v23*

ويظهر أن العلاقة الارتباطية معنوية، طردية وموجبة، ما يدل أن مزاولة تكوين أدى إلى إتجاه إيجابي نحو تحكم أكثر في برمجيات الكمبيوتر.

الخلاصة :

مما يبق يتضح لنا أن المستوى العام للطلبة في تخصص إدارة الأعمال كان مقبولا على العموم، غير أن هذا المستوى يعتبر في نظرنا ضعيفا لكون ان المقياس المستخدم للتحليل كان رباعيا وبالتالي هذا المستوى كان اقرب إلى عدم التحكم أكبر منه على التحكم الجيد أو الممتاز، وللتوصل إلى تحليل مستفيض وإستنتاجات أكثر عمقا نقوم بتلخيص اختبار الفرضيات الذي قمنا به على طول البحث فيما يلي:

إختبار الفرضيات: مما سبق يتضح أن:

- الفرضية 1: خاطئة، حيث توجد علاقة إرتباطية دالة إحصائيا بين الحالة الوظيفية والنظام الدراسي المتبع في دراسة الليسانس.

- الفرضية 2 : صحيحة، حيث لا توجد علاقة دالة إحصائيا بين جنس الطلاب والفئات العمرية.

- الفرضية 3: صحيحة، حيث لا توجد علاقة بين الحالة الوظيفية والفئات العمرية.
- الفرضية 4 : صحيحة، لا توجد علاقة إرتباط دالة إحصائيا بين النظام الدراسي والعمر.
- الفرضية 5: صحيحة، حيث لا يوجد إختلاف في مستوى الطلاب في المعلوماتية يعزى إلى جنس الطالب.
- الفرضية 6: صحيحة، لا يوجد إختلاف في مستوى الطلاب في المعلوماتية يعزى إلى الحالة العائلية للطلاب.
- الفرضية 7: صحيحة، لا يوجد إختلاف في مستوى الطلاب في المعلوماتية يعزى إلى النظام الدراسي المتبع.
- الفرضية 8: صحيحة، لا يوجد إختلاف في مستوى الطلاب في المعلوماتية يعزى إلى الأعمار.
- الفرضية 9: صحيحة، لا يوجد إختلاف في مستوى الطلاب يعزى إلى مدى إجراء تكوين في المعلوماتية.
- الفرضية 10: خاطئة، حيث لا يوجد إختلاف في مستوى الطلاب في المعلوماتية يعزى إلى إمتلاك جهاز كمبيوتر.

النتائج: مما سبق يمكن الوصول إلى النتائج التالية:

- لا يعتبر العمر، الحالة العائلية و جنس الطالب عوامل معرقله للتحكم في برمجيات الكمبيوتر، فالإختبارات الإحصائية أثبتت تساوي الحظوظ.
- لا فرق بين الطلبة المنحدرين من النظام الكلاسيكي أول.م.د في التحكم في استخدامات الإعلام الآلي.
- الطلبة الذين زالوا تكويننا في المعلوماتية كانوا أكثر تحكما في استخدام برمجيات الكمبيوتر ولكن بشكل ضئيل جدا لا يرقى إلى مستوى التكوين الذي تلقوه.
- امتلاك جهاز كمبيوتر ليس بالضرورة أن الطالب ذو تحكم جيد في البرمجيات خاصة المتخصصة منا.
- التحكم في الأنترنت عند الطلبة أغلبه من خلال الولوج إلى مواقع التواصل الإجتماعي غالبا.

الإقتراحات: من خلال النتائج المتوصل إليها نقترح ما يلي:

- على الطلبة رفع درجة التحكم في المعلوماتية أكثر سواء في البرمجيات الأساسية على غرار Word و Excel، لأنها المدخل الأساسي لفهم أي برمجية أخرى.
- على الطلبة الإهتمام أكثر بالبرمجيات التي تعتبر تخصصية مثل SPSS، Eviews، ... الخ، نظرا لأن تخصص إدارة الأعمال كثيرا ما يحتاج إلى تحليل مكثف للبيانات.
- الإهتمام بالتكوين الخارجي خاصة في المعاهد المتخصصة في المعلوماتية، لأن مستوى التكوين بها يؤهل الطالب لأن يكتسب مهارات تدعم شهادته الجامعية فيما بعد.
- مراجعة مناهج الطلبة في مرحلتي الليسانس وخاصة الماجستير وتدعيمها أكثر ببرمجيات تحليل المعطيات والأسس الإحصائية للبحوث الإجتماعية.
- تدعيم مناهج الطلبة بالأدوات المنهجية لإعداد البحوث ذات المنهج الإحصائي، كأدوات جمع البيانات كالإستبانات، المقابلات وسبر الآراء ... الخ.

المراجع:

(1) عبد الفتاح، عز (2007) مقدمة في الإحصاء الوصفي والاستدلال، السعودية، خوارزمية العلمية للنشر والتوزيع.

(2) الزهيرى، طلال (2016) مقياس ليكرت: الأخطاء الشائعة في استخدامه، مقالة على الخط، تاريخ الإطلاع: 2018/12/21، على الرابط:

<http://drtazzuhairi.blogspot.com/2016/12/v-behaviorurldefaultvmlo.html>

(3) اللامي، فاضل (2017) مقياس ليكرت (Likert Scale) وبنود ليكرت (Likert Items) ، رابطة الأكاديميين العرب، على الخط، تاريخ الإطلاع: 2018/12/21، على الرابط:

<http://arabacademics.org/531--likert-scale-likert-items.html#sel=7:1,8:117>

(4) خضر، أحمد (2013) إرشادات عامة في جزئية صدق وثبات الإستبيان، على الخط، تاريخ الإطلاع: 2018/12/22، الرابط:

[/ https://www.alukah.net/web/khedr/0/50431](https://www.alukah.net/web/khedr/0/50431)

Testing For Normality (2012) SHIPPENSBURG UNIVERSITY ; Date of view : 23/12/2018 ; The) 5 (

Link :

<http://webspace.ship.edu/pgmarr/Geo441/Lectures/Lec%205%20-%20Normality%20Testing.pdf>

كيفية الاستشهاد بهذا المقال حسب أسلوب APA :

معوشي عيماد، (2021)، واقع المهارات العامة في الإعلام الآلي لدى طلبة الماجستير دراسة حالة طلبة إدارة الأعمال بجامعة المدية دفعة 2018/2019، مجلة أنسنة للبحوث والدراسات، المجلد 12 (العدد 1)، الجزائر: جامعة زيان عاشور الجلفة، ص.ص 216-234.