

## دالة الصادرات لعينة من الدول المتقدمة في الفترة 2007-2017

Export function of a sample of developed countries in the period  
2007-2017

د. هاني عبد المالك

مخبر تسيير المؤسسات، جامعة جيلالي ليايس - سيدي بلعباس - hani.abdelmalek@univ-sba.dz

تاريخ الاستلام: 2019/03/07

تاريخ القبول: 2019/05/10

تاريخ النشر: 2019/08/26

## ملخص:

هدفت دراسة هذا الموضوع لإبراز العوامل المؤثرة في الصادرات السلعية لعينة من الدول المتقدمة. بالنتيجة نموذج التأثيرات الثابتة بيّن أن التطورات المستقبلية للصادرات في الفترة 2007-2017 تُبنى على أساس القدرة الإنتاجية والتنافسية والكفاءة اللوجستية، وبتأثير مهم لحرية التجارة، وذلك بغض النظر عن ارتفاع الأسعار ودون تأثير واضح للتبادل الإلكتروني.

وتقل صادرات السلع الجزائرية بكثير عن صادرات الدول المتقدمة، بسبب ضعف محددات التصدير. لذلك يمكن تحسين أداء الصادرات من خلال تحفيز قطاعات الإنتاج والاهتمام بالتسويق الدولي.

**كلمات مفتاحية:** صادرات، محددات التصدير، دول متقدمة، صادرات الجزائر، بيانات البانل.

**تصنيفات JEL:** F1، F11، F13، C33.

**Abstract:**

The objective of the study of this subject was to highlight the factors affecting the goods exports of a sample of developed countries. As a result, the fixed effects model showed that future export developments in 2007-2017 are positively related to productivity, competitiveness and logistics efficiency, and are positively related to trade freedom and have a significant impact, regardless of high prices and without a clear effect of electronic exchange.

Exports of Algerian goods are much lower than those of developed

المؤلف المرسل: د. هاني عبد المالك، الإيميل: h.a.elmalek@gmail.com

countries, because of the weakness of the determinants of exports. Therefore, export performance can be improved by stimulating production sectors and paying attention to international marketing.

**Keywords:** Exports; Export Determinants; Advanced Countries; Algeria Exports; Panel data.

**Jel Classification Codes:** F1, F11, F13, C33.

## 1. مقدمة:

تعتبر القدرة الإنتاجية والتنافسية والكفاءة اللوجستية، فضلا عن حرية التجارة واستعمال الانترنت لتسهيل التبادل الالكتروني للمنافع التجارية، محددات أساسية لتصدير السلع وأهم العوامل المؤثرة في تطور وتراجع القيم السنوية للصادرات. ومن هذا المنطلق تركز هذه الدراسة على تأثير هذه العوامل على الصادرات. وذلك بأخذ عينة من الدول المتقدمة حتى يتسنى قياس هذا الأثر، مع الإشارة إلى حالة الجزائر. لذلك يمكن إنشاء الإشكالية الرئيسية التالية:

ما مدى تأثير القدرة الإنتاجية، التنافسية والتسويقية، والسياسة التجارية على صادرات الدول المتقدمة

في الفترة 2007-2017؟

ويمكن طرح السؤالين الفرعيين التاليين:

- ما تأثير الإنتاج والتنافسية وحرية التجارة على تطور صادرات الدول المتقدمة في الفترة الزمنية للدراسة؟

- وما تأثير القدرات التسويقية على تطور صادرات سلع الدول محل الدراسة؟

**فرضيات الدراسة:** يمكن طرح فرضيتين كما يلي:

- يرتبط الإنتاج المحلي الإجمالي وحرية التجارة إيجابيا بالتطور السنوي لصادرات الدول محل الدراسة، كما

يرتبط مؤشر سعر الصرف الفعلي الحقيقي سلبيا بتطور الصادرات؛

- ويرتبط مؤشر حركة نقل وتوزيع الحاويات في الموانئ واستعمال الانترنت لأغراض التبادل التجاري الالكتروني

إيجابيا بتطور الصادرات، ويرتبط مؤشر قيمة وحدة التصدير سلبيا بتطور الصادرات.

**منهجية الدراسة:** للإلمام بمختلف جوانب دراسة هذا الموضوع يمكن اعتماد المنهج الوصفي لتوصيف أثر

محددات الصادرات، والمنهج التجريبي لتجريب وإبراز أثر أهم المحددات على تطور صادرات سلع عينة من

الدول المتقدمة. وقياس التأثير في الأجل الطويل بواسطة نماذج Panel Data.

**أهمية الدراسة:** تعود أهمية دراسة هذا الموضوع إلى ما يلي:

- جمع أهم محددات الصادرات لإسقاط أثرها على الأداء التصديري للدول المتقدمة؛
- قلة الدراسات السابقة التي درست دالة الصادرات.

**أهداف الدراسة:** الغرض من دراسة هذا الموضوع هو الوصول إلى النقاط التالية:

- إبراز العلاقة السببية بين العوامل المؤثرة وأداء صادرات السلع؛
- تصميم نموذج إحصائي لأهم محددات صادرات سلع الدول المتقدمة، مع الإشارة إلى حالة الجزائر.

**الدراسات السابقة:**

يمكن ذكر دراسات سابقة تتقاطع نسبيا مع هذه الدراسة كما يلي:

1. دراسة Aleksandar Stoykovtc, and others (2016): هدفت هذه الدراسة إلى إبراز كيفية تعديل المزيج التسويقي الدولي في البيئة الالكترونية. ومن أهم النتائج أن التطور التكنولوجي في السنوات الأخيرة أدى إلى تحسين عمليات الإنتاج والتسويق وتحسين التواصل بين الشركات والمستهلكين، وإدخال الإنترنت في العمليات التجارية أدى إلى رؤية جديدة للمزيج التسويقي الإلكتروني. وأهم التوصيات، يتعين على مديري التسويق العمل في بيئة الإنترنت، لتسهيل الوصول إلى المستهلكين على المستوى الدولي؛
2. دراسة فرحي محمد، بولعوينات حياة (2015)، هدفت هذه الدراسة إلى إبراز السبل الواجب اعتمادها من المؤسسات الجزائرية لزيادة صادراتها، بواسطة وصف الوضعية التصديرية للمؤسسة الجزائرية، ومن أهم النتائج أن ضعف وسلبية مؤشرات البيئة التسويقية في السوق المحلية، أدى إلى عدم قدرة العلامة التجارية المحلية على تلبية مواصفات الجودة وكسب المستهلك الدولي. ومن أهم التوصيات الاهتمام أكثر بالتسويق وتكوين الموارد البشرية القادرة على نقل مداركها إلى المستهلك الأجنبي، ودعم الشراكة مع المؤسسات المختصة في تسويق المنتجات دوليا لاكتساب الخبرة التصديرية؛
3. دراسة بن عربية مونية (2015)، هدفت هذه الدراسة إلى إبراز كيفية عمل التسويق الدولي على زيادة حجم الصادرات خارج قطاع المحروقات، ومن أهم النتائج أن المزيج التسويقي التصديري يعتبر جوهر

الإستراتيجية التسويقية التصديرية، ويعتبر المحرك الرئيسي للمؤسسة. واعتماد المؤسسة على التسويق الدولي يؤدي لزيادة صادراتها والدخول للسوق الدولي.

**هيكل الدراسة:** يمكن تقسيم الدراسة إلى العناصر التالية:

- مفهوم دالة الصادرات؛
- العوامل المؤثرة في الصادرات؛
- محددات دالة الصادرات للدول محل الدراسة في الفترة 2007-2017.

## 2. مفهوم دالة الصادرات:

تمثل دالة الصادرات العلاقة بين قيمة الصادرات وبين العوامل المؤثرة فيها، ومنها حجم الناتج المحلي الإجمالي وأسعار السلع في السوق العالمية وغيرها، وتكون دالة الصادرات دالة للناتج المحلي الإجمالي حسب الصيغة  $E = a + by$  حيث  $E$  حجم الصادرات و  $y$  يمثل الناتج المحلي الإجمالي من السلع والخدمات،  $a$  ثابت عددي و  $b$  الميل الحدي للصادرات (الكرخي، 2007، ص 88 بتصرف).

وسيتيم إسقاط دالة الصادرات في هذه الدراسة على العوامل المؤثرة التالية: الإنتاج المحلي الإجمالي (القدرة الإنتاجية) ومؤشر سعر الصرف الفعلي الحقيقي (القدرة التنافسية)، مؤشر قيمة وحدة التصدير (أسعار التصدير)، ومؤشر حرية التجارة، ونسبة استعمال الانترنت (التبادل التجاري الالكتروني) وحركة الحوايات في الموانئ (القدرة التوزيعية للصادرات).

## 3. العوامل المؤثرة في الصادرات:

تتوقف صادرات كل دولة على مستويات الأسعار في الداخل والخارج، وللتعريف الجمركية والسياسية التجارية للدولة وأسعار الصرف وغيرها، والعوامل الهامة التي تؤثر على صادرات الدول تتوقف مباشرة على عوامل راجعة لحالة الاقتصاد القومي داخل الدولة، وعلى قوى خارجة عن الاقتصاد المحلي (حامد، 2017، ص ص 118-119 بتصرف). بالنتيجة يوجد عدة محددات لأداء الصادرات، تشمل عوامل تفرد المنتج والقدرة التنافسية والقيود الحكومية، ومع ذلك فقد تبين أن أكثر المحددات الهامة للأداء التصديري هي إستراتيجية تسويق الصادرات للشركة، وذلك بناء على خصائصها التنظيمية الداخلية وخصائصها في السوق

الخارجي (Shaoming Zou, 2009, p p 1-2).

### 1.3 أثر الإنتاج على الصادرات:

توجد من الناحية النظرية علاقة سببية ثنائية الاتجاه بين الصادرات والإنتاجية، وزيادة الإنتاجية تزيد الصادرات، لأن زيادة الإنتاجية تحسن القدرة التنافسية الدولية للبلد من حيث السعر والجودة (A. Jayakumar, 2014, p 54). ويُعد الإنتاج هو المحدد الرئيسي لأداء الصادرات، بغض النظر عن الجودة والتكلفة والمتغيرات الأخرى.

### 2.3 أثر مؤشر سعر الصرف الفعلي الحقيقي على الصادرات:

تعكس حركات مؤشر سعر الصرف الحقيقي تطور القدرة التنافسية للاقتصاد، فعند ارتفاع المؤشر تنخفض قدرة السلع المحلية على المنافسة، وينعكس ارتفاع المؤشر على ارتفاع معدلات التضخم مما يؤدي إلى ارتفاع الأسعار النسبية للصادرات وتقليل القدرة التنافسية للدولة (خضير، 2011، ص ص 56-57 بتصرف). ويفترض من الناحية النظرية أن يترتب على تخفيض قيمة العملة المحلية رفع درجة تنافسية الدولة، ومن ثم زيادة صادراتها نتيجة انخفاض أسعار هذه الصادرات بالنسبة للأجانب، والعكس في حالة رفع قيمة العملة المحلية (شاهين، 2018، ص ص 32-33 بتصرف). بالنتيجة مؤشر سعر الصرف الفعلي الحقيقي يرتبط طردياً مع سعر الصرف الاسمي، ويقاس القوة الشرائية لعملة البلد المحلي مقارنة بعملات الشركاء والمنافسين التجاريين في فترة زمنية معينة.

### 3.3 أثر سعر الوحدة على الصادرات:

يعد مؤشر قيمة وحدة التصدير من خلال قاعدة بيانات التجارة الخاصة بالأونكتاد. ويستند المؤشر إلى البيانات التي أبلغت عنها البلدان، ويتم التقدير باستخدام قيم للسنة السابقة بوضع مجموعة من الأسعار المتوسطة في تصنيف المنتجات، باستخدام إحصاءات أسعار السلع الأساسية الصادرة عن الأونكتاد، والمصادر الدولية والوطنية (bank, 2019).

بالنتيجة يقيس مؤشر قيمة وحدة التصدير أسعار سلة من السلع المصدرة لدولة ما.

ويؤدي ارتفاع أسعار السلع المحلية إلى تخفيض قدرتها على منافسة مثيلاتها من السلع الأجنبية في

الأسواق الخارجية، مما يؤدي إلى انخفاض الصادرات (العيساوي، 2007، ص 161 بتصرف)

### 4.3 أثر حرية التجارة على الصادرات:

ينتج عن حرية التجارة زيادة في الصادرات والنمو الاقتصادي، وذلك لأن حرية التجارة توفر عدة مزايا منها تشجيع المنافسة وتحسين عملية تخصيص الموارد وتحقيق اقتصاديات الحجم وغيرها، وإجمالاً فإن حرية التجارة تشجع الصادرات، وقد يكون الأثر في الأجل القصير سلبياً بسبب انخفاض المزايا، ولكن في الأجل الطويل فإن المكاسب ستكون إيجابية (محمود، 2017، ص ص 100-101 بتصرف).

ويركز مؤشر الحرية الاقتصادية الذي يصدر عن مؤسسة "Heritage" الأمريكية للأبحاث على أربعة جوانب رئيسية للبيئة الاقتصادية، تمارس عليها الحكومات الرقابة على السياسات وهي سيادة القانون، حجم الحكومة، الكفاءة التنظيمية وانفتاح السوق، ويتم تقييم المؤشر على مقياس من 0 إلى 100 درجة أو نسبة مئوية (foundation, Economic Freedom index, 2019).

ويتكون مؤشر الحرية الاقتصادية من مؤشر فرعي هو مؤشر حرية التجارة، ويتم تقييمه بنفس طريقة تقييم المؤشر العام، بمعنى أنه كلما زادت حرية التجارة في البلد ترتفع النسبة المئوية لقيمة المؤشر.

### 5.3 أثر الانترنت على الصادرات:

يتيح التسويق الإلكتروني العديد من الفرص للشركات المصدرة، أهمها تدنية التكاليف واتساع نطاق دخول الأسواق الدولية، على اعتبار أن المستهلك الدولي أصبح متواجد لوقت طويل في فضاء الانترنت (KISKIS, 2009, p p 61-62). وكما أن التسويق الإلكتروني غير ممارسات التسويق، غير أيضاً سلوك المستهلكين، فأخذ المستهلك دور مشترك ومتزايد في جوانب الإنتاج والاستهلاك للمنتج، لذلك فالتسويق الإلكتروني يؤدي إلى اعتماد المستهلكين على الأسواق الإقليمية أو الدولية (Jagdish N. Sheth, 2005, p p 620-621). وبعد التسويق الإلكتروني جزء من التجارة الإلكترونية، وينتج عن التبادل الإلكتروني منافع وفرص تسويقية لترويج الصادرات، وتسهيل وتسريع عمليات التبادل التجاري الدولي بين الأطراف.

## 6.3 أثر حركة النقل البحري على الصادرات:

أدت العوالة إلى التخلص من العوائق الجمركية وغير الجمركية، وأصبحت خدمات النقل أكثر تيسيرا وأقل تكلفة، وقد ساهمت صناعة النقل البحري وحركة الموانئ في توسع الأسواق بما يستلزم معه أن تدخل سلسلة العمليات اللوجستية ضمن العملية التسويقية والتوزيعية (النحراوي، 2008، ص 97 بتصرف). ونشاط النقل البحري هو نشاط إنتاجي يضيف للسلعة المنقولة منفعة اقتصادية مكانية وزمانية، كما يعد نشاطا توزيعيا نظرا لدوره الأساسي في عملية التبادل وتوزيع السلع إقليميا وعالميا (أيوب، 2002، ص 45 بتصرف).

وتقيس حركة الحاويات بالميناء تدفق الحاويات من وضع النقل البري إلى الوضع البحري والعكس، بالحاويات ذات عشرين قدما. وتكون حركة النقل من سفينة لأخرى مرة للتفريغ ومرة أخرى للشحن (bank, World development indicators , 2019).

بالنتيجة النقل البحري بالحاويات يساهم بالإيجاب في توزيع وزيادة الصادرات. ويبرز الجدول 1 تقييم للمتوسط السنوي في الفترة 2017-2007 لمحددات دالة الصادرات السلعية لعينة من الدول المتقدمة زائد الجزائر.

الجدول 1: المتوسط السنوي لمحددات دالة الصادرات السلعية لعينة من الدول المتقدمة في الفترة 2017-2007

مع الإشارة إلى حالة الجزائر

| المحدد  | الصادرات السلع (\$) | الإنتاج المحلي الإجمالي (\$) | مؤشر سعر الصرف الفعلي الحقيقي (100=2010) | مؤشر قيمة وحدة التصدير (100=2010) | مؤشر حرية التجارة (%) | نسبة استعمال الانترنت (%) | حركة الحاويات في الموانئ (حاوية) |
|---------|---------------------|------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|---------------------------|----------------------------------|
| الصين   | 1,87E+12            | 8,19E+12                     | 109,84                                   | 128,56                            | 71,55                 | 39,45                     | 161000000                        |
| فرنسا   | 5,5E+11             | 2,69E+12                     | 98,16                                    | 175,06                            | 82,12                 | 78,01                     | 5553087                          |
| ألمانيا | 1,37E+12            | 3,59E+12                     | 99,12                                    | 171,72                            | 87,11                 | 82,71                     | 17895938                         |

|          |       |       |        |        |          |          |         |
|----------|-------|-------|--------|--------|----------|----------|---------|
| 9925943  | 53,9  | 85,75 | 192,47 | 99,44  | 2,11E+12 | 4,9E+11  | إيطاليا |
| 19945453 | 83,35 | 81,91 | 97,81  | 86,48  | 5,19E+12 | 7,13E+11 | اليابان |
| 11959756 | 90,8  | 87,11 | 164,36 | 99,58  | 8,45E+11 | 6,11E+11 | هولندا  |
| 21934947 | 85,74 | 71,99 | 87,1   | 123,25 | 1,24E+12 | 4,96E+11 | كوريا ج |
| 45113569 | 73,57 | 86,75 | 125,28 | 104,57 | 1,64E+13 | 1,41E+12 | الوم أ  |
| 931855   | 23,15 | 66,65 | 307,76 | 101,17 | 1,76E+11 | 5,56E+10 | الجزائر |

المصدر: من خلال الاعتماد على ما يلي:

1. (bank, World Development Indicators, 2019)

2. (foundation, Economic Freedom index, 2019)

من الملاحظ أن صادرات السلع الجزائرية أقل بكثير من صادرات الدول المتقدمة، حيث أن المتوسط السنوي لصادرات السلع الجزائرية في الفترة الزمنية للدراسة أقل من 5,56E+10 دولار أمريكي، وأقل بـ 34، 25، 25 و 13 ضعف تقريبا من المتوسط السنوي لصادرات السلع الصينية، الأمريكية، الألمانية واليابانية على التوالي، بسبب عدة محددات من أهمها ضعف السياسة التجارية والقدرات الإنتاجية والتنافسية والتسويقية. حيث تتسم الدول المتقدمة بارتفاع المتوسط السنوي للإنتاج المحلي الإجمالي (فوق 1E+12 دولار أمريكي)، الأمر الذي يعزز من فرص صادراتها، كما تتسم بارتفاع تنافسية اقتصاداتها وجودة السلع التي تنتجها، حيث ينخفض مؤشر سعر الصرف الفعلي الحقيقي في فرنسا، ألمانيا، إيطاليا، اليابان وهولندا عن 100. ونتيجة لتنوع ووفرة السلع المنتجة في هذه الدول تنخفض أسعار تصديرها، وقدر مؤشر قيمة وحدة التصدير لسلة السلع المصدرة بـ 87، 98، 125 و 129 للسلع الكورية ج، اليابانية، الأمريكية والصينية على التوالي. وتعتبر الدول المتقدمة ذات أسواق واقتصاد حر، وتعرف الانفتاح على التبادل التجاري ضمن التكتلات الاقتصادية التي تنتمي إليها، حيث يفوق في أغلبها مؤشر حرية التجارة على 80%. وفي مجال التجارة الالكترونية تشهد هذه الدول قفزة نوعية، وتم تسجيل متوسط سنوي في الفترة الزمنية للدراسة لنسبة استعمال الانترنت بـ 91، 86، 83 و 83% في هولندا، كوريا ج، اليابان وألمانيا على التوالي. وفي المجال واللوجستي وتوزيع الصادرات بدلالة تدفق الحاويات، تعتبر الحركة عالية جدا، حيث قدر المتوسط السنوي بعشرات الملايين من الحاويات سنويا في أغلب هذه الدول. بالنتيجة تعود بالأساس القيم المرتفعة

في الصادرات السنوية للسلع إلى ارتفاع وإيجابية هذه العوامل والمؤشرات.

#### 4. محددات دالة الصادرات للدول محل الدراسة في الفترة 2007-2017:

يمكن تجربة نموذج قياسي لأثر أهم العوامل على فرص تصدير سلع الدول محل الدراسة، لتعبر عن العلاقة بين التطور السنوي لقيمة الصادرات وبين المتغيرات المؤثرة فيها.

- **عينة الدراسة:** يشمل مجتمع الدراسة الدول الرائدة في الاقتصاد والتجارة الدولية، وتم تحديد الإطار الزمني في الفترة 2007-2017، في حدود توفر البيانات واستجابة للشروط التجريبية للنموذج الإحصائي، فكان عدد المشاهدات:  $88 = 11 * 8$  مشاهدة سنوية، وعينة الدول كما يلي:

1.China, 2.France, 3.Germany, 4.Italy, 5.Japan, 6.Netherlands, 7.South Korea, 8.USA

#### 1.4. صياغة النموذج:

سيتم صياغة نموذج الدراسة وفقاً لنماذج Panel Data، لتكون دالة الصادرات كما يلي:

$$Exp = f(\alpha, Gdp, Rex, Exuv, Trfr, Net, Contp) \dots (1)$$

وبتحويل الدالة (1) إلى معادلة رياضية (2):

$$Exp_{it} = \alpha_i \cdot (Gdp_{it})^{\beta_1} \cdot (Rex_{it})^{\beta_2} \cdot (Exuv_{it})^{\beta_3} \cdot (Trfr_{it})^{\beta_4} \cdot (Net_{it})^{\beta_5} \cdot (Contp_{it})^{\beta_6} \cdot E \dots (2)$$

وبكتابة المعادلة (2) بالصيغة اللوغاريتمية لتفادي عدم ثبات التباين، تكون معادلة الصادرات في

عينة الدراسة من الدول حسب علاقة خطية كما يلي:

$$Lexp_{it} = L\alpha_i + \beta_1 Lgdp_{it} + \beta_2 Lrex_{it} + \beta_3 Lexuv_{it} + \beta_4 Ltrfr_{it} + \beta_5 Lnet_{it} + \beta_6 Lcontp_{it} + E_{it} \dots (3)$$

حيث: دول عينة الدراسة:  $i = 1, 2, \dots, 8$ ، الفترة الزمنية للدراسة:  $t = 1, 2, 3, \dots, 11$

$\alpha_i$ : تأثير الخصائص غير المشاهدة بكل دولة مع ثبات الزمن؛

$E_{it}$ : البواقي في الدولة  $i$  في الفترة  $t$ ؛

$Lexp_{it}$ : لوغاريتم صادرات السلع (\$) في الدولة  $i$  في الفترة  $t$ ؛

$Lgdp_{it}$ : لوغاريتم الإنتاج المحلي الإجمالي (\$) في الدولة  $i$  في الفترة  $t$ ؛

$Lrex_{it}$ : لوغاريتم مؤشر سعر الصرف الفعلي الحقيقي (100 = 2010) في الدولة  $i$  في الفترة  $t$ ؛

$Lexuv_{it}$ : لوغاريتم مؤشر قيمة وحدة التصدير (100 = 2000) في الدولة  $i$  في الفترة  $t$ ؛

Ltrfr<sub>it</sub>: لوغاريتم مؤشر حرية التجارة (%) في الدولة i في الفترة t؛

Lnet<sub>it</sub>: لوغاريتم نسبة استعمال الانترنت (%) في الدولة i في الفترة t؛

Lcontp<sub>it</sub>: لوغاريتم حركة الحاويات المنقولة في الموانئ (حاوية) في الدولة i في الفترة t.

## 2.4. اختبار استقرارية السلاسل الزمنية للمتغيرات والتكامل المشترك:

يُبين اختبار (PP) أن السلاسل الزمنية لكل المتغيرات مستقرة عند I(1) عند مستوى المعنوية 5%.

\* اختبار التكامل المشترك:

حسب الجدول 2 يظهر اختبار Pedroni للتكامل المشترك أن ستة من أصل إحدى عشرة اختبار أقل من مستوى المعنوية 5%، وعليه يمكن القول أنه توجد علاقة طويلة الأجل وتكامل مشترك بين صادرات سلع الدول محل الدراسة والمتغيرات المفسرة.

### الجدول 2: اختبار Pedroni للتكامل المشترك

Pedroni Residual Cointegration Test  
Series: LEXP LGDP LREX LEXUV LTRFR LNET LCONT  
Date: 02/11/19 Time: 22:03  
Sample: 2007 2017  
Included observations: 88  
Cross-sections included: 8  
Null Hypothesis: No cointegration  
Trend assumption: No deterministic trend  
Use d.f. corrected Dickey-Fuller residual variances  
Automatic lag length selection based on SIC with a max lag of 0  
Newey-West automatic bandwidth selection and Bartlett kernel

| Alternative hypothesis: common AR coefs. (within-dimension) |           |        |                    |        |
|-------------------------------------------------------------|-----------|--------|--------------------|--------|
|                                                             | Statistic | Prob.  | Weighted Statistic | Prob.  |
| Panel v-Statistic                                           | -0.917009 | 0.8204 | -2.832999          | 0.9977 |
| Panel rho-Statistic                                         | 2.856264  | 0.9979 | 2.973307           | 0.9985 |
| Panel PP-Statistic                                          | -13.45879 | 0.0000 | -13.80250          | 0.0000 |
| Panel ADF-Statistic                                         | -5.298872 | 0.0000 | -4.795642          | 0.0000 |

Alternative hypothesis: individual AR coefs. (between-dimension)

|                     | Statistic | Prob.  |
|---------------------|-----------|--------|
| Group rho-Statistic | 4.142602  | 1.0000 |
| Group PP-Statistic  | -16.25072 | 0.0000 |
| Group ADF-Statistic | -7.537469 | 0.0000 |

المصدر: مخرجات برنامج EViews 10

## 3.4 المفاضلة بين نماذج البانل:

يُتوقع أن يكون نموذج التأثيرات الثابتة هو الملائم، وكل دولة لها ثابت مختلف عن الأخرى  $\alpha_i$  لأن بيانات الدول متباينة، ولاختيار أفضل نموذج من نماذج البانل سيكون ذلك من خلال اختبار Hsiao للمفاضلة بين نموذجي الانحدار التجميعي والتأثيرات الثابتة، ثم وفق اختبار Hausman إن تم رفض نموذج

الانحدار التجميعي للمفاضلة بين نموذجي التأثيرات الثابتة والعشوائية.

أ. اختبار Hsiao وإحصائية Fisher لتجانس معلمات النموذج:

ستتم المقارنة بين إحصائية Fisher الحسابية والجدولية كما يلي:

أ. اختبار التجانس الكلي (الثوابت والمعاملات متطابقة)  $H_0^1$ :

تكون فرضية التجانس الكلي للنموذج كما يلي (Montassar, 2015, p 5):

$$H_0^1: \alpha_i = \alpha, \beta_i = \beta \forall i \in [1, N]$$

وذلك وفق اختبار  $F_1$  كالتالي (Mostefa Belmokaddem, 2013, p 37):

$$F_1 = \frac{(SCR_{c1} - SCR)/(N - 1)(K + 1)}{SCR/[N(T - N(K + 1))]}$$

حيث: (T= 11 سنة), (K= 6 متغيرات مفسرة), (N= 8 دول)

$SCR_{c1} = 2,255022$ : يمثل مجموع مربعات بواقي النموذج التجميعي في الجدول 3 حيث:  $SCR_{c1} = 2,255022$

الجدول 3: النموذج التجميعي

| Dependent Variable: LEXP<br>Method: Panel Least Squares<br>Date: 02/11/19 Time: 22:04<br>Sample: 2007 2017<br>Periods included: 11<br>Cross-sections included: 8<br>Total panel (balanced) observations: 88 |             |                       |             |        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------|-------------|--------|
| Variable                                                                                                                                                                                                    | Coefficient | Std. Error            | t-Statistic | Prob.  |
| LGDP                                                                                                                                                                                                        | 0.194543    | 0.028554              | 6.813119    | 0.0000 |
| LREX                                                                                                                                                                                                        | -0.291083   | 0.152897              | -1.903780   | 0.0605 |
| LEXUV                                                                                                                                                                                                       | 0.988117    | 0.105882              | 9.332222    | 0.0000 |
| LTRFR                                                                                                                                                                                                       | -0.427799   | 0.409590              | -1.044457   | 0.2994 |
| LNET                                                                                                                                                                                                        | 0.588536    | 0.092226              | 6.381444    | 0.0000 |
| LCONT                                                                                                                                                                                                       | 0.517466    | 0.033799              | 15.31027    | 0.0000 |
| C                                                                                                                                                                                                           | 8.961336    | 1.620531              | 5.529878    | 0.0000 |
| R-squared                                                                                                                                                                                                   | 0.903545    | Mean dependent var    | 27.42766    |        |
| Adjusted R-squared                                                                                                                                                                                          | 0.896400    | S.D. dependent var    | 0.518387    |        |
| S.E. of regression                                                                                                                                                                                          | 0.166853    | Akaike info criterion | -0.667209   |        |
| Sum squared resid                                                                                                                                                                                           | 2.255022    | Schwarz criterion     | -0.470148   |        |
| Log likelihood                                                                                                                                                                                              | 36.35720    | Hannan-Quinn criter.  | -0.587818   |        |
| F-statistic                                                                                                                                                                                                 | 126.4619    | Durbin-Watson stat    | 0.165917    |        |
| Prob(F-statistic)                                                                                                                                                                                           | 0.000000    |                       |             |        |

المصدر: مخرجات برنامج EViews 10

SCR : يمثل مجموع مجاميع مربعات البواقي  $SCR = \sum_{i=1}^8 SCR_i$  لنموذج كل بلد على حدة، وتحسب

قيمتها من خلال طريقة المربعات الصغرى العادية OLS، وكما هو مبين في الجدول رقم 4 فإن:

$$SCR = 0,024908$$

الجدول 4: مجموع مربعات البواقي للنموذج غير المقيد لكل بلد

| Sum squared resid |          | SCR Japan            | ,0009626 |
|-------------------|----------|----------------------|----------|
| SCR China         | 0,001802 | SCR Netherlands      | 0,001346 |
| SCR France        | 0,002915 | SCR South Korea      | 0,003419 |
| SCR Germany       | 0,002267 | SCR USA              | 0,000952 |
| SCR Italy         | ,0002581 | $\sum_{i=1}^8 SCR_i$ | 0,024908 |

المصدر: مخرجات برنامج EViews 10

$$F_1 = \frac{(2,255022 - 0,024908)/7*7}{0,024908/[(88-8(7))]} \approx 5,847 \quad Vs \quad F_1(49; 32)_{0.05} \approx 1,74$$

بالنتيجة  $F_1$  الحسابية أكبر من الجدولية من جدول فيشر، وبالتالي ترفض فرضية التجانس الكلي

للمنموذج، والمرور إلى الاختبار الثاني.

أ. 2. اختبار تجانس المعاملات  $H_0^2: \beta_i$

تكون فرضية تجانس المعاملات كما يلي (Montassar, 2015, p 6):

$$H_0^2: \beta_i = \beta \quad \forall i \in [1, N]$$

وإحصائية اختبار  $F_2$  كما يلي (Mostefa Belmokaddem, 2013, p 37):

$$F_2 = \frac{(SCR_{c2} - SCR)/(N-1)K}{SCR/[(NT-N(K+1))]}$$

حيث:  $SCR_{c2}$  يمثل مجموع مربعات بواقي نموذج التأثيرات الثابتة، وحسب الجدول 5 فإن:

$$SCR_{c2} = 0,172025$$

الجدول 5: نموذج التأثيرات الثابتة ونتائج الآثار الخاصة بكل دولة

| Dependent Variable: LEXP<br>Method: Panel Least Squares<br>Date: 02/11/19 Time: 22:05<br>Sample: 2007 2017<br>Periods included: 11<br>Cross-sections included: 8<br>Total panel (balanced) observations: 88 |             |                       |             |        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------|-------------|--------|
| Variable                                                                                                                                                                                                    | Coefficient | Std. Error            | t-Statistic | Prob.  |
| LGDP                                                                                                                                                                                                        | 0.513891    | 0.095297              | 5.392548    | 0.0000 |
| LREX                                                                                                                                                                                                        | -0.336668   | 0.095594              | -3.521847   | 0.0007 |
| LEXUV                                                                                                                                                                                                       | 0.747990    | 0.093642              | 7.987785    | 0.0000 |
| LTRFR                                                                                                                                                                                                       | 1.296587    | 0.321021              | 4.038943    | 0.0001 |
| LNET                                                                                                                                                                                                        | -0.337221   | 0.070473              | -4.785126   | 0.0000 |
| LCONTP                                                                                                                                                                                                      | 0.579444    | 0.068332              | 8.479820    | 0.0000 |
| C                                                                                                                                                                                                           | -3.544558   | 2.298906              | -1.541845   | 0.1274 |
| Effects Specification                                                                                                                                                                                       |             |                       |             |        |
| Cross-section fixed (dummy variables)                                                                                                                                                                       |             |                       |             |        |
| R-squared                                                                                                                                                                                                   | 0.992642    | Mean dependent var    | 27.42766    |        |
| Adjusted R-squared                                                                                                                                                                                          | 0.991349    | S.D. dependent var    | 0.518387    |        |
| S.E. of regression                                                                                                                                                                                          | 0.048215    | Akaike info criterion | -3.081391   |        |
| Sum squared resid                                                                                                                                                                                           | 0.172025    | Schwarz criterion     | -2.687270   |        |
| Log likelihood                                                                                                                                                                                              | 149.5812    | Hannan-Quinn criter.  | -2.922610   |        |
| F-statistic                                                                                                                                                                                                 | 767.9187    | Durbin-Watson stat    | 1.225241    |        |
| Prob(F-statistic)                                                                                                                                                                                           | 0.000000    |                       |             |        |

| Cross-section Fixed Effects |           |           |
|-----------------------------|-----------|-----------|
|                             | COUNTRIES | Effect    |
| 1                           | 1         | -0.770465 |
| 2                           | 2         | 0.304343  |
| 3                           | 3         | 0.354697  |
| 4                           | 4         | -0.268025 |
| 5                           | 5         | -0.096367 |
| 6                           | 6         | 0.588419  |
| 7                           | 7         | 0.607381  |
| 8                           | 8         | -0.719983 |

المصدر: مخرجات برنامج EViews 10

$$F_2 = \frac{(0,172025 - 0,024908) / 7 * 6}{0,024908 / [(88 - 8(7))]} \approx 4,5 \text{ Vs } F_2(42 ; 32)_{0.05} \approx 1,76$$

بالنتيجة  $F_2$  الحسابية أكبر من الجدولية، لذلك ترفض فرضية تجانس المعاملات  $\beta_i$ ، والمرور إلى

الاختبار التالي.

أ. 3 اختبار تجانس الثوابت  $H_0^3: \alpha_i$

تكون فرضية تجانس الثوابت كما يلي (Montassar, 2015, p 6):

$$H_0^3: \alpha_i = \alpha, \forall i \in [1, N]$$

وإحصائية اختبار  $F_3$  كما يلي (Mostefa Belmokaddem, 2013, p 38):

$$F_3 = \frac{(SCR_{c1} - SCR_{c2}) / (N - 1)}{SCR_{c2} / [N(T - 1) - K]}$$

$$F_3 = \frac{(2,255022 - 0,172025) / 7}{0,172025 / [8(10) - 6]} \approx 128 \text{ Vs } F_3(7 ; 74)_{0.05} \approx 2,14$$

وبالتالي بما أن  $F_3$  الحسابية أكبر من الجدولية من جدول فيشر، ترفض فرضية تجانس الثوابت  $\alpha_i$ ،

ولذلك نموذج الانحدار التجميعي ليس الملائم، ويتم اختيار نموذج التأثيرات الفردية الناجم عن عدم التجانس

في الثوابت  $\alpha_i$  وعدم تجانس المعاملات  $\beta_i$ ، وتحديد طبيعة هذا التأثير (ثابت أو عشوائي) تكون بواسطة

اختبار Hausman.

ب. اختبار Hausman:

يظهر في مخرجات اختبار Hausman في الجدول 6 أن نموذج التأثيرات الثابتة هو الملائم، لأن

القيمة الاحتمالية أقل من مستوى المعنوية 5%.

## الجدول 6: اختبار Hausman

## Correlated Random Effects - Hausman Test

Equation: Untitled

Test cross-section random effects

| Test Summary         | Chi-Sq. Statistic | Chi-Sq. d.f. | Prob.  |
|----------------------|-------------------|--------------|--------|
| Cross-section random | 30.283003         | 6            | 0.0000 |

المصدر: مخرجات برنامج EViews 10

## 4.4 تشخيص نموذج التأثيرات الثابتة:

بعد اختيار نموذج التأثيرات الثابتة المبين في الجدول 5. يجب تشخيصه كما يلي:

أ. اختبار الارتباط الذاتي بين البواقي: عند مقارنة القيمة الحسابية ( $D-W \approx 1.23$ ) بالقيمة الجدولية لـ  $D-W$ ، وفقاً لمستوى معنوية 5%، حجم العينة ( $n = 11$ )، وعدد المتغيرات المفسرة ( $K = 6$ ) والقيمة القصوى ( $d_u = 3$ ) والقيمة الدنيا ( $d_L = 0.2$ )، تكون القيمة الحسابية لـ  $D-W$  تقع بين القيمة القصوى والقيمة ( $1=4-3$ )، وبالتالي في هذه المنطقة لا يوجد ارتباط ذاتي بين البواقي.

ب. المعنوية الجزئية: من الملاحظ أن القيمة الاحتمالية لإحصائية Student بالنسبة لكل المتغيرات المفسرة هي أقل من مستوى المعنوية 5%، باستثناء الثابت  $C$ ، وبالتالي فالمتغيرات التي تم تجربتها في النموذج تفسر صادرات الدول محل الدراسة.

ت. المعنوية الكلية: من الملاحظ أن:

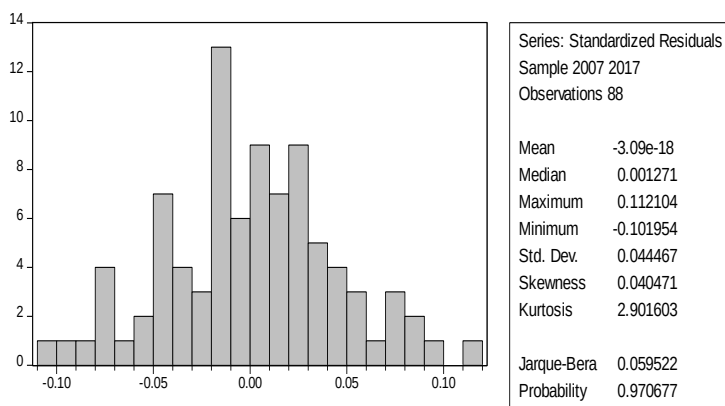
$F(6; 4)_{0.05} \approx 6.16 < 767.92 = F(K; n-K-1)_{0.05}$ ، وبما أن  $F$  الحسابية أكبر من الجدولية من جدول فيشر، والقيمة الاحتمالية لإحصائية Fisher معدومة أقل من مستوى المعنوية 5%، وعليه للنموذج معنوية كلية في تفسير دالة الصادرات.

ث. القوة التفسيرية للنموذج: قيمة معامل التحديد المصحح 99.13%. بالنتيجة متغيرات النموذج عالية التفسير، وتبقى قيمة ضئيلة جداً تفسرها متغيرات وأسباب وبواقي أخرى.

ج. توزيع البواقي: بالنتيجة البواقي تتبع التوزيع الطبيعي لأنه حسب الشكل 1:

$$\text{Jarque-bera} \approx 0,06 < x^2_{0,05}(2) \approx 5,99, \quad \text{Prob}_{\text{jarque-bera}} \approx 0,97 > 0,05$$

الشكل 1: اختبار التوزيع الطبيعي



المصدر: مخرجات برنامج EViews 10

بالنتيجة نموذج التأثيرات الثابتة يتوفر على أهم خصائص البواقي، لذلك يتم قبوله إحصائياً، ويشير الجدول 5 إلى عدم تجانس الآثار الثابتة الخاصة بكل دولة، حيث تمثل هذه الآثار قيم المعامل الثابت لكل دولة عندما تنعدم قيم المتغيرات المستقلة، حيث أن الصين، إيطاليا، اليابان والولايات المتحدة الأمريكية أكثر تأثراً بالمتغيرات المفسرة، ذلك أن القيم السالبة تدل على سلبية وتراجع قيم الصادرات سنوياً دون الأخذ بعين الاعتبار تأثير المتغيرات المفسرة التالية: القدرة الإنتاجية والتنافسية والأسعار وحرية التجارة والتسويق عبر الانترنت وحركة النقل البحري للسلع. في حين أن فرنسا، ألمانيا، هولندا وكوريا الجنوبية أقل تأثراً بالمتغيرات المفسرة للصادرات، ذلك أن القيم الموجبة تدل على ايجابية وتطور قيم الصادرات سنوياً، دون الأخذ بعين الاعتبار تأثير هذه المتغيرات.

## 5. تحليل نتائج النموذج:

كما سبق يمكن تحليل معادلة النموذج والنتائج المتوصل إليها كما يلي:

$$\text{LEXP} = - 3.54 + 0.51 \cdot \text{LGDP} - 0.34 \cdot \text{LREX} + 0.75 \cdot \text{LEXUV} + 1.3 \cdot \text{LTRFR} - 0.34 \cdot \text{LNET} + 0.58 \cdot \text{LCONT} + [\text{CX}=\text{F}]$$

- إذا انعدمت كل المتغيرات المستقلة تكون قيمة الصادرات الثابتة أو الابتدائية لعينة الدراسة من الدول في الأجل الطويل سالبة الإشارة وغير معنوية (-3,54). إلا أنه يمكن القول أن العوامل التي تمت تجربتها في دالة الصادرات مهمة جداً، ولها علاقة بتطور وتراجع القيم السنوية لصادرات سلع هذه الدول المتقدمة. وعند

إضافة الآثار الخاصة بكل دولة أو ثابت كل دولة  $[CX=F]$  المختلف عن الأخرى والثابت عبر الزمن، تبقى الصادرات الثابتة سالبة الإشارة، وهذا دليل على أهمية تأثير المتغيرات المفسرة في الأجل الطويل. بالنتيجة اقتصاديات هذه الدول مندمجة في الاقتصاد الدولي وفي التكتلات الاقتصادية، وتتأثر بالتغير في الإنتاج والتنافسية والأسعار والنقل البحري للسلع وغيرها من عوامل نموذج الدراسة.

- وأظهرت العلاقة السببية بين متغيرات الدراسة في الفترة 2007-2017 على نتائج مفادها أن عينة الدراسة من الدول، إذا عرفت زيادة في الإنتاج المحلي الإجمالي بـ 01% فإن ذلك يؤدي إلى زيادة صادرات السلع، وذلك بزيادة الصادرات السنوية بـ 0,51%، وهذه العلاقة الإيجابية تتوافق مع الفرضية الأولى، لأنه حسب المنطق الاقتصادي، زيادة الإنتاجية تحسن القدرة التنافسية الدولية للبلد وتعزز صادراته. وإذا زاد مؤشر سعر الصرف الفعلي الحقيقي بـ 01%، فإن ذلك يؤدي إلى انخفاض الصادرات بـ 0,34%، وهذه العلاقة السلبية تتوافق مع المنطق الاقتصادي ومع الفرضية الأولى، كما تتوافق مع نتائج دراسة (فرحي محمد، بولعوينات حياة، 2015)، لأنه عند ارتفاع المؤشر تنخفض قدرة السلع المحلية على المنافسة، وارتفاع المؤشر في البلد المحلي يقيس مدى انخفاض القوة الشرائية لعملة الشركاء والمنافسين التجاريين في فترة من الزمن، وبالتالي انخفاض تنافسية السلع المحلية مقارنة بالسلع الأجنبية، وتحول الشركاء التجاريين إلى شراء السلع الأجنبية. وعند الزيادة في الأسعار بدلالة مؤشر قيمة وحدة التصدير بـ 01% ترتفع صادرات سلع الدول محل الدراسة بـ 0,75%، وهذه العلاقة الإيجابية لا تتوافق مع الفرضية الثانية ولا تتوافق مع المنطق الاقتصادي، على اعتبار أن الزيادة في أسعار المنتجات المحلية يخفض من فرص تصديرها. ويمكن أن يعود ذلك إلى تلازمة الزيادة في كل من الأسعار والطلب على السلع الأجنبية. وإذا عرفت الدول محل الدراسة زيادة في مؤشر حرية التجارة بـ 01% تزيد الفرص التصديرية بـ 1,3%، وهذه العلاقة الإيجابية تتوافق مع الفرضية الأولى ومع المنطق الاقتصادي، لأن حرية التجارة تؤدي إلى انفتاح وتحرير أكثر للأسواق من القيود الكمية وغير الكمية أمام تبادل السلع بين الدول، وتعتبر الدول محل الدراسة مندمجة في اتفاقيات تجارية دولية وتكتلات اقتصادية كالاتحاد الأوروبي واتفاقية التجارة الحرة لأمريكا الشمالية، فضلا عن السياسات والاستراتيجيات الفعالة في مجال التجارة الدولية في هذه الدول، وبالتالي تمثل حرية التجارة أكبر عامل يؤثر في الأجل الطويل

على مدى التطور السنوي لصادرات السلع. وتؤدي زيادة التجارة الالكترونية بدلالة تطور نسبة استعمال الانترنت للأغراض التسويقية بـ 01% إلى انخفاض صادرات سلع عينة الدراسة من الدول بـ 0,34%، وهذه العلاقة السلبية تتنافى مع الفرضية الثانية ولا تتوافق مع المنطق الاقتصادي ولا تتوافق مع نتائج دراسة (Aleksandar Stoykovtć, et al 2016)، ويمكن أن يفسر ذلك بأن الزيادة المتسارعة في نسبة استعمال الانترنت لأغراض التجارة الالكترونية، يقابلها انخفاض في الأجل الطويل لواردات السلع في بعض الأسواق الدولية نتيجة لإتباع استراتيجيات لإحلال الواردات، وعليه فالتأثير الإيجابي للانترنت على الصادرات يمكن أن يكون في الأجل القصير. وزيادة حركة نقل الحاويات في الموانئ بـ 01% يؤدي إلى ارتفاع صادرات السلع بـ 0,58%، وهذه العلاقة الإيجابية تتوافق مع الفرضية الثانية وتتوافق مع المنطق الاقتصادي، وتتوافق مع نتائج (دراسة بن عربية مونية، 2015) من حيث إيجابية تأثير المزيج التسويقي -التوزيع بدلالة النقل البحري للسلع- على زيادة الصادرات.

## 6. خاتمة:

دلّت دراسة هذا الموضوع على أن أهم العوامل المؤثرة في أداء الصادرات تتمثل في القدرة الإنتاجية والتنافسية للاقتصاد والسلع المحلية، فضلا عن مدى حرية التبادل التجاري والاندماج في الاقتصاد الدولي، وكذا القدرة اللوجستية والتوزيعية للسلع إقليميا وعالميا.

**النتائج:** يمكن ذكر أهم النتائج بإيجاز في النقاط التالية:

- تتميز الصين، ألمانيا والوم أ وغيرها، بتطور اقتصادياتها وتفتح تجارتها الخارجية، بدليل المتوسط الحسابي السنوي لصادرات السلع والعوامل المؤثرة فيها، والتي تم تجربتها في النموذج في الفترة 2007-2017، حيث على سبيل التمثيل قُدر المتوسط الحسابي السنوي لصادرات السلع الصينية والهولندية بـ (1,87E+12)، (6,11E+11) دولار أمريكي على التوالي، وهذه القيم المرتفعة عرفت التطور من سنة إلى أخرى، وهذا التطور راجع إلى فعالية الإنتاج والقدرات التنافسية والتسويقية، والاندماج في التكتلات التجارية؛

- بالنتيجة إيجابية أداء الصادرات يعود إلى إيجابية العوامل المؤثرة، حيث تتصف هذه الدول بوفرة الإنتاج واقتصاديات الحجم، وتم تسجيل متوسط حسابي سنوي منخفض نسبيا مؤثر سعر الصرف الفعلي الحقيقي

(دلالة على ارتفاع تنافسية الاقتصاد والإنتاج). ومتوسط سنوي منخفض لمؤشر قيمة وحدة التصدير، بمعنى انخفاض أسعار السلع المصدرة وذلك بفضل الوفرة والتنوع الإنتاجيين. فضلا عن التأثير الإيجابي لحرية التجارة وانخفاض القيود الجمركية وغير الجمركية في الدول المتقدمة، كونها دول مندمجة في اتفاقيات تجارية دولية. وتتسم هذه الدول أيضا بالتطور في نسبة استعمال الانترنت وهو ما ينعكس بالإيجاب على التجارة والتبادل الإلكتروني، وكذا للقدرة التوزيعية بدلالة حركة الحاويات في الموانئ التأثير الإيجابي على التطور السنوي لقيم الصادرات السلعية؛

- تُبنى التطورات المستقبلية التي تحدث في دالة الصادرات السلعية حسب تجربة نموذج وعينة الدراسة على أساس القدرة الإنتاجية للبلد، وعلى أساس القدرة التنافسية وكفاءة التوزيع بدلالة حركة النقل البحري للسلع، وتأثير مهم لحرية التجارة، وذلك بغض النظر عن ارتفاع الأسعار ودون تأثير واضح للتبادل الإلكتروني في الأجل الطويل على أداء الصادرات. وكإشارة ومقارنة بين الجزائر وعينة الدراسة، فإن ضعف أداء صادرات السلع الجزائرية يعود بالأساس إلى ضعف وسلبية مؤشرات دالة الصادرات، إذ تقل صادرات السلع الجزائرية -أغلبها محروقات- بعشرات الأضعاف عن صادرات الدول المتقدمة، بسبب انخفاض القدرة الإنتاجية والتسويقية، وضعف السياسة التجارية وضعف الاندماج في الاقتصاد الدولي.

**الاقتراحات:** بناء على نتائج الدراسة، فيجب على الاقتصاد الجزائري والمؤسسات الجزائرية على المستويين الكلي والجزئي تحسين أداء الصادرات، من خلال الاهتمام برفع القدرة الإنتاجية والتنافسية للمنتج المحلي، والسعي وفق خطة ونوايا صادقة لتنويع ووفرة الإنتاج، من خلال تحفيز كل قطاعات الإنتاج وتركيز الجهود على التسويق الدولي. كما يجب تطوير البنية التحتية المتعلقة بالنقل البحري للبضائع، بتطوير الموانئ والاندماج أكثر في التجارة الدولية، مع ضرورة تطوير التكنولوجيا واستعمال التسويق عبر الانترنت للاستفادة من منافع تسويقية أكثر. فضلا عن الاستعانة بتجارب الدول الرائدة، ومحاولة تحقيق أهداف الاتفاقيات والشراكات التجارية.

## 7. قائمة المراجع:

### أولاً: المراجع باللغة العربية

سميرة إبراهيم محمد أيوب. (2002، ص 45 بتصرف). اقتصاديات النقل - دراسة تمهيدية. الإسكندرية - مصر: دار الجامعة الجديدة.

محمود حامد. (2017، ص ص 118-119 بتصرف). الاقتصاد الكلي. القاهرة - مصر: دار حميثرا للنشر والترجمة.

محمد شاهين. (2018، ص ص 32-33 بتصرف). أسعار صرف العملات العالمية وأثرها على النمو الاقتصادي. القاهرة - مصر: دار حميثرا للنشر والترجمة.

عبد الحسين جليل الغالي، ليلي بديوي خضير. (2011، ص ص 56-57 بتصرف). تقلبات سعر الصرف الحقيقي في ظل تحرير التجارة (مصر دراسة حالة للمدة 1984-2006). مجلة الكوت للعلوم الاقتصادية والإدارية، جامعة واسط - العراق، المجلد 1، العدد 5، 56-57.

مجيد الكرخي. (2007، ص 88 بتصرف). التحليل الكمي الاقتصادي - العلاقات الخطية، الجزء الأول، الطبعة الأولى. عمان - الأردن: دار المناهج للنشر والتوزيع.

محمود حامد محمود. (2017، ص ص 100-101 بتصرف). اقتصاديات التجارة الخارجية. القاهرة - مصر: دار حميثرا للنشر والترجمة.

أيمن النحراوي. (2008، ص 97 بتصرف). لوجيستيات التجارة الدولية، الطبعة الأولى. الإسكندرية - مصر: دار الفكر الجامعي.

محمود حسين الوادي، كاظم جاسم العيساوي. (2007، ص 161 بتصرف). الاقتصاد الكلي - تحليل نظري وتطبيقي، الطبعة الأولى. عمان - الأردن: دار المسيرة للنشر والتوزيع والطباعة.

### ثانياً: المراجع باللغة الأجنبية

Mostefa Belmokaddem, S. M. (2013, p 37). A macro-econometric study of oil energy: opaep Panel's data analysis. *Journal of social and economic statistics*, Vol 2, No 1 , 37.

- foundation, T. h. (2019, 01 01). *Economic Freedom index*. Consulté le 02 13, 2019, sur heritage : <https://www.heritage.org/index/pdf/2019/book/methodology.pdf>
- foundation, T. h. (2019, 01 01). *Economic Freedom index*. Consulté le 02 11, 2019, sur heritage : <https://www.heritage.org/index/explore>.
- A.Jayakumar, K.... (2014, p 54). Impact of foreign direct investment - imports and exports. *international review of research in emerging markets and the global economy (IRREM)*, Chennai - India, Vol 1, No 1 , 54.
- KIŠKIS, M. (2009, p p 61-62). Direct electronic marketing opportunities for SMEs. *Intellectual economics*, Vilnius - Lithuania, Vol 2, No 6 , 61-62.
- Jagdish N. Sheth, A. S. (2005, p p 620-621). International e-marketing - opportunities and issues. *International marketing review*, Emerald group publishing, United Kingdom, Vol 22, No 6 , 620-621.
- bank, W. (2019, 01 01). *World development indicators* . Consulté le 02 11, 2019, sur World bank: <https://data.albankaldawli.org/indicator/IS.SHP.GOOD.TU?view=chart>
- bank, W. (2019, 01 01). *World Development Indicators* . Consulté le 02 03, 2019, sur World bank: <https://databank.albankaldawli.org/data/source/world-development-indicators>
- bank, W. (2019, 01 01). *World development indicators*. Consulté le 02 11, 2019, sur World bank: <https://data.worldbank.org/indicator/TX.UVI.MRCH.XD.WD>
- Montassar, Z. (2015, p 5). Économétrie des données de Panel, Cours\_econometrie\_des\_donnees\_de\_panel (2). Niveau (M1 – MFB) Master Recherche Monnaie, Finance et Banque, Institut Supérieur d'Administration des Affaires de Gafsa, Université de Gafsa – Tunisie.
- Shaoming Zou, D. K. (2009, p p 1-2). *Export marketing strategy - tactics and skills that work, first edition*. New York - USA: business expert press.