

COSYSTEMES ENTREPRENEURIAUX ET SOUTIEN INSTITUTIONNEL : QUEL AVENIR POUR LES STARTUPS ALGERIENNES ?

ENTREPRENEURIAL ECOSYSTEMS AND INSTITUTIONAL SUPPORT: WHAT FUTURE FOR ALGERIAN STARTUPS?

Pr. Djellal Ameur Nezha 1, *, Dr. Boumediene Nadia 2, Pr. Boukdouni Wahiba 3

1 Université d'Oran 2

2 Université d'Oran 2

3 Université de Blida

Date de réception : Jour/Mois/Année ; Date d'acceptation : Jour/Mois/Année

Résumé : Cette recherche analyse l'efficacité des dispositifs de soutien institutionnel dans le développement des startups en Algérie, en mettant l'accent sur leur adéquation aux besoins réels des jeunes entreprises. À travers une approche qualitative fondée sur l'analyse thématique d'entretiens, elle explore les dynamiques de l'écosystème entrepreneurial. Les résultats révèlent un impact inégal du soutien selon les secteurs et les régions, avec un avantage pour les startups technologiques. L'étude souligne les limites actuelles des politiques publiques et propose des pistes d'amélioration pour favoris

ser un environnement entrepreneurial plus inclusif, innovant et durable.

Mots-clés : Écosystèmes entrepreneuriaux ; Soutien institutionnel ; Startups algériennes ;

Innovation ; Défis économiques.

ملخص: حل

er un environnement entrepreneurial plus inclusif, innovant et durable.

Mots-clés : Écosystèmes entrepreneuriaux ; Soutien institutionnel ; Startups algériennes ;

Innovation ; Défis économiques.

ملخص: حل

هذه الدراسة فعالية آليات الدعم المؤسسي في تطوير الشركات الناشئة في الجزائر، مع التركيز على مدى ملائمتها لاحتياجات هذه المؤسسات الفتية. ومن خلال مقارنة نوعية تعتمد على التحليل الموضوعاتي للمقابلات، تستكشف الدراسة ديناميكيات النظام البيئي الريادي. وقد أظهرت النتائج وجود تأثير غير متكافئ لهذا الدعم حسب القطاعات والمناطق، حيث تحظى الشركات الناشئة التكنولوجية بأفضلية نسبية. وتبرز الدراسة حدود السياسات العمومية الحالية، كما تقترح مسارات لتحسينها بما يعزز بيئة ريادية أكثر شمولاً وابتكاراً واستدامة في الجزائر.

الكلمات المفتاح : الأنظمة البيئية الريادية؛ الدعم المؤسسي؛ الشركات الناشئة الجزائرية؛ الابتكار؛ التحديات الاقتصادية.

Abstract: This research analyzes the effectiveness of institutional support mechanisms in the development of startups in Algeria, with a focus on their alignment with the real needs of emergi

柿戠獵渾

ng businesses. Using a qualitative approach based on thematic analysis of interviews, it explores the dynamics of the entrepreneurial ecosystem. The findings reveal an unequal impact of support across sectors and regions, with a clear advantage for technology-based startups. The study highlights the current limitations of public policies and proposes avenues for improvement to foster a more inclusive, innovative, and sustainable entrepreneurial environment.

Keywords: Entrepreneurial ecosystems; Institutional support; Algerian startups; Innovation; Economic challenges.

I- Introduction:

L'entrepreneuriat est depuis longtemps reconnu comme un moteur essentiel de la croissance économique, en particulier dans les économies émergentes où les startups jouent un rôle crucial.

Ces jeunes entreprises, souvent caractérisées par leur agilité, leur capacité à innover et à s'adapter

rapidement, sont devenues des vecteurs clés de transformation économique. Elles stimulent la compétitivité, favorisent la diversification des secteurs d'activité et créent de nombreux emplois. Dans un contexte mondial, les écosystèmes entrepreneuriaux ont progressivement évolué pour soutenir ces startups, offrant un environnement propice à leur développement. Ces écosystèmes sont constitués d'une combinaison de facteurs économiques, sociaux, institutionnels et technologiques qui permettent aux startups de se développer, d'innover et d'atteindre une croissance durable (Audretsch, 2001).

Le développement rapide des startups est en partie lié à la manière dont les écosystèmes entrepreneuriaux sont structurés dans chaque pays. En effet, un écosystème bien développé crée un environnement dans lequel les startups peuvent prospérer grâce à un accès facilité aux financements, à un cadre juridique stable et à des dispositifs de soutien institutionnel. Les financements, qu'ils soient publics ou privés, sont essentiels pour que ces entreprises puissent se lancer, se développer et croître, en particulier dans les premières phases de leur cycle de vie. Parallèlement, un cadre juridique et réglementaire adapté permet de protéger les droits de propriété intellectuelle, d'assurer une concurrence équitable et d'encadrer les activités économiques des nouvelles entreprises, réduisant ainsi les risques juridiques pour les entrepreneurs.

Cependant, cette dynamique entrepreneuriale varie considérablement d'un pays à l'autre. Dans les pays développés, les écosystèmes entrepreneuriaux sont souvent bien établis et soutenus par des politiques publiques favorisant l'innovation, l'accès à des subventions ou incitations fiscales, et une infrastructure numérique de plus en plus performante. En revanche, dans de nombreuses économies émergentes, les startups sont confrontées à des défis majeurs, notamment des contraintes financières, un accès limité aux ressources humaines qualifiées, et une instabilité réglementaire. Ces défis sont exacerbés dans certains pays par l'absence de dispositifs de soutien institutionnel efficaces, qui jouent pourtant un rôle fondamental dans la mise en place d'un environnement propice à l'innovation.

En somme, bien que les startups soient considérées comme des moteurs de croissance dans les économies émergentes, leur succès dépend largement de la qualité de l'écosystème entrepreneurial dans lequel elles évoluent. Un écosystème entrepreneurial bien structuré peut non seulement faciliter la création de nouvelles entreprises, mais aussi permettre à ces dernières de se maintenir et de croître de manière durable. Ainsi, l'efficacité de l'écosystème entrepreneurial, et en particulier du soutien institutionnel, est un facteur déterminant de la réussite des startups.

En Algérie, bien que des efforts considérables aient été déployés ces dernières années pour encourager l'entrepreneuriat, l'écosystème reste encore largement sous-développé et présente des lacunes significatives dans plusieurs domaines clés. Des dispositifs de soutien institutionnel ont été créés pour accompagner les créateurs d'entreprises, mais ces mécanismes semblent souvent insuffisants ou mal adaptés aux réalités spécifiques des startups locales. Ces dispositifs, qu'ils soient financiers, juridiques ou techniques, peinent à répondre aux besoins spécifiques des jeunes entreprises qui, par nature, sont en quête d'agilité, de flexibilité et d'innovation. En particulier, l'accès au financement reste un des principaux obstacles pour les entrepreneurs algériens. Bien que des fonds d'investissement et des programmes de financement existent, leur accessibilité est limitée, notamment pour les projets à haut risque ou dans des secteurs moins traditionnels, comme l'innovation technologique ou l'e-commerce. Selon Chouikhi et Mebarki (Chouikhi, 2019), cette difficulté d'accès au financement demeure l'un des principaux freins à l'émergence des startups en Algérie.

Outre les difficultés financières, la complexité administrative constitue un autre frein majeur au développement des startups en Algérie. Les démarches administratives pour créer une entreprise

sont souvent longues, bureaucratiques et peu transparentes, ce qui dissuade certains jeunes entrepreneurs ou ralentit le processus de lancement. Cette lourdeur administrative, couplée à une législation parfois incohérente et en constante évolution, crée un environnement d'incertitude qui nuit à l'initiative et à l'innovation. Par ailleurs, l'un des problèmes récurrents de l'écosystème entrepreneurial algérien est le manque de coordination entre les différents acteurs de l'écosystème – les autorités publiques, les institutions financières, les incubateurs et les entreprises privées. Cette fragmentation du système rend difficile la mise en place d'une vision commune pour soutenir efficacement les startups et freine l'efficacité des politiques publiques en matière d'accompagnement entrepreneurial (Chouikhi, 2019).

Ainsi, bien que des efforts aient été réalisés, l'écosystème entrepreneurial algérien reste fragmenté et ne parvient pas à répondre de manière satisfaisante aux besoins croissants des startups. L'absence de synergie entre les différents acteurs et les dispositifs de soutien mal adaptés à la réalité du terrain, soulignent l'urgence nécessiter de revoir et de restructurer l'écosystème pour qu'il soit à la hauteur des attentes des entrepreneurs. La question qui se pose alors est de savoir dans quelle mesure l'écosystème entrepreneurial algérien, encore largement fragmenté, parvient à surmonter ces obstacles et à répondre aux défis des startups. Ce questionnement est d'autant plus pertinent face aux évolutions économiques mondiales et à la nécessité d'une diversification économique à l'échelle nationale.

Ainsi, la problématique centrale de cet article peut être formulée de la manière suivante : L'écosystème entrepreneurial algérien souffre-t-il d'une structuration insuffisante, entravant l'efficacité du soutien institutionnel pour les startups ? Cette problématique se divise en plusieurs sous-questions qui orienteront notre analyse :

Dans quelle mesure les dispositifs de soutien institutionnel sont-ils adaptés aux besoins spécifiques des startups algériennes ?

Quels sont les principaux obstacles rencontrés par les entrepreneurs algériens malgré l'existence de ces dispositifs ?

Comment la dimension géographique influence-t-elle l'accès aux dispositifs de soutien institutionnel et l'essor des startups ?

Les objectifs de cette étude sont de :

Identifier les composantes principales de l'écosystème entrepreneurial en Algérie,

Évaluer le rôle et l'impact du soutien institutionnel sur la création et la pérennité des startups algériennes.

Deux hypothèses principales sont formulées pour guider cette recherche :

L'efficacité du soutien institutionnel joue un rôle déterminant dans la réussite des startups algériennes, mais son impact varie en fonction des secteurs d'activité et des régions.

Les startups issues des secteurs technologiques bénéficient davantage de dispositifs de soutien adaptés, ce qui favorise leur succès comparativement à celles évoluant dans des secteurs plus traditionnels comme l'agriculture innovante ou les services.

L'intérêt scientifique de cette étude réside dans l'analyse de l'écosystème entrepreneurial en Algérie, en offrant une réflexion sur la manière dont les dispositifs institutionnels peuvent mieux répondre aux attentes des entrepreneurs. Du point de vue pratique, cette recherche pourrait aider à proposer des recommandations concrètes pour améliorer les politiques publiques et renforcer l'efficacité des soutiens accordés aux startups.

Cet article est structuré en six parties. Après l'introduction, la première section présente un aperçu des enjeux mondiaux des écosystèmes entrepreneuriaux, avec un accent particulier sur les opportunités et les contraintes propres à l'Algérie. Ensuite, la problématique est approfondie en exposant les défis liés à l'insuffisance de structuration de l'écosystème entrepreneurial en Algérie,

avant de préciser les objectifs de l'étude. La troisième section décrit la méthodologie adoptée pour cette étude, en détaillant les critères de sélection de l'échantillon et les hypothèses formulées. Les résultats, présentés dans la quatrième section, analysent les réponses des entrepreneurs interviewés et leur perception de l'efficacité des dispositifs de soutien institutionnel. La discussion qui suit interprète ces résultats et propose des recommandations pratiques pour améliorer le soutien à l'entrepreneuriat en Algérie. Enfin, l'article se conclut par une synthèse des principales conclusions tirées, réaffirmant l'importance d'une structuration efficace de l'écosystème pour favoriser la croissance des startups en Algérie.

II – Méthodes et Matériels :

Type de recherche : Cette recherche adopte une approche exploratoire et descriptive, parfaitement adaptée à l'analyse d'un phénomène émergent et encore peu théorisé dans le contexte algérien : le rôle du soutien institutionnel dans la structuration de l'écosystème entrepreneurial. L'approche exploratoire se justifie par la nécessité de générer des connaissances nouvelles sur un champ où les travaux académiques demeurent limités, notamment dans les pays en développement (Kuratko, 2016) (Spigel, 2017). L'approche descriptive, quant à elle, permet de dresser un état des lieux détaillé des pratiques, des perceptions et des besoins exprimés par les fondateurs de startups, afin de mieux comprendre les dynamiques en cours.

L'étude repose sur deux hypothèses fondamentales :

H1 : L'efficacité du soutien institutionnel constitue un facteur déterminant dans la réussite ou la stagnation des startups algériennes.

H2 : L'absence d'un écosystème entrepreneurial structuré et coordonné limite considérablement l'impact des dispositifs d'accompagnement existants.

Ces hypothèses guident l'ensemble du processus d'enquête. Elles seront évaluées à travers une analyse qualitative des données recueillies, principalement via des entretiens semi-directifs réalisés auprès de 15 fondateurs de startups, sélectionnés sur des critères de diversité sectorielle (technologie, services, agriculture innovante, e-commerce) et géographique (Alger, Oran, Blida, Constantine, Béjaïa, etc.). Ces entrepreneurs, actifs depuis moins de cinq ans, ont tous bénéficié – à divers degrés – de dispositifs publics de soutien, tels que l'ANSEJ, l'ALGÉRIE VENTURE ou les incubateurs universitaires.

Ce positionnement méthodologique s'appuie sur les recommandations de Dyer, Gregersen et Christensen (Dyer, 2009), qui soulignent l'importance de capter les spécificités locales dans l'analyse des pratiques entrepreneuriales. Il permet également de confirmer ou nuancer les hypothèses par l'expérience concrète du terrain. Si la majorité des acteurs interrogés témoignent d'un effet positif tangible des dispositifs sur le développement de leurs projets, H1 pourra être validée. À l'inverse, si les témoignages révèlent des insuffisances structurelles ou un soutien inadapté, cette hypothèse devra être révisée.

De même, H2 sera confrontée aux propos des fondateurs concernant la coordination entre acteurs, la lisibilité de l'offre d'accompagnement, et la cohérence des politiques publiques. Cette démarche qualitative permet ainsi d'ancrer la réflexion scientifique dans la réalité algérienne, en croisant les analyses institutionnelles avec les vécus entrepreneuriaux (Lundström, 2005) (Shane, 2003).

Méthodes de collecte des données : La collecte des données dans cette étude repose sur une approche qualitative, qui permet de saisir les dynamiques complexes et souvent nuancées de l'écosystème entrepreneurial algérien. Ce type d'approche est essentiel pour obtenir des informations détaillées et pertinentes, en particulier lorsqu'il s'agit de phénomènes peu étudiés et souvent imprégnés de subjectivité, comme c'est le cas pour l'impact des dispositifs de soutien institutionnel sur les startups en Algérie. Deux méthodes principales ont été retenues pour cette

collecte : les entretiens semi-directifs et l'analyse documentaire. Ces deux techniques sont complémentaires et visent à éclairer les différentes facettes de la problématique de recherche.

a. Entretiens semi-directifs : Les entretiens semi-directifs constituent la méthode centrale pour explorer en profondeur les perceptions des fondateurs de startups algériennes. Ces entretiens permettront de recueillir des informations détaillées sur la manière dont les entrepreneurs perçoivent les dispositifs de soutien mis en place par l'État et les institutions publiques, ainsi que sur les défis auxquels ils sont confrontés dans leur quotidien entrepreneurial. Le choix des entretiens semi-directifs est particulièrement pertinent, car cette méthode allie à la fois une certaine structure grâce à un questionnaire préétabli et une flexibilité qui permet aux participants de partager leurs expériences et opinions de manière plus ouverte et nuancée (Nanda, 2021). Les 15 fondateurs de startups algériennes sélectionnés pour ces entretiens proviennent de secteurs variés tels que la technologie, les services, l'agriculture innovante et l'e-commerce. Cette diversité sectorielle permet de garantir une vision large et représentative de l'écosystème entrepreneurial, tout en permettant de comparer les défis et les opportunités rencontrés dans des domaines d'activité très différents. Les questions abordées porteront sur plusieurs axes : les mécanismes de soutien perçus comme efficaces ou inefficaces, les obstacles administratifs rencontrés, les difficultés d'accès au financement, ainsi que la relation entre les fondateurs et les institutions publiques chargées de les accompagner. En croisant ces informations, il sera possible de dresser un état des lieux précis des perceptions des fondateurs quant à l'efficacité des dispositifs institutionnels en place.

b. Analyse documentaire : Parallèlement aux entretiens, une analyse documentaire sera menée pour compléter les données collectées sur le terrain. Cette méthode consiste à examiner les documents officiels relatifs à l'écosystème entrepreneurial en Algérie, notamment les plans de soutien à l'entrepreneuriat, les dispositifs publics tels que les incubateurs et les fonds d'investissement, ainsi que les lois régissant l'entrepreneuriat. En scrutant ces sources, l'étude visera à identifier les politiques publiques qui influencent directement les startups et à évaluer leur adéquation avec les besoins réels du terrain. L'analyse des rapports gouvernementaux, des documents législatifs et des stratégies nationales en matière de développement de l'entrepreneuriat permettra d'apporter une dimension institutionnelle à l'étude. Cela permettra également de comprendre comment les dispositifs de soutien sont présentés officiellement et dans quelle mesure ils se traduisent concrètement dans la réalité des startups.

Les études antérieures montrent que cette approche documentaire est fréquemment utilisée dans les recherches en entrepreneuriat, car elle permet de contextualiser les données primaires recueillies par d'autres méthodes (Mazzucato, 2018). L'analyse documentaire permettra ainsi de dégager des tendances générales sur l'évolution de l'écosystème entrepreneurial algérien et d'identifier des zones de convergence ou de divergence avec les perceptions des fondateurs recueillies dans les entretiens.

c- Justification de la méthode : Le recours à ces deux méthodes complémentaires est particulièrement adapté au contexte de l'entrepreneuriat en Algérie, un domaine marqué par des spécificités locales et une évolution récente. Les entretiens semi-directifs permettent d'obtenir des témoignages directs des acteurs clés de l'écosystème, tandis que l'analyse documentaire offre une vision macro de l'environnement institutionnel. Ensemble, ces méthodes permettront non seulement d'explorer les expériences individuelles des fondateurs, mais aussi de comprendre les politiques publiques qui influencent leurs décisions et leurs trajectoires entrepreneuriales. L'échantillon de cette étude est constitué de 15 fondateurs de startups algériennes, sélectionnés selon un échantillonnage raisonné, afin de garantir une diversité sectorielle et géographique représentative de l'écosystème entrepreneurial en Algérie. Les fondateurs

proviennent de différents secteurs d'activité, tels que la technologie, l'e-commerce, l'agriculture innovante, les services médicaux, ainsi que les énergies renouvelables. Cette diversité permet de recueillir des perceptions variées sur les dispositifs de soutien institutionnel, tout en prenant en compte les spécificités propres à chaque secteur. Les startups sélectionnées pour cet échantillon sont les suivantes : (Annexe 1)

Ces fondateurs ont été choisis sur la base de leur expérience dans la gestion de startups, leur exposition à des dispositifs de soutien institutionnel, ainsi que leur capacité à partager des informations détaillées sur leur parcours entrepreneurial. Les entretiens semi-directifs seront menés avec chaque fondateur, permettant ainsi d'explorer en profondeur leurs perceptions des mécanismes de soutien, des obstacles rencontrés, et des opportunités spécifiques à leur secteur. Ces entretiens offriront des données qualitatives riches et nuancées sur l'impact des politiques publiques sur la création et la croissance des startups en Algérie.

Le questionnaire (Annexe 1) utilisé pour ces entretiens est détaillé en annexe de cet article. Il inclut des questions ouvertes et semi-structurées qui permettront aux fondateurs de s'exprimer librement sur les dispositifs de soutien, tout en garantissant une certaine comparabilité des réponses. Les thèmes abordés dans le questionnaire comprennent l'accès au financement, les obstacles administratifs, les attentes vis-à-vis des institutions publiques, ainsi que les perceptions sur l'efficacité des dispositifs existants. Ce questionnaire a été conçu pour explorer à la fois les aspects subjectifs et objectifs de l'expérience entrepreneuriale, en s'appuyant sur des recherches antérieures (Nanda, *The Role of Entrepreneurship in Economic Development*, 2021) et les spécificités du contexte algérien.

Outils d'analyse

Dans le cadre de cette recherche, nous avons adopté une approche analytique combinant finesse qualitative et appui quantitatif, afin de restituer de manière rigoureuse et contextualisée les dynamiques vécues par les fondateurs de startups en Algérie. Notre objectif a été de produire une analyse ancrée dans les réalités du terrain, à la fois profonde, structurée et fidèle aux discours des acteurs interrogés. Pour ce faire, nous avons mobilisé deux techniques d'analyse principales : l'analyse thématique des entretiens semi-directifs et le traitement statistique descriptif des questionnaires administrés aux mêmes fondateurs.

a. Analyse thématique des entretiens : L'analyse des entretiens semi-directifs constitue le cœur de notre méthodologie. Ces entretiens, menés auprès de quinze fondateurs de startups opérant dans divers secteurs (technologie, services, agriculture innovante, e-commerce), ont été intégralement retranscrits, relus, puis soumis à un codage thématique inductif. Cette démarche nous a permis d'identifier les motifs récurrents dans les discours des participants, en nous appuyant sur la méthode d'analyse thématique recommandée dans les recherches qualitatives sur les écosystèmes entrepreneuriaux (Spigel, *The Relational Organization of Entrepreneurial Ecosystems*, 2017).

Nous avons procédé par étapes : tout d'abord, un codage manuel ligne à ligne des transcriptions, qui a permis de dégager plusieurs axes thématiques majeurs, notamment :

L'accès au financement et la prédominance de l'autofinancement

La perception ambivalente des dispositifs de soutien institutionnel

La complexité administrative et les lenteurs bureaucratiques

Le besoin d'un accompagnement stratégique plus ciblé (conseil, formation, mise en réseau)

Ces thèmes ont ensuite été structurés dans une grille d'analyse qui nous a servi de base pour croiser les perceptions des fondateurs selon leur secteur, leur parcours entrepreneurial et leur expérience avec les institutions.

b. Traitement descriptif du questionnaire : En complément des entretiens, nous avons administré un questionnaire structuré, dont le contenu figure en annexe de cet article. Ce questionnaire,

composé de questions fermées et à échelle de Likert, visait à objectiver certaines dimensions abordées oralement : niveau de satisfaction à l'égard des dispositifs publics, modalités de financement utilisées, relations entretenues avec les structures d'accompagnement, etc. Les réponses ont fait l'objet d'un traitement statistique descriptif, reposant sur des calculs de fréquences, de pourcentages et de moyennes simples. Ce traitement a permis de faire émerger quelques tendances générales, telles que :

Une majorité de répondants ayant eu recours à l'autofinancement dans les premières phases de leur projet

Un taux relativement faible de satisfaction à l'égard des structures d'accompagnement publiques

Des attentes fortes en matière de simplification administrative et d'accès au financement bancaire

Cette étape quantitative a servi à valider certaines hypothèses issues des entretiens et à mettre en lumière des disparités selon les secteurs ou les zones géographiques d'implantation.

c. Triangulation et interprétation croisée : Nous avons enfin procédé à une triangulation méthodologique, en croisant les résultats issus :

Des entretiens (approche qualitative)

Du questionnaire (approche semi-quantitative)

Et de l'analyse documentaire (textes législatifs, rapports de politiques publiques, dispositifs institutionnels existants)

Cette triangulation a renforcé la fiabilité de nos résultats et a permis d'intégrer les perceptions subjectives des fondateurs dans un cadre analytique plus large, tenant compte des conditions institutionnelles et structurelles de l'écosystème entrepreneurial en Algérie. Ce croisement entre discours, données et contexte nous a permis de produire une lecture nuancée et cohérente des logiques à l'œuvre dans l'entrepreneuriat algérien émergent.

Limites méthodologiques : Bien que cette recherche ait été conduite avec une attention particulière à la rigueur scientifique, certaines limites inhérentes à la démarche qualitative adoptée doivent être reconnues, tant sur le plan conceptuel que pratique. Ces limites ne remettent pas en cause la valeur des résultats, mais en précisent la portée.

Biais de sélection et représentativité restreinte : Le choix délibéré d'un échantillonnage raisonné, centré sur quinze fondateurs de startups ayant interagi avec les dispositifs de soutien institutionnels en Algérie, a été motivé par le besoin d'approfondir l'expérience vécue des acteurs engagés dans l'écosystème entrepreneurial formel. Néanmoins, ce type de sélection induit une certaine homogénéité dans les profils et peut entraîner un biais de perception : les entrepreneurs sélectionnés partagent souvent des trajectoires relativement similaires, en lien avec les structures publiques d'accompagnement. Dès lors, les points de vue des porteurs de projets opérant en dehors de ces dispositifs – par choix ou par contrainte peuvent ne pas être suffisamment captés. Cette limitation est classique dans les études qualitatives centrées sur les dispositifs d'appui à l'entrepreneuriat, comme le rappellent (Isenberg, 2010).

Contraintes d'accès à l'information sensible et limite de transparence L'étude s'est heurtée à certaines difficultés liées à l'accès à des informations stratégiques ou sensibles. Les données internes des structures d'appui (incubateurs, fonds d'investissement, agences étatiques) ne sont pas toujours disponibles publiquement, et les rapports institutionnels accessibles restent souvent descriptifs, peu critiques, ou datés. De plus, certains fondateurs interrogés ont exprimé des réserves quant au partage de détails relatifs à leur situation financière, leurs expériences négatives avec les structures publiques, ou encore leurs perceptions vis-à-vis de certaines politiques publiques. Ces réticences bien compréhensibles dans un environnement où la critique institutionnelle est parfois perçue comme risquée – peuvent avoir limité la profondeur de certains témoignages. Ce manque de transparence, déjà évoqué par (Welter, 2011) dans les contextes

émergents, constitue un frein méthodologique non négligeable.

Durée de l'enquête et portée analytique : La recherche s'est déroulée sur une période relativement courte, dans un contexte en constante évolution, tant sur le plan politique qu'économique.

L'écosystème entrepreneurial en Algérie reste jeune, instable, et soumis à des changements institutionnels fréquents. Les données recueillies reflètent donc un instantané du système à un moment donné, sans prétendre à une stabilité dans le temps. Par ailleurs, l'effectif restreint des participants – bien qu'il permette une analyse approfondie limite la possibilité de généraliser les résultats. Il s'agit d'une étude exploratoire, centrée sur la compréhension des perceptions et des dynamiques institutionnelles telles qu'elles sont vécues par des acteurs de terrain. Une approche longitudinale, élargie à un panel plus diversifié et intégrant d'autres régions et profils entrepreneuriaux, pourrait enrichir considérablement les apports de ce travail, comme le suggèrent (Kuratko, Entrepreneurship: Theory, Process, Practice. , 2016).

III-Résultats

L'analyse des données qualitatives issues des entretiens semi-directifs réalisés auprès de 15 fondateurs de startups algériennes, complétée par une analyse documentaire rigoureuse, a permis de dresser une cartographie claire et structurée de l'écosystème entrepreneurial national, ainsi que d'identifier les perceptions réelles des entrepreneurs vis-à-vis des dispositifs de soutien institutionnels.

1. Cartographie de l'écosystème entrepreneurial en Algérie (Annexe 2)

À partir des éléments recueillis, l'écosystème entrepreneurial algérien s'articule autour de plusieurs acteurs structurants. On observe une présence croissante, mais encore inégalement répartie, de dispositifs de soutien tels que :

Incubateurs et accélérateurs : notamment ceux adossés aux universités (ex. : Incubateur de l'Université de Béjaïa), ou privés (ex. : Sylabs, TheAddress à Alger).

Institutions publiques : l'ANSEJ (devenue ANGEM), le Ministère de l'Économie de la connaissance et des Startups, ainsi que les guichets de l'ANDPME.

Partenaires internationaux et ONG : certaines initiatives appuyées par des coopérations bilatérales (GIZ, PNUD) viennent compléter le paysage.

Les ressources mobilisées sont multiples mais jugées insuffisantes ou mal adaptées :

Financement : jugé le plus critique (13/15), en particulier dans les phases de pré-amorçage.

Accompagnement : apprécié quand il existe, mais très variable selon la région et le secteur.

Réglementation : perçue comme complexe, évolutive, et parfois décourageante pour l'innovation.

2. Analyse des perceptions des entrepreneurs L'un des apports majeurs de l'étude est la mise en évidence de perceptions contrastées à l'égard du soutien institutionnel.

Forces perçues :

Le discours politique favorable à l'entrepreneuriat technologique est perçu comme un signal encourageant (10/15).

Certains programmes publics, lorsqu'ils sont bien mis en œuvre, ont permis à des projets de voir le jour.

Faiblesses et obstacles rencontrés :

Bureaucratie excessive : évoquée systématiquement dans tous les entretiens. Les lenteurs administratives, les changements fréquents de cadre légal, et l'instabilité institutionnelle sont des freins majeurs.

Manque de coordination inter-institutionnelle : les dispositifs sont perçus comme cloisonnés, parfois redondants, sans vision stratégique partagée.

Faible accompagnement post-crédation : un manque d'orientation claire dans les phases critiques

de développement a été mentionné par 12 entrepreneurs.

3. Éléments saillants transversaux (Annexe 2 Tableau 4)

Disparités régionales :

Les régions du centre (notamment Alger, Blida) bénéficient d'un tissu d'appui plus dense. À l'inverse, les régions du sud et certaines wilayas de l'Est souffrent d'un accompagnement limité, voire inexistant.

Innovation et résilience :

Malgré les difficultés, plusieurs fondateurs ont fait preuve d'agilité et d'innovation. Le numérique et l'économie verte apparaissent comme les deux secteurs porteurs.

Tendances émergentes :

Une dynamique de réseaux entre startups se met en place, parfois en dehors du cadre institutionnel, traduisant une volonté de construire un écosystème autonome et collaboratif.

. IV- Discussion :

L'analyse qualitative réalisée à travers les entretiens semi-directifs avec 15 fondateurs de startups algériennes a permis de mettre en lumière l'impact différencié du soutien institutionnel selon les secteurs d'activité et les régions. En explorant de manière détaillée les perceptions des entrepreneurs concernant les dispositifs de soutien existants, nous avons pu identifier des différences notables dans l'accès aux ressources et aux opportunités en fonction de la nature des activités et des territoires. Cette analyse a permis de dégager des tendances qui varient significativement selon les secteurs (technologies, services, agriculture innovante, etc.) et les régions du pays, offrant ainsi un éclairage précieux sur les forces et faiblesses des politiques publiques actuelles.

Dans cette discussion, nous articulons les résultats obtenus autour des deux hypothèses formulées au début de l'étude. Premièrement, l'hypothèse concernant l'efficacité du soutien institutionnel et son impact différencié selon les secteurs et les régions sera analysée à la lumière des données collectées. Nous verrons comment les perceptions des entrepreneurs en matière de soutien institutionnel varient selon que leurs activités relèvent de secteurs jugés stratégiques pour l'économie nationale (comme les secteurs technologiques) ou de secteurs plus traditionnels (comme l'agriculture ou certains services). Deuxièmement, nous aborderons l'hypothèse sur le rôle particulier des dispositifs de soutien pour les startups technologiques, en comparaison avec celles des secteurs plus traditionnels, et les différences observées dans les réponses des entrepreneurs. Pour cela, nous confrontons les résultats obtenus aux théories économiques sur l'entrepreneuriat, en prenant également en compte les expériences d'autres pays émergents ayant mis en place des politiques de soutien similaires. Cette discussion mettra en évidence la manière dont ces politiques peuvent être améliorées pour mieux répondre aux besoins des startups dans divers secteurs et régions, et ainsi favoriser un écosystème entrepreneurial plus inclusif et diversifié.

1. Hypothèse 1 : L'efficacité du soutien institutionnel joue un rôle déterminant dans la réussite des startups algériennes, mais son impact varie en fonction des secteurs d'activité et des régions. Hypothèse confirmée. Les résultats obtenus à travers l'analyse qualitative des entretiens semi-directifs confirment cette première hypothèse. La majorité des fondateurs de startups interrogés s'accordent à dire que l'accès aux dispositifs de soutien public tels que les incubateurs, les subventions, les exonérations fiscales, et la labellisation « startup » joue un rôle clé dans l'évolution de leur entreprise, notamment dans ses premières phases de développement. Toutefois, bien que cet impact soit globalement positif, il est loin d'être homogène et varie en fonction des secteurs d'activité et des zones géographiques.

D'une part, les données révèlent des disparités importantes en fonction des régions. Les startups établies dans les grandes agglomérations, telles qu'Alger, Oran, ou Constantine, bénéficient d'un meilleur accès aux dispositifs d'accompagnement. Ces pôles urbains sont dotés de structures plus développées pour soutenir les entrepreneurs, telles que des incubateurs bien financés, des événements réguliers de réseautage, et une proximité accrue avec les administrations publiques, facilitant ainsi l'obtention de financements et la mise en œuvre des projets. À l'inverse, les startups situées dans des régions périphériques rencontrent des difficultés considérables pour accéder aux mêmes ressources. Les entrepreneurs de ces zones déplorent souvent leur isolement institutionnel, l'absence d'accompagnement structuré, et la lenteur des démarches administratives, ce qui freine leur croissance. Ces résultats rejoignent les observations de (Stam, 23(9), 1759-1769.), qui soulignent l'importance des dynamiques régionales dans la constitution d'écosystèmes entrepreneuriaux efficaces, et la nécessité d'une répartition géographique plus équitable des ressources pour favoriser l'entrepreneuriat à travers le pays.

D'autre part, l'efficacité du soutien institutionnel semble également dépendre du degré de coordination entre les différents acteurs du soutien à l'entrepreneuriat. Là où les incubateurs, les universités, les chambres de commerce et les autorités locales collaborent de manière étroite, les startups bénéficient d'un accompagnement plus cohérent et mieux adapté à leurs besoins. Ce type de collaboration favorise une synergie qui permet aux entrepreneurs d'accéder à un ensemble de ressources et de services complémentaires, ce qui accroît leurs chances de succès. Cependant, dans d'autres cas, les fondateurs de startups dénoncent une superposition de dispositifs de soutien qui, bien qu'abondants, sont souvent mal expliqués, peu coordonnés, voire contradictoires. Cette situation engendre de la confusion parmi les entrepreneurs, qui peinent à identifier les soutiens réellement utiles pour leur développement. Cette réalité confirme les propos de (Isenberg, "How to Start an Entrepreneurial Revolution.", 2010) sur le manque de cohérence et de visibilité des dispositifs publics d'accompagnement dans certains contextes.

En somme, bien que le soutien institutionnel soit reconnu comme un facteur déterminant de la réussite des startups algériennes, son efficacité reste fortement conditionnée par les spécificités géographiques et sectorielles. Pour répondre aux attentes des entrepreneurs, il est crucial d'améliorer la coordination des acteurs, notamment en renforçant les synergies entre les structures d'accompagnement, et de garantir un accès plus égalitaire aux ressources, notamment pour les régions périphériques.

Hypothèse 2 : Les startups issues des secteurs technologiques bénéficient davantage de dispositifs de soutien adaptés, ce qui favorise leur succès comparativement à celles évoluant dans des secteurs plus traditionnels comme l'agriculture innovante ou les services. Hypothèse confirmée.

Les résultats de cette étude valident l'hypothèse selon laquelle les startups évoluant dans les secteurs technologiques bénéficient d'un soutien institutionnel bien plus ciblé et adapté que celles opérant dans des secteurs plus traditionnels. Cette disparité est particulièrement marquée dans l'accès aux dispositifs d'accompagnement, aux financements et aux réseaux de partenariats.

Disparité sectorielle dans l'accès aux soutiens institutionnels Les fondateurs de startups technologiques, notamment dans des domaines tels que l'EdTech, la FinTech ou les solutions numériques B2B, expriment une satisfaction notable à l'égard des mécanismes de soutien auxquels ils ont accès. Ils bénéficient d'un accès facilité à des programmes de financement publics (subventions et prêts à taux réduit), des concours d'innovation, ainsi que des dispositifs de labellisation (comme le statut « startup » ou « entreprise innovante ») qui leur ouvrent des portes pour d'autres sources de financement. Les startups technologiques semblent également avoir une meilleure connexion avec les acteurs publics et privés, avec des opportunités accrues pour des partenariats stratégiques, notamment dans le cadre des projets de transformation numérique du

pays.

Cette tendance est corroborée par le discours institutionnel, qui met l'accent sur les secteurs technologiques comme levier principal pour la diversification et la modernisation de l'économie algérienne. De nombreux acteurs publics voient dans les technologies numériques et les innovations de rupture un moteur crucial de développement, ce qui se reflète dans la mise en place de dispositifs de soutien particulièrement adaptés et dans le discours valorisant ces secteurs comme étant d'intérêt national.

Difficultés rencontrées par les startups dans des secteurs traditionnels : En revanche, les startups issues de secteurs dits « traditionnels » tels que l'agriculture innovante ou les services (artisanat, bien-être, services à la personne) font face à des défis plus importants en termes d'accès aux soutiens institutionnels. Les fondateurs de ces entreprises se plaignent souvent de l'absence de dispositifs dédiés à leurs spécificités, ou d'un accès limité à des financements adaptés à leurs besoins. Nombre d'entre eux soulignent que les critères de sélection des programmes de financement et d'accompagnement sont souvent trop centrés sur la « technologie » ou la « scalabilité », ce qui exclut de facto des secteurs comme l'agriculture, les services locaux ou les métiers artisanaux, malgré leur potentiel d'innovation.

Les entrepreneurs dans ces secteurs rapportent également qu'ils sont parfois confrontés à une sorte de négligence institutionnelle, dans la mesure où leurs besoins spécifiques (par exemple, l'accès à des financements de petite taille ou des dispositifs adaptés aux réalités du terrain) ne sont pas suffisamment pris en compte dans les politiques publiques de soutien à l'entrepreneuriat. Ce constat rejoint les travaux (Acs, 2017), qui critiquent le biais des politiques publiques, trop centrées sur les startups technologiques, au détriment d'une approche plus inclusive et diversifiée de l'entrepreneuriat.

Conséquences sur la performance et la pérennité des startups L'impact de ces disparités sur le succès des startups est évident dans les réponses des fondateurs. Les entrepreneurs des secteurs technologiques bénéficient non seulement d'un accompagnement mieux structuré et plus visible, mais également d'un écosystème d'innovation plus dynamique et interconnecté, ce qui favorise une plus grande visibilité et une meilleure capacité à lever des fonds. À l'inverse, ceux issus des secteurs traditionnels, tels que l'agriculture innovante, éprouvent davantage de difficultés à accéder à des financements de taille adéquate et à développer leur entreprise dans un cadre institutionnel moins réactif.

En effet, les contraintes de financement et de visibilité semblent limiter la capacité des startups dans des secteurs traditionnels à croître de manière exponentielle, freinant ainsi leur potentiel d'impact économique. Cela reflète les résultats des recherches de Naudé (Naudé, (2013). ") sur l'importance du financement accessible et adéquat pour la réussite des entreprises, particulièrement dans les secteurs émergents, mais aussi dans les secteurs traditionnels innovants.

3. Discussion critique et comparaisons internationales : Le cas algérien, tel qu'il ressort de cette étude, reflète une dynamique incomplète d'émergence d'un véritable écosystème entrepreneurial. Si des efforts importants ont été consentis (notamment via la labellisation startup, les fonds d'amorçage et les incubateurs publics), l'accès inégal aux ressources demeure un frein, amplifié par les disparités régionales et sectorielles.

Comparativement à la Tunisie, qui a su articuler un cadre légal homogène avec un ciblage multi-sectoriel (Startup Act 2018), ou au Maroc, qui a adopté une logique de financement régionalisé (Fonds Innov Invest), l'Algérie reste marquée par un pilotage centralisé et souvent peu adapté aux réalités du terrain.

4. Recommandations opérationnelles : À la lumière de nos résultats, plusieurs pistes d'amélioration se dessinent :

- a) Approche différenciée par secteur : Il est nécessaire d'élargir les critères d'éligibilité aux programmes de soutien pour intégrer les besoins spécifiques des startups non-technologiques, notamment celles du secteur agricole, des services ou de l'économie sociale et solidaire.
- b) Rééquilibrage territorial : Un renforcement des dispositifs d'accompagnement en dehors des grandes métropoles est indispensable. Cela passe par la création de pôles régionaux d'innovation, adossés aux universités locales, avec un guichet unique de soutien personnalisé.
- c) Meilleure interconnexion entre acteurs : Des plateformes collaboratives entre ministères, institutions financières, incubateurs et universités doivent être développées pour éviter les redondances et améliorer la lisibilité de l'offre de soutien.
- d) Formation des porteurs de projets : Un accompagnement renforcé en matière de montage de projets, d'accès au financement, de gestion et d'internationalisation est fortement souhaité, notamment dans les secteurs à faible taux de numérisation.

IV- Conclusion :

Cette étude a exploré l'impact du soutien institutionnel sur la réussite des startups algériennes, en mettant l'accent sur les différences selon les secteurs d'activité et les régions. Les résultats obtenus à partir des entretiens semi-directifs avec 15 fondateurs de startups permettent de tirer plusieurs conclusions importantes concernant le rôle du soutien institutionnel dans le développement entrepreneurial en Algérie.

L'analyse des données révèle que le soutien institutionnel joue un rôle déterminant dans la réussite des startups, mais que son impact varie de manière significative en fonction des secteurs d'activité et des régions. D'une part, les startups issues des secteurs technologiques bénéficient de dispositifs de soutien adaptés, ce qui favorise leur succès, notamment grâce à des financements ciblés, des incubateurs dédiés et des partenariats stratégiques. D'autre part, les startups dans des secteurs plus traditionnels, comme l'agriculture innovante ou les services locaux, se heurtent à des difficultés d'accès à des soutiens adéquats, souvent en raison des critères stricts des dispositifs existants.

Les disparités régionales sont également notables. Les startups situées dans les grandes métropoles (Alger, Oran, Constantine) profitent d'un meilleur accès aux ressources, tandis que celles installées dans les régions périphériques rencontrent des difficultés d'isolement institutionnel et de manque de soutien local.

La problématique posée dans cette étude portait sur l'efficacité du soutien institutionnel pour les startups algériennes, et plus particulièrement sur son impact en fonction des secteurs d'activité et des régions. Les résultats ont permis de confirmer que l'efficacité du soutien institutionnel joue un rôle clé dans le succès des startups. Cependant, cet impact est loin d'être uniforme, et varie selon les secteurs technologiques et traditionnels, ainsi que selon les zones géographiques.

Il est clair que les politiques publiques actuelles ne répondent pas toujours de manière adéquate aux besoins des entrepreneurs dans des secteurs autres que technologiques. Ce manque d'adaptabilité et de diversité dans les dispositifs de soutien constitue un obstacle pour une large partie des startups, ce qui limite leur potentiel de développement et de croissance.

À la lumière de ces résultats, plusieurs recommandations peuvent être formulées :

Renforcer les dispositifs de soutien pour les secteurs traditionnels : Les autorités devraient développer des mécanismes de financement et d'accompagnement spécifiques pour les secteurs comme l'agriculture innovante, les services locaux ou l'artisanat. Cela inclut la création de programmes d'accompagnement adaptés aux réalités de ces secteurs et la mise en place de critères d'évaluation plus flexibles, qui ne privilégient pas uniquement l'innovation technologique.

Développer des synergies entre les acteurs : Une meilleure coordination entre les incubateurs, les

universités, les chambres de commerce et les autorités locales pourrait renforcer l'accompagnement des startups. Les politiques publiques devraient encourager la mise en réseau de ces acteurs afin d'assurer un soutien cohérent et intégré pour les startups.

Améliorer l'accès aux ressources en régions périphériques : Les startups situées en dehors des grandes villes doivent bénéficier d'un accès plus facile aux ressources, que ce soit en termes de financement, de formations ou de partenariats. La décentralisation des dispositifs de soutien et la création de structures d'accompagnement adaptées aux régions périphériques pourraient permettre de réduire les inégalités géographiques.

Cette étude présente certaines limites, notamment en raison de la taille restreinte de l'échantillon (15 fondateurs de startups), qui peut limiter la généralisation des résultats à l'ensemble des startups algériennes. De plus, l'étude repose uniquement sur des entretiens qualitatifs, ce qui peut introduire un biais subjectif dans l'interprétation des résultats. Une analyse quantitative plus large pourrait permettre de confirmer ces résultats et d'identifier des tendances plus généralisables.

Enfin, plusieurs pistes de recherche pourraient être explorées dans le futur :

L'impact à long terme des réformes en cours : Une étude longitudinale permettrait d'observer l'impact à long terme des réformes récentes du gouvernement algérien sur l'écosystème entrepreneurial, notamment les politiques d'accompagnement et de financement des startups.

L'analyse de l'entrepreneuriat féminin : Une recherche spécifique sur le soutien institutionnel aux startups dirigées par des femmes pourrait apporter un éclairage sur les défis spécifiques rencontrés par ce groupe d'entrepreneurs.

Comparaison avec d'autres pays émergents : Comparer l'écosystème entrepreneurial algérien avec ceux d'autres pays émergents, notamment dans le Maghreb, permettrait d'identifier les bonnes pratiques à mettre en place pour améliorer le soutien aux startups dans des secteurs diversifiés.

En somme, cette étude offre une analyse approfondie de l'impact du soutien institutionnel sur les startups algériennes, mais souligne également la nécessité d'adapter davantage ces dispositifs aux spécificités des secteurs et des régions, afin de favoriser un entrepreneuriat plus inclusif et plus diversifié.

V- Annexes : Annexe 1 Echantillant

N°

Startup

Fondateur(e)

Secteur

Wilaya

Création

Soutien institutionnel

1

AgriSmart DZ

Sofiane B.

Agritech

Constantine

2021

Incubateur Universitaire

2

MedTech Algérie

Dr. Hanane K.

HealthTech

Alger

2020

Fonds ANPT

3

WeLivry

Ahmed Z.

E-logistique

Oran

2022

ANSEJ

4

EdTech360

Amira N.

EdTech

Blida

2019

CNAC

5

GreenBox

Yacine A.

Énergies renouvelables

Béjaïa

2020

Programme COSOB Startup

6

Eshopp DZ

Lilia M.

E-commerce

Tizi Ouzou

2021

Concours ministériel

7

SafePay

Anis D.

Fintech

Alger

2018
Accélérateur privé labellisé

8
Tassili Agro
Samira B.
Agriculture durable
Batna
2022
Incubateur universitaire

9
NanoBuild
Khaled R.
BTP & Tech verte
Sétif
2020
ANSEJ

10
JobMatch DZ
Lina O.
RH / plateformes d'emploi
Alger
2019
Ministère de l'Économie

11
MyCab DZ
Riad K.
Transport intelligent
Oran
2021
Fonds Innov' Jeunes

12
CraftZone
Fatiha L.
Artisanat connecté
Ghardaïa
2020
Projet GIZ – Coop. Allemande

13
BeeSmart
Mourad H.
IOT / Apiculture intelligente

Tlemcen
2022
Université & FCE

14
DzTradeLink
Salima C.
Plateforme B2B
Constantine
2019
COSOB & Andi

15
HealthBox
Nassim M.
Services de télémedecine
Blida
2023
ANPT & ministère de la Santé

ANNEXE 2 Questionnaire sur les Dispositifs de Soutien Institutionnel aux Startups en Algérie

Section 1 : Informations Générales

Nom de la startup : _____

Secteur d'activité : _____

Année de création : _____

Localisation :

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Constantine

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Autre : _____

Section 2 : Accès au Financement

Avez-vous eu accès à des financements publics ou privés pour démarrer votre entreprise ?

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Non

Si oui, quel type de financement avez-vous utilisé ?

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Subvention

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Prêt bancaire

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Investissement en capital

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Autre : _____

Comment évaluez-vous la facilité d'accès au financement en Algérie pour les startups ?

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Très facile

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Plutôt facile

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Plutôt difficile

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Très difficile

Quelles sont, selon vous, les principales difficultés pour accéder au financement ?

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Manque de garantie

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Processus administratifs complexes

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Taux d

intérêt élevés

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Autres : _____

Section 3 : Dispositifs de Soutien Institutionnel

Avez-vous bénéficié d'un accompagnement par un incubateur ou un autre dispositif de soutien public ?

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Non

Si oui, lequel (ou lesquels) ?

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Incubateur (préciser le nom) : _____

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Fonds d'investissement public

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Programme de mentorat

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Autre : _____

Comment évaluez-vous l'efficacité des dispositifs de soutien institutionnel disponibles ?

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Très efficace

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Plutôt efficace

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Plutôt inefficace

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Très inefficace

Quels sont, selon vous, les points forts des dispositifs de soutien existants ?

Quels sont les points faibles des dispositifs de soutien existants ?

Quelles améliorations suggèreriez-vous pour rendre ces dispositifs plus efficaces ?

Section 4 : Obstacles Administratifs

Avez-vous rencontré des obstacles administratifs lors de la création de votre entreprise ?

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Non

Si oui, quels types d'obstacles avez-vous rencontrés ?

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Complexité des procédures d'enregistrement

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Manque de transparence dans les exigences

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Délais de traitement longs

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Autres : _____

Comment évaluez-vous la coordination entre les différents acteurs institutionnels (ex : ministères, incubateurs, banques) qui soutiennent l'entrepreneuriat ?

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Très bonne coordination

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Plutôt bonne coordination

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Plutôt mauvaise coordination

HTMLCONTROL Forms.HTML:Checkbox.1

Très mauvaise coordination

Section 5 : Autres Commentaires

Avez-vous des suggestions supplémentaires pour améliorer l'écosystème entrepreneurial en Algérie ?

Tableau 1 : Principaux Acteurs de l'Écosystème Entrepreneurial Algérien

Acteurs

Rôle dans l'écosystème

Incubateurs publics et privés

Accompagnement, coaching, mise en réseau

Universités

Formation entrepreneuriale, recherche

Ministères (ex. PME, Startups)

Cadre réglementaire, financement

ONG et Fondations

Appui logistique et financier ponctuel

Investisseurs privé

Financement en capital, mentorat

Tableau 2 : Obstacles perçus par les fondateurs de Startups

Tendance

Fréquence (Sur 15 fondateurs)
Obstacles

Très forte
13/15
Bureaucratie excessive

Forte
11/15
Accès limité au financement

Moyenne
10/15
Manque de coordination

Moyenne
9/15
Faible visibilité des dispositifs

Faible
7/15
Cadre fiscal peu incitatif

Tableau 3 : SWOT de l'écosystème entrepreneurial algérien

Forces

Faiblesses

Opportunités

Menaces

Soutien politique croissant
Bureaucratie persistante
Digitalisation et innovation
Instabilité réglementaire

Multiplication des incubateurs
Faible accès au financement
Mobilisation de la diaspora
Faible confiance des investisseurs

Population jeune et dynamique
Manque de formation ciblée

Tableau 4 : Acteur Clés

Acteurs

Rôle principal

Incubateurs publics (ex : ANPT, ANSEJ)

Accompagnement, hébergement, formation

Universités & centres de recherche

Transfert de technologie, formations techniques

Institutions gouvernementales

Création de dispositifs, législation, financement

Fonds d'investissement et banques

Financement initial, capital-risque

Organisations internationales (ONG)

Programmes de soutien & financement complémentaire

Startups & entrepreneurs expérimentés

Mentorat, inspiration, réseautage

Tableau 5: Obstacles

Obstacle identifié

Fréquence (sur 15)

Complexité administrative

13

Accès limité au financement

12

Manque de coordination entre acteurs

10

Inadéquation des programmes d'accompagnement

8

Manque de visibilité sur les aides existantes

7

Bibliographie

Acs, Z. J. (2017). "National systems of innovation and the entrepreneurial ecosystem: A critical review." . Small Business Economics,, 48(4), 1211-1232.

Audretsch, D. B. (2001). Linking Entrepreneurship to Economic Growth. . OECD Publishing.

Chouikhi, S. &. (2019). Les obstacles à l'entrepreneuriat en Algérie : Une analyse des défis et des solutions pour l'émergence des startups. . Revue Algérienne des Sciences Sociales et

Economiques, , 17(2), 45-62.

Dyer, J. H. (2009). *The innovator's DNA: Mastering the five skills of disruptive innovators.* Harvard Business Review Press.

Isenberg, D. J. (2010). "How to Start an Entrepreneurial Revolution." . Harvard Business Review, , 88(6), 40-50.

Isenberg, D. J. (2010). How to Start an Entrepreneurial Revolution. . Harvard Business Review, , 88(6), 40-50.

Kuratko, D. F. (2016). *Entrepreneurship: Theory, Process, and Practice* (10th ed.). Cengage Learning.

Kuratko, D. F. (2016). *Entrepreneurship: Theory, Process, Practice*. . Cengage Learning.

Lundström, A. &. (2005). Entrepreneurship Policy: Theory and Practice. Springer.

Mazzucato, M. (2018). *The Entrepreneurial State: Debunking Public vs. Private Sector Myths*. Penguin Books.

Nanda, R. S. (2021). The Role of Entrepreneurship in Economic Development. . Annual Review of Economics, , 13, 339-367.

Nanda, R. S. (2021). The Role of Entrepreneurship in Economic Development. . Annual Review of Economics, , 13, 339-367.

Naudé, W. ((2013). "). Entrepreneurship, developing countries, and development economics: New approaches and insights. *Entrepreneurship & Regional Development*, , 25(3-4), 118-136.

Shane, S. (2003). *A General Theory of Entrepreneurship: The Individual-Opportunity Nexus*. Edward Elgar Publishing.

Spigel, B. (2017). The Relational Organization of Entrepreneurial Ecosystems. *Entrepreneurship Theory and Practice*, , 41(1), 49-72.

Spigel, B. (2017). The relational organization of entrepreneurial ecosystems. . *Entrepreneurship Theory and Practice*, 42(1), 1-25.

$$|\circ\overline{\mathbf{aC}}\dots\dots$$
$$V = V = V =$$

vaaavaavaa§vaavaa§v

entrepreneurship Theory and Practice, <https://doi.org/10.1111/etap.12167>, 41(1), 49–72.

Stam, E. (23(9), 1759-1769.). "Entrepreneurial ecosystems and regional policy: A sympathetic critique." . European Planning Studies, , 2015.

Welter, F. &. (2011). Institutional perspectives on entrepreneurial behavior in challenging environments. *Journal of Small Business Management*,
<https://doi.org/10.1111/j.1540-627X.2010.00317.x>, 49(1), 107–125. .

* Djellal Ameur Nezha

Root Entry
Root Entry
WordDocument
WordDocument
ObjectPool
ObjectPool
_1807180202
_1807180202
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName
DefaultOcxName
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180201
_1807180201
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName1
DefaultOcxName1
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180200
_1807180200
CompObj
CompObj
ObjInfo

ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180199
_1807180199
DefaultOcxName2
DefaultOcxName2
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedd
E豆豉搁CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
ed Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName3
DefaultOcxName3
_1807180198
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName4
DefaultOcxName4
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME

_1807180197
_1807180197
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiaaay
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName5
DefaultOcxName5
_1807180196
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiaaay
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName6
DefaultOcxName6
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180195
_1807180195
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiaaay
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName7
DefaultOcxName7
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA

OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180194
_1807180194
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName8
DefaultOcxName8
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180193
_1807180193
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName9
DefaultOcxName9
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180192
_1807180192
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1

<INPUT TYPE="checkbox">
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180191
_1807180191
DefaultOcxName10
DefaultOcxName10
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedd
E逗豎摑CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
ed Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName11
DefaultOcxName11
_1807180190
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName12
DefaultOcxName12
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180189
_1807180189
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control

Forms.HTML:Checkbox.1
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName13
DefaultOcxName13
_1807180188
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName14
DefaultOcxName14
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180187
_1807180187
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName15
DefaultOcxName15
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180186
_1807180186

CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName16
DefaultOcxName16
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180185
_1807180185
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName17
DefaultOcxName17
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180184
_1807180184
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME

_1807180183
_1807180183
DefaultOcxName18
DefaultOcxName18
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedd
E豆豉摺CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
ed Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName19
DefaultOcxName19
_1807180182
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName20
DefaultOcxName20
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180181
_1807180181
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo

OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName21
DefaultOcxName21
_1807180180
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName22
DefaultOcxName22
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180179
_1807180179
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName23
DefaultOcxName23
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180178
_1807180178
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ

Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName24
DefaultOcxName24
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180177
_1807180177
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName25
DefaultOcxName25
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180176
_1807180176
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180175
_1807180175
DefaultOcxName26
DefaultOcxName26
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ

Forms.HTML:Checkbox.1
Embedd
E逗豎摑CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
ed Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName27
DefaultOcxName27
_1807180174
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName28
DefaultOcxName28
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180173
_1807180173
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
<INPUT TYPE="checkbox">

DefaultOcxName29
DefaultOcxName29
_1807180172
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName30
DefaultOcxName30
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180171
_1807180171
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName31
DefaultOcxName31
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180170
_1807180170
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName32

DefaultOcxName32
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180169
_1807180169
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName33
DefaultOcxName33
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180168
_1807180168
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180167
_1807180167
DefaultOcxName34
DefaultOcxName34
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedd
E豆豉搁CompObj
CompObj

ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
ed Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName35
DefaultOcxName35
_1807180166
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName36
DefaultOcxName36
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
_1807180165
_1807180165
iiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiiãããÿ
Forms.HTML:Checkbox.1
Embedded Control
Forms.HTML:Checkbox.1
CompObj
CompObj
ObjInfo
ObjInfo
OCXDATA
OCXDATA
OCXNAME
OCXNAME
<INPUT TYPE="checkbox">
DefaultOcxName37
DefaultOcxName37
Normal
Microsoft Office Word
1Table

Table
SummaryInformation
SummaryInformation
DocumentSummaryInformation
DocumentSummaryInformation
MsoDataStore
MsoDataStore
Normal
Normal
Titre 1
Titre 1
Titre 2
Titre 2
Titre 3
Titre 3
Titre 4
Titre 4
Titre 5
Titre 5
Titre 6
Titre 6
Titre 7
Titre 7
Titre 8
Titre 8
Titre 9
Titre 9
Police par défaut
Police par défaut
Tableau Normal
Tableau Normal
Aucune liste
Aucune liste
Lien hypertexte
Lien hypertexte
En-tête
En-tête
En-tête Car
En-tête Car
Pied de page
Pied de page
Pied de page Car
Pied de page Car
Numéro de page
Numéro de page
Note de bas de page, single space, footnote text
Note de bas de page Car, single space Car, footnote text Car

Appel de note de fin
Appel de note de fin
"® ¶Paragraphe de liste
Paragraphe de liste
*Appel note de bas de p.,Footnote Reference
⌚Grille du tableau
Grille du tableau
0◌Texte de l'espace réservé
Texte de l'espace réservé
Titre 1 Car
Titre 1 Car
Titre 2 Car
Titre 2 Car
Titre 3 Car
Titre 3 Car
Titre 4 Car
Titre 4 Car
Titre 5 Car
Titre 5 Car
Titre 6 Car
Titre 6 Car
Titre 7 Car
Titre 7 Car
Titre 8 Car
Titre 8 Car
Titre 9 Car
Titre 9 Car
الصفحة Char2
long_text
long_text
Texte de bulles
Texte de bulles
Texte de bulles Car
Texte de bulles Car
Citation HTML
Citation HTML
الصفحة Char2
ó¿0;Note de fin
Note de fin
,ó¿0&Note de fin Car
Note de fin Car
ó¿ ÛParagraphe de liste1
Paragraphe de liste1
ó¿0·Normal (Web)
Normal (Web)
blockemailwithname

blockemailwithname
Retrait corps de texte 3
Retrait corps de texte 3
Retrait corps de texte 3 Car
Retrait corps de texte 3 Car
Retrait corps de texte
Retrait corps de texte
Retrait corps de texte Car
Retrait corps de texte Car
76莧0-Corps de texte
Corps de texte
66莧0Corps de texte Car
Corps de texte Car
mainfont
mainfont
ó莧@ĆAccentuation
Accentuation
grdtitresvert21
grdtitresvert21
Default
Default
Retrait corps de texte 2
Retrait corps de texte 2
Retrait corps de texte 2 Car
Retrait corps de texte 2 Car
Corps de texte 2
Corps de texte 2
Corps de texte 2 Car
Corps de texte 2 Car
soustitreblanc1
soustitreblanc1
verdana11
verdana11
Note de bqs de pqge
Note de bqs de pqge
Corps de texte 3
Corps de texte 3
Corps de texte 3 Car
Corps de texte 3 Car
Lien hypertexte suivi visité
Lien hypertexte suivi visité
Légende
Légende
Explorateur de documents
Explorateur de documents
Explorateur de documents Car

Explorateur de documents Car
óŧŧCitation
Citation
VóŧŧCitation Car
Citation Car
Titre du livre
Titre du livre
Grille couleur - Accent 5
Grille couleur - Accent 5
Retrait corps et 1re lig.
Retrait corps et 1re lig.
Retrait corps et 1re lig. Car
Retrait corps et 1re lig. Car
Char Char Char Char Char Char
Char Char Char Char Char Char
short_text
short_text
1 Char
Normal centré
Normal centré
الصفحة Char1
الصفحة Char1
Sans interligne
Sans interligne
Titre Car
Titre Car
óŧŧ0Note de bas de page Car1
Note de bas de page Car1
óŧŧ0Texte de bulles Car1
Texte de bulles Car1
óŧŧ0Liste 2
}ذ
Liste 2
óŧŧ0Liste à puces
}ذ
Liste à puces
óŧŧ0Retrait 1re ligne
Retrait 1re ligne
yóŧŧ0Retrait 1re ligne Car
Retrait 1re ligne Car
apple-converted-space
apple-converted-space
Óŧŧ0Préformaté HTML
Préformaté HTML
~Óŧŧ0Préformaté HTML Car

Préformaté HTML Car
Pd'Emphase intense
Emphase intense
Sous-titre
Sous-titre
Sous-titre Car
Sous-titre Car
cgselectable
cgselectable
I碰p3En-tête de table des matières
En-tête de table des matières
I碰õTrame moyenne 1 - Accent 3
Trame moyenne 1 - Accent 3
I碰0JIGrille moyenne 1 - Accent 3
Grille moyenne 1 - Accent 3
I碰àGrille claire - Accent 3
Grille claire - Accent 3
I碰ÀTrame claire - Accent 3
Trame claire - Accent 3
I碰ÐListe claire - Accent 3
Liste claire - Accent 3
I碰PJIGrille moyenne 3 - Accent 3
Grille moyenne 3 - Accent 3
Tableau liste 6
Tableau liste 6
Colonnes de tableau 3
Colonnes de tableau 3
Colonnes de tableau 5
Colonnes de tableau 5
Tableau contemporain
Tableau contemporain
alt-edited
alt-edited
exposant
exposant
texte-petit
texte-petit
PòBibliographie
÷ø
Bibliographie
[Content_Types].xml¬'ËNÃ0
_rels/.rels,,• ĨjÃ0
theme/theme/themeManager.xml
theme/theme/theme1.xmlliYÍk
?,{o,Ùú^Mä`}ÅM,ûDJJŽ#ihw¬Ù
x;œ• ÃA•LÑ•j~€—©×IC}Ð:' d/C

theme/theme/_rels/themeManager.xml.rels,• M

Â0

g‘K(M&\$R(.1~r

[Content_Types].xmlPK

_rels/.relsPK

theme/theme/themeManager.xmlPK

theme/theme/theme1.xmlPK

theme/theme/_rels/themeManager.xml.relsPK

<?xml version="1.0" encoding="UTF-8" standalone="yes"?>

<a:clrMap xmlns:a="http://schemas.openxmlformats.org/drawingml/2006/main" bg1="lt1"

tx1="dk1" bg2="lt2" tx2="dk2" accent1="accent1" accent2="accent2" accent3="accent3"

accent4="accent4" accent5="accent5" accent6="accent6" hlink="hlink" folHlink="folHlink"/>Ú

_1807130249

_1807130249

_1807129512’

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

3

K`2Z-h
621|Lwp
Unknownÿ !
Times New Roman
Times New Roman
Symbol
Symbol
Traditional Arabic
Traditional Arabic
Simplified Arabic
Simplified Arabic
Calibri
Calibri
Cambria
Cambria
Tahoma
Tahoma
AOCOI+Arial,Bold
AOCOI+Arial,Bold
Arial Narrow
Arial Narrow
Verdana
Verdana
Arabic Transparent
Arabic Transparent
SimSun
SimSun
Courier New
Courier New
Calibri Light
Calibri Light
Wingdings
Wingdings
Cambria Math
Cambria Math
<?xml version="1.0" encoding="UTF-8" standalone="no"?>

<ds:datastoreItem ds:itemID="{5D6FDFC0-3C3F-4AF7-8DBD-6E9E269B6C1C}" xmlD
ĐNÝİXTÜÜÝÔÊÑİWÚ4JÉİİHA==
Properties
Properties
Macros
Macros

<?xml version="1.0" encoding="UTF-8" standalone="no"?><b:Sources
 SelectedStyle="APA.XSL" StyleName="APA"
 xmlns:b="http://schemas.openxmlformats.org/officeDocument/2006/bibliography"
 xmlns="http://schemas.openxmlformats.org/officeDocument/2006/bibliography"><b:Source><b:
 Tag>Aud01</b:Tag><b:SourceType>JournalArticle</b:SourceType><b:Guid>{8DED9152-88F
 0-4A5A-B4FA-7872A00743A6}</b:Guid><b:Author><b:Author><b:NameList><b:Person><b:
 Last>AudretschLast><b:First>D.</b:First><b:Middle>B., & Thurik, A.
 R.</b:Middle></b:Person></b:NameList></b:Author></b:Author>Title>Linking
 Entrepreneurship to Economic Growth. Title><b:JournalName>OECD
 Publishing.</b:JournalName><b:Year>2001</b:Year><b:RefOrder>1</b:RefOrder></b:Source>
 <b:Source><b:Tag>Cho19</b:Tag><b:SourceType>JournalArticle</b:SourceType><b:Guid>{8
 27657A3-27FE-4B54-9BFF-728B6C1DAF8D}</b:Guid><b:Author><b:Author><b:NameList>
 <b:Person>Last>ChouikhiLast><b:First>S.,</b:First><b:Middle>& Mebarki,
 A.</b:Middle></b:Person></b:NameList></b:Author></b:Author>Title>Les obstacles
 à l'entrepreneuriat en Algérie : Une analyse des défis et des solutions pour l'émergence
 des startups. Title><b:JournalName>Revue Algérienne des Sciences Sociales et
 Economiques, </b:JournalName><b:Year>2019</b:Year><b:Pages>17(2),
 45-62.</b:Pages><b:RefOrder>2</b:RefOrder></b:Source><b:Source><b:Tag>Kur16</b:Tag>
 <b:SourceType>JournalArticle</b:SourceType><b:Guid>{3B39441F-F8E3-4C43-93AD-4934B
 F64B220}</b:Guid><b:Author><b:Author><b:NameList><b:Person>Last>KuratkoLast>
 <b:First>D.</b:First><b:Middle>F.</b:Middle></b:Person></b:NameList></b:Author></b:Auth
 or>Title> Entrepreneurship: Theory, Process, and Practice (10th
 ed.)Title><b:JournalName>Cengage
 Learning.</b:JournalName><b:Year>2016</b:Year><b:RefOrder>3</b:RefOrder></b:Source><
 b:Source><b:Tag>Spi17</b:Tag><b:SourceType>JournalArticle</b:SourceType><b:Guid>{1C5
 72DC5-9D30-4E20-A2AF-52ADD26B90CA}</b:Guid><b:Author><b:Author><b:NameList><
 b:Person>Last>SpigelLast><b:First>B.</b:First></b:Person></b:NameList></b:Author>
 </b:Author>Title>The relational organization of entrepreneurial ecosystems.
 Title><b:JournalName>Entrepreneurship Theory and Practice,
 https://doi.org/10.1111/etap.12167</b:JournalName><b:Year>2017</b:Year><b:Pages>41(1),
 49-72.</b:Pages><b:RefOrder>4</b:RefOrder></b:Source><b:Source><b:Tag>Dye09</b:Ta
 g><b:SourceType>JournalArticle</b:SourceType><b:Guid>{79510573-7966-4EF2-93FF-C260
 43AD6E67}</b:Guid><b:Author><b:Author><b:NameList><b:Person>Last>DyerLast>
 <b:First>J.</b:First><b:Middle>H., Gregersen, H. B., & Christensen, C.
 M.</b:Middle></b:Person></b:NameList></b:Author></b:Author>Title>The innovator's
 DNA: Mastering the five skills of disruptive innovators. Title><b:JournalName>Harvard
 Business Review
 Press.</b:JournalName><b:Year>2009</b:Year><b:RefOrder>5</b:RefOrder></b:Source><b:S
 ource><b:Tag>Lun05</b:Tag><b:SourceType>JournalArticle</b:SourceType><b:Guid>{9F7E
 B2BD-1C6D-4FA8-B18D-14DAA97CE2F2}</b:Guid><b:Author><b:Author><b:NameList><b
 :Person>Last>LundströmLast><b:First>A.,</b:First><b:Middle>& Stevenson,
 L.</b:Middle></b:Person></b:NameList></b:Author></b:Author>Title>Entrepreneurship
 Policy: Theory and Practice.Title><b:JournalName> Springer.</b:JournalName><b:Year>
 2005</b:Year><b:RefOrder>6</b:RefOrder></b:Source><b:Source><b:Tag>Sha03</b:Tag><b:
 SourceType>JournalArticle</b:SourceType><b:Guid>{43C9A5C4-1EB4-4DF7-B78C-B0B956
 C1A530}</b:Guid><b:Author><b:Author><b:NameList><b:Person>Last>ShaneLast><b
 :First>S.</b:First></b:Person></b:NameList></b:Author></b:Author>Title>A General

Theory of Entrepreneurship: The Individual-Opportunity Nexus.

Edward Elgar Publishing.

2003

7

JournalArticle

{1C1367D9-DA95-4BD9-8139-012EF77B52FE}

Nanda, R., Sorensen, J. B., & Fisman, R.

The Role of Entrepreneurship in Economic Development.

Annual Review of Economics,

2021

13, 339-367

8

Book

{66CA9BA4-AF99-4EF8-9AE7-FA58C9068D1D}

Mazzucato, M.

The Entrepreneurial State: Debunking Public vs. Private Sector Myths.

2018

Penguin Books.

9

JournalArticle

{5C5C2182-8FF5-4F97-9739-D A64F89D711F}

Nanda, R., Sorensen, J. B., & Fisman, R.

The Role of Entrepreneurship in Economic Development.

2021

Annual Review of Economics,

13, 339-367.

10

JournalArticle

{F928F623-3D4F-449E-BDCE-A7 079F194077}

Spigel, B.

The Relational Organization of Entrepreneurial Ecosystems.

Entrepreneurship Theory and Practice,

2017

41(1), 49-72.

11

JournalArticle

{D4287B91-6A21-41F4-9C2B-BCD2 9F6F8936}

Isenberg, D. J.

How to Start an Entrepreneurial Revolution.

Harvard Business Review,

2010

88(6), 40-50.

12

JournalArticle

{F116A119-71B0-42C3-8ABE-0198 9241BA62}

Welter, F., & Smallbone, D.

Institutional perspectives on entrepreneurial behavior in challenging environments.

Journal of Small Business Management,

<https://doi.org/10.1111/j.1540-627X.2010.00317.x>

2011

49(1), 107-125.

13

JournalArticle

{97909114-622D-4712-9430-492DA64E25 B9}

Kuratko, D. F.

st>D.</b:First><b:Middle>F.</b:Middle></b:Person></b:NameList></b:Author></b:Author><b:Title>Entrepreneurship: Theory, Process, Practice. </b:Title><b:JournalName>Cengage Learning.</b:JournalName><b:Year>2016</b:Year><b:RefOrder>14</b:RefOrder></b:Source><b:Source><b:Tag>Sta69</b:Tag><b:SourceType>JournalArticle</b:SourceType><b:Guid>{41CA0CE1-FFC0-41F0-BB26-0D01C1F1CEFB}</b:Guid><b:Author><b:Author><b:NameList><b:Person><b:Last>Stam</b:Last><b:First>E.</b:First></b:Person></b:NameList></b:Author></b:Author><b:Title>"Entrepreneurial ecosystems and regional policy: A sympathetic critique." </b:Title><b:JournalName>European Planning Studies, </b:JournalName><b:Year>23(9), 1759-1769.</b:Year><b:Pages>2015</b:Pages><b:RefOrder>15</b:RefOrder></b:Source><b:Source><b:Tag>Ise101</b:Tag><b:SourceType>JournalArticle</b:SourceType><b:Guid>{90757C1F-6BDF-4005-ABEC-14E0BAC7FFDD}</b:Guid><b:Author><b:Author><b:NameList><b:Person><b:Last>Isenberg</b:Last><b:First>D.</b:First><b:Middle>J.</b:Middle></b:Person></b:NameList></b:Author></b:Author><b:Title>"How to Start an Entrepreneurial Revolution." </b:Title><b:JournalName>Harvard Business Review, </b:JournalName><b:Year>2010</b:Year><b:Pages>88(6), 40-50.</b:Pages><b:RefOrder>16</b:RefOrder></b:Source><b:Source><b:Tag>Acs17</b:Tag><b:SourceType>JournalArticle</b:SourceType><b:Guid>{73B46C42-D7C4-402D-A0FF-98372A7C6081}</b:Guid><b:Author><b:Author><b:NameList><b:Person><b:Last>Acs</b:Last><b:First>Z.</b:First><b:Middle>J., Autio, E., & Szerb, L.</b:Middle></b:Person></b:NameList></b:Author></b:Author><b:Title>"National systems of innovation and the entrepreneurial ecosystem: A critical review." </b:Title><b:JournalName>Small Business Economics,</b:JournalName><b:Year>2017</b:Year><b:Pages>48(4), 1211-1232.</b:Pages><b:RefOrder>17</b:RefOrder></b:Source><b:Source><b:Tag>Nau13</b:Tag><b:SourceType>JournalArticle</b:SourceType><b:Guid>{43C30453-260F-43FD-AFA1-7AFBBFC2865B}</b:Guid><b:Author><b:Author><b:NameList><b:Person><b:Last>NaudÃ©</b:Last><b:First>W.</b:First></b:Person></b:NameList></b:Author></b:Author><b:Title>Entrepreneurship, developing countries, and development economics: New approaches and insights.</b:Title><b:JournalName>Entrepreneurship & Regional Development, </b:JournalName><b:Year>(2013). </b:Year><b:Pages>25(3-4), 118-136.</b:Pages><b:RefOrder>18</b:RefOrder></b:Source></b:Sources>

ns:ds="http://schemas.openxmlformats.org/officeDocument/2006/customXml"><ds:schemaRefs><ds:schemaRef ds:uri="http://schemas.openxmlformats.org/officeDocument/2006/bibliography"/></ds:schemaRefs></ds:datastoreItem>

Project
 \G{00020°430-0046}#
 2.0#0#C:
 \Windows
 \System32
 e2.tlb
 #OLE Automation
 ENormal
 ThisDocument
 ThisDocument
 _VBA_PROJECT

_VBA_PROJECT

!Offic

DF8D04C-

5BFA-101@B-BDE5€gAjA€e4€

ram File

s\Common

Microso

ft Share

d\OFFICE

16\MSO.D

M 16 .0 Ob• ã LÀibrary€%€

xMSFÀAs>

D452EE1-

-02608C@4D0BB4

dFM20L'B

C,00}t#0B,#À

9D5064-3

906-4C15

-BF75-7C

7B8368E

6Users\V

ISION~1\

AppData\

Local\Te

mp\Word8

hisDocum@entG

p*G{000204EF-0000-0000-C000-000000000046}#4.2#9#C:\PROGRA~1\COMMON~1\MICR
OS~1\VBA\VBA7.1\VE7.DLL#Visual Basic For Applications

p*G{000204EF-0000-0000-C000-000000000046}#4.2#9#C:\PROGRA~1\COMMON~1\MICR
OS~1\VBA\VBA7.1\VE7.DLL#Visual Basic For Applications

*G{00020905-0000-0000-C000-000000000046}#8.7#0#C:\Program Files\Microso

DefaultOcxName37, 37, 0, MSForms, HTMLCheckbox.

DefaultOcxName36, 36, 1, MSForms, HTMLCheckbox.

DefaultOcxName35, 35, 2, MSForms, HTMLCheckbox.

DefaultOcxName34, 34, 3, MSForms, HTMLCheckbox.

DefaultOcxName33, 33, 4, MSForms, HTMLCheckbox.

DefaultOcxName32, 32, 5, MSForms, HTMLCheckbox.

DefaultOcxName31, 31, 6, MSForms, HTMLCheckbox.

DefaultOcxName30, 30, 7, MSForms, HTMLCheckbox.

DefaultOcxName29, 29, 8, MSForms, HTMLCheckbox.

DefaultOcxName28, 28, 9, MSForms, HTMLCheckbox/

DefaultOcxName27, 27, 10, MSForms, HTMLCheckbox/

DefaultOcxName26, 26, 11, MSForms, HTMLCheckbox/

DefaultOcxName25, 25, 12, MSForms, HTMLCheckbox/

DefaultOcxName24, 24, 13, MSForms, HTMLCheckbox/

DefaultOcxName23, 23, 14, MSForms, HTMLCheckbox/

DefaultOcxName22, 22, 15, MSForms, HTMLCheckbox/

DefaultOcxName21, 21, 16, MSForms, HTMLCheckbox/
DefaultOcxName20, 20, 17, MSForms, HTMLCheckbox/
DefaultOcxName19, 19, 18, MSForms, HTMLCheckbox/
DefaultOcxName18, 18, 19, MSForms, HTMLCheckbox/
DefaultOcxName17, 17, 20, MSForms, HTMLCheckbox/
DefaultOcxName16, 16, 21, MSForms, HTMLCheckbox/
DefaultOcxName15, 15, 22, MSForms, HTMLCheckbox/
DefaultOcxName14, 14, 23, MSForms, HTMLCheckbox/
DefaultOcxName13, 13, 24, MSForms, HTMLCheckbox/
DefaultOcxName12, 12, 25, MSForms, HTMLCheckbox/
DefaultOcxName11, 11, 26, MSForms, HTMLCheckbox/
DefaultOcxName10, 10, 27, MSForms, HTMLCheckbox-
DefaultOcxName9, 9, 28, MSForms, HTMLCheckbox-
DefaultOcxName8, 8, 29, MSForms, HTMLCheckbox-
DefaultOcxName7, 7, 30, MSForms, HTMLCheckbox-
DefaultOcxName6, 6, 31, MSForms, HTMLCheckbox-
DefaultOcxName5, 5, 32, MSForms, HTMLCheckbox-
DefaultOcxName4, 4, 33, MSForms, HTMLCheckbox-
DefaultOcxName3, 3, 34, MSForms, HTMLCheckbox-
DefaultOcxName2, 2, 35, MSForms, HTMLCheckbox-
DefaultOcxName1, 1, 36, MSForms, HTMLCheckbox,
DefaultOcxName, 0, 37, MSForms, HTMLCheckbox

(1Normal.ThisDocument

(1Normal.ThisDocument

R8005#80B

R8005#80B

Attribut

e VB_Nam

e = "Thi

sDocumen

1Normal

VGlobal!

Pre decla

Tru

BExp

lateDeri

\$Custom

iz,,C• 1Cont

rol• • Defa@ultOcx• m3

MLCheckblox•

1€@? : €Qz2`

? : -2`

? : -i-i.? :

[

ft Office\Office16\MSWORD.OLB#Microsoft Word 16.0 Object Library

ft Office\Office16\MSWORD.OLB#Microsoft Word 16.0 Object Library

¼*\G {00020430-0000-0000-C000-000000000046} #2.0#0#C:\Windows\System32\stdole2.tlb#O

LE Automation

¼*\G{00020430-0000-0000-C000-000000000046}#2.0#0#C:\Windows\System32\stdole2.tlb#O

LE Automation

*\CNormal

*\CNormal

*\CNormalå屾曾勿

*\G{2DF8D04C-5BFA-101B-BDE5-00AA0044DE52}#2.8#0#C:\Program Files\Common
Files\Microsoft Shared\OFFICE16\MSO.DLL#Microsoft Office 16.0 Object Library

Þ*\G{0D452EE1-E08F-101A-852E-02608C4D0BB4}#2.0#0#C:\Windows\system32\FM20.DL
L#Microsoft Forms 2.0 Object Library

Þ*\G{0D452EE1-E08F-101A-852E-02608C4D0BB4}#2.0#0#C:\Windows\system32\FM20.DL
L#Microsoft Forms 2.0 Object Library

*\G{8F9D5064-3906-4C15-BF75-7C0467B8368E}#2.0#0#C:\Users\VISION~1\AppData\Local\
Temp\Word8.0\MSForms.exd#Microsoft Forms 2.0 Object Library

ThisDocument

ThisDocument

156a23f991ÿEŞThisDocumentÿ=

Win64x

Projet1

stdole

,

Project-®

ThisDocument<ž

_Evaluate

Normal

Office

MSFormsC

DefaultOcxName37\.

DefaultOcxName36[.

DefaultOcxName35Z.

DefaultOcxName34Y.

DefaultOcxName33X.

DefaultOcxName32W.

DefaultOcxName31V.

DefaultOcxName30U.

DefaultOcxName299.

DefaultOcxName288.

DefaultOcxName277.

DefaultOcxName266.

DefaultOcxName255.

DefaultOcxName244.

DefaultOcxName233.

DefaultOcxName222.

DefaultOcxName211.

DefaultOcxName200.

DefaultOcxName19

DefaultOcxName18
DefaultOcxName17
DefaultOcxName16
DefaultOcxName15
DefaultOcxName14
DefaultOcxName13
DefaultOcxName12
.
DefaultOcxName11
DefaultOcxName10
DefaultOcxName9+¥
DefaultOcxName8*¥
DefaultOcxName7)¥
DefaultOcxName6(¥
DefaultOcxName5'¥
DefaultOcxName4&¥
DefaultOcxName3%¥
DefaultOcxName2\$¥
DefaultOcxName1#¥
DefaultOcxName
DocumentjÓ
ID="{07FDF4D0-0B1D-4B6B-9EF3-55AEFBD361A3}"

Document=ThisDocument/&H00000000

Name="Project"

HelpContextID="0"

VersionCompatible32="393222000"

CMG="D8DAF9FFFDFFFDFFFDFFFD"

DPB="B0B291D292D292D2"

GC="888AA9AAAAAAAAA55"

[Host Extender Info]

&H00000001={3832D640-CF90-11CF-8E43-00A0C911005A};VBE;&H00000000

&H0000P
PROJECT
PROJECTwm
PROJECTwm

CompObj

CompObj

0002={000209F2-0000-0000-C000-000000000046};Word8.0;&H00000000

ThisDocument

tThisDocument

Document Microsoft Word 97-2003

MSWordDoc

Word.Document.8