Revue El-Ryssala des études et recherches en sciences humaines

Volume : 11 / N° : 03/ 2026. pp 300-310

PISSN : 2543-3938 - EISSN : 2602-7771

Ecriture collaborative à l'université algérienne : un dispositif pour la production de textes argumentatifs cohérents

Collaborative writing at Algerian universities: a framework for producing coherent argumentative texts

LAIDOUDI Assia

[1] **Université de M'sila (Algérie), assia.laidoudi@msila.dz**
(https://orcid.org/0000-0001-7223-7822)

Reçu: 06/06/2026 **Accepté**: 10/09/2026

Résumé :
Centrée sur l'écriture collaborative, notre étude en vérifie la contribution dans l'amélioration de la cohérence des argumentations rédigées. À travers l'expérimentation menée auprès d'étudiants de M1 et la confrontation des productions individuelles aux productions collaboratives ; il s'est avéré que cette écriture collaborative -intégrée à tous les moments du processus rédactionnel- aboutit à des textes plus cohérents que les écrits individuels. Pour les étudiants qui ont des difficultés rédactionnelles, ce dispositif les implique et les dote de certaines stratégies efficaces.
Mots-clés: *cohérence ; écriture collaborative ; textes ; argumentation ; université.*

***

Abstract:
Focusing on collaborative writing, our study examines its role in improving the coherence of written arguments. Through an experiment conducted with first-year Master's students and a comparison of individual writing and collaborative work, it was found that collaborative writing—integrated at every stage of the writing process—results in more coherent texts than individual writing. For students who struggle with writing, this approach engages them and equips them with certain effective strategies .
Keywords: *coherence; collaborative writing; texts; argumentation; university.*

I. INTRODUCTION

Doit contenir les principaux éléments de la problématique, ses branches, l'importance du sujet. Les progressions spiralaires adoptées dans le système éducatif et universitaire algérien permettent d'enseigner les types de textes du primaire à l'université. Certains types sont toutefois privilégiés. Tel est le cas du texte argumentatif ; un type textuel retenu au cycle moyen, au lycée et à l'université ; où sa maitrise est indispensable pour la réussite académique et scientifique des étudiants. Ceux-ci doivent avoir les compétences requises pour exprimer des avis et exposer des thèses, sélectionner et organiser des arguments pour les défendre, les illustrer par des exemples et des citations …

Cette importance que revêt l'argumentation à l'université rend nécessaire le recours à des dispositifs pédagogiques appropriés pour en améliorer l'enseignement. De ces dispositifs, Patout et Damar (2021) citent l'écriture collaborative ; un dispositif dont l'intérêt est démontré dans de nombreuses études (Cuevas et al., 2016). Selon ces auteurs, cette écriture collaborative constitue un dispositif efficace pour la qualité des productions écrites relevant de l'argumentation. Cela justifie l'intérêt que nous lui accordons dans la présente contribution, qui vise à vérifier l'impact de la rédaction collective sur la cohérence des textes argumentatifs rédigés ; à préciser comment cette forme d'écriture contribue à la cohérence des textes produits et à en repérer les limites. Pour les atteindre, nous tenterons de répondre à la question qui suit : comment l'écriture collaborative peut-elle développer la capacité des étudiants à rédiger des textes argumentatifs cohérents ?

Nous supposons en effet que la rédaction collaborative aboutirait à des textes plus cohérents que ceux rédigés individuellement. Les interactions entre les étudiants permettraient de sélectionner des arguments plus pertinents, d'employer des expressions linguistiques plus correctes, de choisir des connecteurs plus appropriés… Ces hypothèses, nous les vérifierons à travers une étude expérimentale menée auprès d'étudiants de Master 1, dont les productions argumentatives collaboratives sont confrontées aux productions individuelles pour déceler les problèmes éventuels de cohérence. La présentation et l'analyse des résultats de cette expérimentation sont précédées par quelques précisions théoriques.

1. Aspects théoriques

1.1. Définition de l'écriture collaborative

Entrez le contenu du texte du premier sous-titre dans le même format (police, taille, interlignes) C'est une « *activité de discussion et de négociation lors du processus rédactionnel (planification, mise en texte et révision) entre deux ou plusieurs personnes au cours de laquelle elles co-construisent un texte unique* » (Storch, 2013). Cette réalisation collective de la tâche prescrite implique des interactions et des discussions entre les membres du groupe à tous les moments du processus rédactionnel .

Au niveau de la planification, les étudiants du groupe sélectionnent collectivement et organisent les idées et les arguments à exploiter dans le texte pour répondre à la consigne. Pour la mise en texte, ils coordonnent leurs efforts pour exprimer les idées retenues -lors de la première phase- dans une langue correcte, claire et précise pour que les lecteurs puissent comprendre la production rédigée. Enfin, les membres du groupe révisent le texte produit. Cette lecture-révision est attentive aux incorrections repérées ; qu'elles soient relatives au fond ou à la forme. Précisons que les étudiants, dans l'écriture individuelle, doivent « *gérer tous les processus présentés de façon individuelle afin de produire un texte* » (Hébert, 2021).

1.2. Impact sur la qualité des argumentations

Les effets positifs de l'écriture collaborative sur la qualité des écrits argumentatifs sont démontrés par plusieurs auteurs : Guirao & al (2015), Cuevas et al (2016), Amir Yousfi (2017), Patout et Damar (2021), Benamara et Bonache (2022) … Nous les récapitulons dans le tableau qui suit :

Planification	- Sélection d'idées précises, claires et depuis plusieurs sources (étudiants) - Confrontation des idées et leur analyse (développement des compétences de compréhension) - Amélioration de la capacité de prendre en considération du public cible dans le choix des idées
Mise en texte	- Amélioration de la qualité des écrits - Engagement dans la rédaction - Choix plus attentif des structures linguistiques, des outils grammaticaux…pour assurer la cohérence des textes rédigés…
Révision	- Correction d'un plus grand nombre d'erreurs - Restructuration des informations - Gestion des dysfonctionnements phrastiques

Tableau (1) : Avantages de l'écriture collaborative

Ces avantages de l'écriture collaborative lui permettent de construire les compétences des étudiants relatives à la planification, à la sélection des idées, à la formulation de phrases et de paragraphes, et à la révision de leur texte pour assurer sa correction et sa cohérence. En quoi consiste cette cohérence ? Quels sont les critères qui la définissent ?

1.3. Règles de la cohérence textuelle

Qualité d'un texte clair, bien structuré et compréhensible ; la cohérence requiert la mobilisation de certaines règles essentielles qui assurent l'unité de ce texte et son intelligibilité (Charolles, 1978 ; Carbonneau et Préfontaine, 2005 ; El Khayaoui et Driss, 2024…). À la suite de Charolles (1978), nous distinguons quatre règles de cohérence :

- **La répétition** : « *Pour qu'un texte soit (microstructurellement ou macrostructurellement) cohérent, il faut qu'il comporte dans son développement linéaire des éléments à récurrence stricte* » (Charolles, 1978, p. 14). Cette répétition de certains éléments par des substituts assure l'unité thématique du texte.

- **La progression** : « *Pour qu'un texte soit microstructurellement ou macrostructurellement cohérent, il faut que son développement s'accompagne d'un apport sémantique constamment renouvelé* » (Charolles, 1978, p. 20). Chaque phrase doit en effet apporter une nouvelle information pour l'intérêt communicatif de ce texte (Alkhatib, 2012).

- **La non-contradiction** : « *Pour qu'un texte soit microstructurellement ou macrostructurellement cohérent, il faut que son développement n'introduise aucun élément sémantique contredisant un contenu posé ou présupposé par une occurrence antérieure ou déductible de celle-ci par inférence* » (Charolles, 1978, p. 22). Toute nouvelle information apportée ne doit pas s'opposer à celles que contient le texte.

- **La relation** : « *Pour qu'une séquence ou qu'un texte soient cohérents, il faut que les faits qu'ils dénotent dans le monde représenté soient [directement] reliés* » (Charolles, 1978, p. 31). Autrement dit, des outils linguistiques (connecteurs, conjonctions…) sont à employer à bon escient pour assurer des liens entre les parties constituant le texte et ses paragraphes .

De ces règles, trois sont retenues pour analyser les productions individuelles et collaboratives des étudiants : la répétition, la progression et la non-contradiction. Nous les subdivisons en indicateurs pour vérifier la cohérence des productions individuelles et collectives des étudiants.

I. Méthodologie:

Pour répondre à notre problématique, nous avons adopté la méthode expérimentale qui consiste à introduire le dispositif étudié pour en étudier les effets. Ainsi, l'écriture collaborative est-elle introduite dans une classe de Master 1, lors d'une séance consacrée essentiellement à cette étude. Une consigne de rédaction leur a été dictée pour réaliser les productions individuelles : c'est le premier moment de la réalisation. Le second moment correspond à la rédaction collaborative.

Il convient de préciser que chaque groupe est constitué de quatre étudiants, aléatoirement choisis.

- **Consigne de rédaction**

Pour les deux types de rédaction, une seule consigne est retenue pour écarter certains éléments qui pourraient biaiser les résultats obtenus : intérêt pour le thème sélectionné, connaissance antérieure du sujet… La consigne suivante est retenue : « *Rédigez un texte argumentatif pour défendre la thèse suivante : l'enseignement à distance est efficace* ».

- **Durée de réalisation**

La durée de la réalisation n'était pas déterminée. Les étudiants rédigent leurs productions et ne remettent les copies que lorsqu'ils terminent. Bien que la durée ne soit pas fixée, la réalisation s'est étalée sur 40 minutes ; dont 15 accordées à la production individuelle.

- **Corpus**

Au total, 20 productions écrites sont analysées : 16 productions individuelles et 4 productions collaboratives. Chaque production collaborative est réalisée par quatre étudiants ; constituant ainsi quatre sous-groupes .

- **Population**

L'écriture collaborative est introduite auprès d'étudiants de Master 1, de l'université de M'sila, qui se spécialisent en Didactique des Langues Etrangères. Des étudiants inscrits, 16 ont constitué notre échantillon.

- **Grille d'analyse**

Pour analyser les productions collectées et en évaluer la cohérence, nous exploitons une grille, dont les indicateurs sont inspirés de l'article « Enseigner et évaluer la cohérence textuelle », rédigé par Carbonneau et Préfontaine (2005). Les auteurs y pointent les quatre règles de cohérence pour les évaluer à travers des indicateurs précis. Nous nous en inspirons dans notre travail pour proposer la grille suivante :

Répétition	- Continuité du thème - Emploi correct des substituts (lexicaux et

	grammaticaux)
Progression	- Ajout de nouvelles idées
Non-contradiction	- Intelligibilité du texte - Non-contradiction des idées

Tableau (2) : Critères et indicateurs pour évaluer la cohérence des textes

II. Résultats et Discussion:

Pour évaluer la cohérence des productions collectées, trois critères sont retenus, répartis chacun en indicateurs. Les résultats d'évaluation de la cohérence des productions individuelles et de la production collaborative sont présentés indissociablement, pour chaque sous-groupe. Précisons qu'une production est jugée cohérente si elle remplit tous les critères et indicateurs.

1. Sous-groupe 1

Le tableau qui suit présente les résultats du premier sous-groupe, dont la production collaborative est cohérente.

	Répétition	**Progression**	**Non-contradiction**
Étudiante 1 Production incohérente	Répétition dans deux phrases sur trois (emploi incorrect)	Ajout de nouvelles idées (aucun lien avec le thème)	Aucune contradiction repérée
Étudiante 2 Production incohérente	Répétition dans deux phrases sur trois (emploi incorrect)	Ajout d'une seule nouvelle idée	Aucune contradiction repérée
Étudiante 3 Production incohérente	Répétition dans deux phrases sur trois (emploi incorrect)	Ajout d'une nouvelle idée	Aucune contradiction repérée
Étudiante 4 Production cohérente	Répétitions qui maintiennent le thème	Ajout de nouvelles idées	Aucune contradiction repérée
Production collaborative cohérente	Répétitions qui maintiennent le thème	Ajout de nouvelles idées	Aucune contradiction repérée

Tableau (3) : Evaluation de la cohérence des productions du 1er sous-groupe

Le tableau ci-dessus révèle que la production collaborative est cohérente alors que trois sur les quatre productions individuelles ne le sont pas. Celles-ci ne respectent pas les règles de répétition et de progression. Pour la répétition qui suppose le maintien d'un lien entre les phrases, elle n'est appliquée que sur deux phrases du texte ; mais en employant des substituts incorrects : le mot enseignement est remplacé par le pronom « elle », le mot apprenant est repris par le pronom « ils », et le groupe nominal les élèves et le prof est remplacé par « il » ; comme le montrent les exemples qui suivent :

- *« L'enseignement à distance est efficace à l'université par ce qu'**elle** nous permet d'apprendre ce qu'on veut .*
- *L'enseignement à distance aide les apprenants parce qu'**il** ne sont pas obligés de ramener des livres ».*

Quant à la règle de progression, une seule idée est ajoutée dans les deux productions individuelles incohérentes. La troisième incohérente ajoute de nouvelles idées dans les phrases rédigées. Cependant, aucun lien ne les réunit:

- *« **L'enseignement à distance** facilite l'utilisation des moyens technologiques .*
- ***Les apprenants** peuvent consulter les cours ratés ».*

Contrairement à ces trois productions incohérentes, la quatrième respecte les trois règles constituant notre grille. Les résultats repérés suite à son analyse s'appliquent sur la production collaborative ; dans laquelle nous notons:

- Une répétition par des substituts corrects, assurant l'unité thématique du texte ;
- De nouvelles idées sont ajoutées ;
- Aucune contradiction n'est soulevée .

Mentionnons que 2 arguments dans la production collaborative sont sélectionnés dans les productions individuelles ; le 3ème est repéré dans la production individuelle 4 alors que le 4ème est ajouté suite aux interactions entre les étudiants. Voici la première production collective cohérente dans l'ensemble :

- *« L'enseignement à distance est efficace : il facilite l'utilisation des moyens technologiques. Il est aussi utile pour les étudiants qui vivent loin. Les apprenants peuvent consulter les cours ratés. Ils peuvent apprendre à n'importe quel temps et lieu ».*

2. Sous-groupe 2

Pour le deuxième sous-groupe, les productions individuelles sont incohérentes.

	Répétition	**Progression**	**Non-contradiction**
Étudiante 1 Production incohérente	Une seule répétition par un mot ambigu	Une seule idée et plusieurs exemples	Contradictions dues à certaines erreurs de langue
Étudiante 2 Production incohérente	Répétition dans deux phrases sur quatre (incorrections qui gênent la continuité)	Ajout d'une nouvelle idée	Aucune contradiction repérée
Étudiante 3 Production incohérente	Aucune répétition (une seule idée)	Une seule idée tout au long du texte	Contradictions repérées dues à certaines erreurs
Étudiante 4 Production incohérente	Répétition dans quelques phrases	Ajout de nouvelles idées	Contradictions repérées
Production collaborative incohérente	Répétition dans une phrase sur deux	Ajout de nouvelles idée	Aucune contradiction repérée

Tableau (4) : Evaluation de la cohérence des productions du 2ème sous-groupe

Comme le révèle le tableau 4, la production collaborative élaborée par les étudiants est incohérente. Nous y repérons une transgression de la règle de répétition. Le lien entre les deux phrases est inexistant :

- *« L'apprenant va éviter le retard et il va comprendre toute la leçon. L'enseignement à distance aide la femme au foyer à ne pas de déplacer et gagne du temps au même temps, elle gagne à sa maison et à ses enfants ».*

Cette règle n'est pas respectée dans les productions individuelles, où le recours à des substituts incorrects ou ambigus est noté:

- *« Je vois que c'est une chose très importante et facilite la vie des personnes.*
- *Je trouve que l'enseignement à distance est efficace pour les gens qu'ils ont des occupations .*
- *L'enseignement à distance est un moyen numérique qui aide les étudiants dans leur vie professionnelle et quotidienne. Ça les permettre d'enrichir ses connaissances ».*

Ces erreurs repérées gênent souvent la continuité thématique des textes et crée des contradictions :

- *« La femme ne peut pas se déplacer à l'université à cause de leurs enfants.*
- *L'enseignement à distance facilite la tâche et gagne le temps aussi le déplacement d'une place à une autre ».*

Ces contradictions, notées dans les productions individuelles, ne sont pas identifiées dans la production collective, en dépit des erreurs commises. Cela signifie une certaine amélioration de la qualité de cohérence au niveau de la production collective où une seule règle est transgressée (la répétition). Cela ne s'applique pas sur les productions individuelles, où trois règles sont transgressées dans trois productions. Précisons que les arguments proposés sont sélectionnés dans deux productions individuelles .

3. Sous-groupe 3

Les résultats obtenus suite à la lecture des productions du 3ème sous-groupe révèlent que toutes les productions, individuelles et collectives ne sont pas cohérentes dans la mesure où certaines règles de cohérence ne sont pas respectées (tableau 5) .

	Répétition	**Progression**	**Non-contradiction**
Étudiante 1 Production incohérente	Répétition par des substituts incorrects	Ajout de nouvelles idées	Aucune contradiction repérée
Étudiante 2 Production incohérente	Le thème n'est pas indiqué Aucun lien entre les phrases	Deux idées différentes plagiées	Aucune contradiction repérée
Étudiante 3 Production incohérente	Aucune répétition Aucun lien entre les phrases	Des phrases plagiées	Aucune contradiction repérée
Étudiante 4 Production incohérente	Aucune répétition Aucune continuité	Ajout de nouvelles idées	Contradictions dues aux erreurs de langue
Production collaborative incohérente	Règle de répétition non-respectée	Ajout de nouvelles idées	Quelques contradictions repérées

Tableau (5) : Evaluation de la cohérence des productions du 3ème sous-groupe

Ainsi, la règle de répétition est-elle transgressée dans toutes les productions en raison des erreurs de substitution commises par les étudiants:

- *« La propagation énorme de la technologie précède la pandémie Covid 19. L'enseignement à distance sera la seule solution dans tous les établissements .*
- *Il est plus à l'aise. Il est plus chargé. Il ne perd pas son temps. Il n'y pas de transport. Il est plus efficace (Un seul pronom qui renvoie à plusieurs référents).*
- *L'enseignement à distance est facile. Il n'y a pas de transport (Production collective) ».*

Pour la règle de progression, elle est respectée dans deux productions individuelles et dans la production collective ; les deux productions plagiées étant écartées de l'évaluation de la cohérence. Chaque phrase apporte en effet une nouvelle information, assurant un certain intérêt communicatif. Quant à la contradiction, elle est repérée dans une production individuelle et dans la production collective. Il convient de préciser que les arguments de cette production individuelle ont été imposés dans la production collective, où deux arguments nouveaux ont été ajoutés. La réalisation collaborative, qui a contribué énormément à améliorer la cohérence du texte produit, n'a pas donné les résultats escomptés cette fois-ci. Cette limite s'explique par la constitution irréfléchie des étudiants, qui n'ont pas les compétences requises pour réaliser et réussir un travail d'équipe.

4. Sous-groupe 4

Les productions rédigées par les étudiants constituant ce dernier sous-groupe sont toutes incohérentes. Cette incohérence se manifeste dans la transgression de deux règles sur les trois retenus : la répétition et la non-contradiction. En ce qui concerne la répétition, cette règle n'est pas respectée en raison d'un emploi incorrect des substituts et de l'absence de lien entre les phrases:

- *« D'abord, l'apprenant évite de perdre le temps. Ensuite, il facilite l'apprentissage car l'apprenant est très à l'aise dans sa maison ».*

Les incohérences sont également repérées dans toutes les productions analysées. Elles sont dues essentiellement aux erreurs de langue commises:

- *« ... parce qu'il l'élève ne peut pas utiliser votre cerveau… »*

Il convient de mentionner que la rédaction collaborative a repris les idées et arguments de la production individuelle 4 ; a investi ses connecteurs et ses expressions linguistiques et a adopté son organisation. Un seul argument est extrait de la production 3.

Bien que la production collaborative soit similaire à la production individuelle 4 ; nous ne pouvons nier l'apport de la réalisation collective qui a permis une certaine amélioration, par l'ajout de la conclusion qui manque dans la production individuelle.

	Répétition	**Progression**	**Non-contradiction**
Étudiante 1 Production incohérente	Une phrase rédigée	/	/

Étudiante 2 Production incohérente	Thèse rejetée Aucune répétition	/	Contradictions repérées dues aux erreurs linguistiques
Étudiante 3 Production incohérente	Aucune répétition	Ajout de nouvelles idées	Contradictions repérées
Étudiante 4 Production incohérente	Répétition au niveau de quelques phrases	Ajout de nouvelles idées	Contradiction due à des erreurs
Production collaborative incohérente	Répétition au niveau de quelques phrases	Ajout de nouvelles idées	Contradictions dues à des erreurs

Tableau (6) : Evaluation de la cohérence des productions du 4ème sous-groupe

5. Synthèse

L'écriture collaborative, un dispositif étudié dans notre article, a contribué dans certains cas à améliorer la cohérence des textes argumentatifs produits par les étudiants. Leurs interactions assurent souvent une meilleure organisation des idées, la sélection de nouvelles idées pertinentes, la correction des structures linguistiques repérées dans les productions individuelles. Cependant, la constitution aléatoire des membres du sous-groupe biaise parfois les résultats décrits : les bons étudiants, jugés plus compétents, ont tendance à imposer leurs idées et leurs expressions ; sans tenir compte des commentaires de leurs pairs .

Pour récapituler les effets de l'écriture collaborative sur la cohérence des productions ; nous proposons le tableau qui suit :

	Effets de l'écriture collaborative
Planification	- De nouvelles idées obtenues suite à la préparation collaborative (un argument dans la rédaction collaborative 1 et deux arguments dans la rédaction 4) - Les étudiants, incapables de rédiger individuellement, ont participé activement aux échanges pour discuter le thème, choisir les arguments… - Précision de la structure du texte argumentatif.
Mise en texte	- Certaines erreurs commises dans les productions individuelles sont corrigées dans la production collective (*n'importe enseignant → n'importe quel enseignant, n'importe moment → n'importe quel moment, enseignement → il…).*
Révision	- Plusieurs étudiants n'ont pas révisé leurs productions individuelles mais elles ont révisé la production collective, suivant le modèle de quelques membres - Initiation à certaines stratégies de travail (révision du travail, correction des erreurs…)

Tableau (7) : Effets de l'écriture collaborative sur la cohérence des écrits

Ces effets n'écartent pas certaines limites qui doivent être soulevées. Soulignons que ces limites ne sont pas dues à la rédaction collective en tant que dispositif ; mais aux conditions de son introduction dans le contexte décrit .

- **Structure du groupe**: L'expérience menée nous révèle que la contribution de l'écriture collaborative dans l'amélioration de la cohérence des productions dépend de la qualité des

productions individuelles. Cela nous conduit à évoquer l'importance majeure à accorder à la répartition des étudiants, en fonction de critères précis, avant l'introduction des activités collaboratives .

- **Compétences de travailler en équipe**: Les étudiants n'ont pas les compétences nécessaires pour rédiger collectivement un texte. Le bon élément, jugé plus compétent par ses pairs, impose ses idées qui sont souvent sélectionnées, sans une évaluation réelle de leur pertinence. C'est ce que nous avons constaté dans les cas des sous-groupes 3 et 4 .

- **Durée de l'expérimentation**: L'expérimentation a duré une seule séance ; ce qui ne permet pas de collecter des données fiables pour répondre à la question soulevée au niveau de notre introduction. Il est nécessaire de ce fait de mener une étude longitudinale sur un groupe d'étudiants : un pré-test pour évaluer les compétences individuelles des étudiants, une introduction du dispositif de l'écriture collaborative pendant plusieurs mois (années dans certains cas) et une évaluation finale pour identifier l'apport du dispositif .

Il convient de ce fait d'accorder une importance aux activités collaboratives et de créer les conditions requises pour son introduction, pour atteindre les objectifs souhaités.

III. Conclusion:

Notre contribution est centrée sur le dispositif de l'écriture collaborative, proposée par de nombreux auteurs pour améliorer la cohérence des productions argumentatives des étudiants. Ce dispositif implique la collaboration des étudiants constituant le groupe dans la rédaction d'un texte unique ; une collaboration requise à tous les moments du processus rédactionnel : la planification (sélection et organisation des idées), la mise en texte (choix des structures linguistiques à employer) et la révision (vérification et correction de la production) .

Pour vérifier son efficacité, l'écriture collaborative est introduite avec un groupe d'étudiants de M1 (de l'université de M'sila). L'expérimentation menée et la comparaison des productions individuelles aux productions collectives révèlent que cette rédaction collaborative aboutit souvent à des textes plus cohérents que ceux rédigés individuellement. Les interactions entre les étudiants permettent en effet de sélectionner des arguments plus pertinents, d'employer des expressions linguistiques plus correctes, de choisir des connecteurs plus appropriés… Cette activité permet également l'implication des étudiants qui ont des difficultés rédactionnelles et de les initier à certaines stratégies et démarches de la rédaction (planification des idées, révision des productions, correction des erreurs…).

Pour atteindre ces résultats positifs, les enseignants doivent accorder une importance majeure à la répartition des groupes : chaque groupe doit intégrer des éléments assez compétents, qui peuvent aider leurs camarades à comprendre la consigne, à formuler leurs idées, à choisir les mots appropriés… Une étude minutieuse des caractères est en effet indispensable pour éviter des conflits au sein des groupes. Ces deux propositions, nous tenterons de les prendre en considération dans une recherche que nous comptons mener auprès d'étudiants de première année Licence pour étudier les effets de l'écriture collaborative à l'université algérienne, au cours d'une année universitaire.

Références bibliographiques

- Belaouf Mohammed (2014), La cohérence appliquée au texte argumentatif en contexte universitaire algérien, *Cahiers de langue et de littérature*, 1 (7), 129-139 ;
- Benamara Sonia & Bonache Abderrahmane (2022), L'effet de l'écriture collaborative étayée sur la cohérence globale des textes vétérinaires, *Fasl El Khitab*, 11 (3), 413-432 ;

- Carbonneau Céline & Préfontaine Clémence (2005). Enseigner et évaluer la cohérence textuelle, *Québec français*, 138, 78–81 ;
- Charolles Michel (1978), Introduction aux problèmes de la cohérence des textes, *Langue Française*, 38, 7-41 ;
- Cuevas Isabel, Mateos Mar, Martín Elena, Luna María, Martín Ana, Solari Mariana, González-Lamas Jara & Martínez Isabel (2016), Collaborative Writing of Argumentative Syntheses from Multiple Sources : The Role of Writing Beliefs and Strategies in Addressing Controversy. *Journal of Writing Research*, 8 (2), 205-226 ;
- El khayaoui Mohammed & Louiz Driss (2024), Cohérence et cohésion textuelles : pour une meilleure approche de l'écrit, *Revue Internationale du chercheur*, 5 (1), 229-251 ;
- Hébert Mélanie (2021), Ecriture collaborative : effets sur la qualité des textes produits par des apprenants en classe de français langue d'enseignement, *Mémoire de maîtrise en didactique des langues*, Université du Québec à Montréal ;
- Lundquist Lita (1993), La cohérence textuelle argumentative : illocution, intention et engagement de consistance, *Revue québécoise de linguistique*, 22 (2) ;
- Mebarki Lamia (2015), L'argumentation écrite en milieu universitaire : Constats et propositions didactiques pour développer une compétence argumentative écrite, *Revue des Sciences Humaines*, 15 (2), 527-539 ;
- Patou Pierre-André & Dama Marie-Ève (2021), La cohérence dans les productions écrites des étudiants universitaires, *Revue de linguistique et didactique des langues*, 64, In https://journals.openedition.org/lidil/9579, Consulté le 14/03/2025 ;
- Storch Neomy (2013), *Collaborative writing in L2 classrooms*, Bristol, Multilingual Matters ;