



Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

The development of oral argumentative competence in a debate exercise

FADHLOUNE Ouarda : Doctorante
Université des frères Mentouri, Constantine 1

Date soumission: 14/08/2018

Date acceptation: 05/12/2018

Résumé

L'évaluation de l'oral des élèves a constitué, sempiternellement, une obstruction majeure pour les enseignants ; leurs appréciations n'outrepassent pas, jusqu'à une période récente, celles éditées pour des compétences scripturales. Cette idée capitale et perturbatrice pour le système éducatif algérien qui insiste sur l'enseignement de l'oral dans tous les programmes, nous a incitée à essayer un outil de travail inspirée de l'« Approche modulaire » d'Eddy Roulet afin de réorienter l'enseignant algérien et lui permettre d'enseigner l'oral (individuellement ou en interaction) en classe sans aucune crainte. De tous les types de discours oraux existant, nous avons travaillé sur les discours argumentatifs oraux des élèves de troisième année secondaire au moment du débat. Les résultats obtenus, après une analyse comparative de deux débats tirés de deux moments différents de la séquence didactique « le débat d'idée » du programme de 3^{ème} AS manifestent, clairement, le degré de développement de la capacité argumentative orale atteint par les élèves.

Mots clés : débat, argumentation, oral, évaluation, séquence didactique.

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

Abstract

The evaluation of students' speaking skills constitutes a major obstruction for teachers, who, until recently, have made proof of prioritizing the writing skills over the speaking ones. However, this is by no means ideal for the Algerian educational system which insists on the teaching of speaking in all of its syllabi. This fact led the researcher to try out a new tool inspired from Eddy Roulet's 'modular approach' in order to help teachers with the task of teaching speaking in the classroom (either individually or interactively) in a successful way. Among all existent types of communication and discourse, we opted for the use of arguments while debating a given topic. The sample of the study comprises third-year secondary school students whose oral productions in two debates, extracted from the didactic sequence entitled 'debating ideas', were submitted to a comparative analysis. The results revealed, clearly, that the participants' ability to provide arguments and evidence to back up their opinions has been improved greatly.

Key words: debate, argumentation, oral, assessment, didactic sequence

1- Introduction

L'école algérienne n'échappe pas du listing des institutions, à l'échelle universelle, qui ont reçu des renouvellements, de réorientations, des réaménagements au niveau des programmes, des méthodes d'enseignement, des formes d'évaluation... Si un changement s'impose, au sujet de l'enseignement des langues et de la communication orale, c'est qu'un matériel, des théories, des dispositifs,... jugés meilleurs sont inéluctables.

Le statut spécifique accordé à l'oral, conçu comme un soubassement indispensable à toute appropriation, est l'un des changements constatés autour duquel tourne notre intervention. Devenu ainsi « un objet d'enseignement »¹, l'oral figure un peu partout dans les programmes scolaires. Sa maîtrise doit se développer dans et par les interactions auxquelles les apprenants prennent part.

Pour se faire, une réelle remise en cause des modèles traditionnels de fonctionnement des cours est imposée : l'enjeu n'est pas d'étudier un type de texte argumentatif, mais, d'enseigner des genres à dominante argumentative. Il n'est pas question d'unité didactique, basée sur des

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

objectifs généraux et comportementaux, mais de séquence didactique, de projet réalisé, de compétences à installer.

Nous assistons, laconiquement, à l'enseignement de genres scolaires, issus de genres sociaux, non pas tel qu'ils existent dans la société mais avec des transformations qui s'expliquent dans le cadre de la transposition didactique. Cette théorie est pertinente pour comprendre, si éminemment, l'ensemble des transformations par lesquelles passe le pôle « savoir savant » ; une des mailles de toute une chaîne que Philippe de Carlos reformule ainsi dans sa thèse de doctorat: « Elle est construite autour de trois pôles en relation qui forme un système didactique : L'élève (pôle psychologique), l'enseignant (pôle sociologique) et le savoir (pôle épistémologique) »². Dans ses principes, il ne s'agit plus de faire table rase de toutes les particularités liées au genre social choisi mais une sélection d'éléments et une adaptation qui offre au savoir savant la passibilité d'être inclus dans un programme et publié dans un manuel scolaire « pour pouvoir être enseignés, les savoirs doivent être rendus enseignables. »³. Dans ce sens Simonet stipule aussi que : « Le genre travaillé à l'école est toujours une variante du genre de référence, construit dans une dynamique d'enseignement /apprentissage pour fonctionner dans une institution dont le but premier est précisément ceci »⁴. Nous assistons, à l'intérieur du genre enseigné lui-même, à l'insertion d'activités langagières qui insistent sur le travail de groupe, sur les échanges verbaux. Bref, un intérêt grandiose se voit se dessiner pour développer, stricto sensu, la compétence de communication de l'apprenant.

Un des genres scolaires intégrés dans les programmes de troisième année secondaire est celui du débat d'idée. Nos apprenants apprennent tout en coopérant avec les autres : comment savoir écouter l'autre et respecter son point de vue, comment oser prendre la parole devant un public, comment savoir s'opposer en intégrant la parole de l'autre dans son propre discours, comment savoir développer une identité dans ses multiples dimensions, etc. A cet égard, Joaquim Dolz, Nathaliy Rey, Marc Surian disaient : « Il fournit l'occasion de développer des attitudes d'écoute, de questionnement et de réflexion sur la position d'autrui, de dialogue et de confrontation en public. Nous avons montré que la pratique du débat

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

favorise l'apprentissage de la gestion de la prise de parole dans les échanges : distribution de la parole, jeu de rôles, questionnement, étayage et réfutation de la parole d'autrui»⁵.

Ils s'initient, pour une vision subreptice mais lointaine et développementale, à savoir mettre en œuvre les savoir-faire appris à l'école dans des situations concrètes, à comprendre le monde qui les entoure et y participer à sa construction et son développement. Jean François de Pietro, Roxane Gagnon clarifient ce point en disant : « Ainsi, la manière dont l'école forme les élèves, en leur enseignant les genres publics qui sont constitutifs de la société, devrait avoir un impact sur la manière dont ils participeront à leur tour, plus tard, à la constitution d'un espace public fondé sur une certaine éthique de la discussion »⁶.

Outre cela, comme a été montré dans le mémoire de Lysandre Lesage en 2012, les élèves participant à des débats s'habitueront, en classe, avec un autre rythme d'apprentissage plus attrayant, révélateur d'une prolifération d'un esprit plus libre, plus critique, plus sûr de lui. Ce n'est plus, seulement, l'élève qui répond aux questions et les reformule, plutôt, c'est celui qui ose les poser et pourquoi pas les négocier, profondément, avec son enseignant : « Enseigner le débat, c'est en effet offrir à l'élève la possibilité de dépasser le simple cadre des reformulations de consignes et des réponses aux questions, c'est accepter de déléguer la parole et de se mettre en retrait »⁷.

Et si ces derniers apprennent, ils sont amenés à être évalués, à être jugés sur la maîtrise ou dépossession de dimensions liées à l'argumentation orale. En classe, si nous essayons de voir de plus près, les appréciations des enseignants évaluant les productions argumentatives orales sont vagues, décousues, négligeant ainsi la dimension pragmatique de toute communication. Alors que ce mode de communication (évaluer) doit dépasser les facteurs linguistiques pour viser, également, des facteurs extralinguistiques.

Cet éloignement, ce malaise est bien défendu par Alain Boissinot dans les lignes qui suivent : « Alors qu'on pense savoir évaluer les productions écrites, en fonction de critères considérés comme objectifs, le déficit de la réflexion didactique sur l'oral fait qu'on a beaucoup de mal à l'évaluer »⁸, ainsi que par De Pietro, Gagnon, Fischer comme suit : « L'évaluation de l'oral demeure elle aussi un sujet délicat. Les recherches

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

sur les pratiques déclarées ou effectives montrent que les enseignants éprouvent toujours des difficultés voire des résistances, à procéder à des évaluations certificatives, et même formatives, de productions orales »⁹. Cette image que les enseignants gardent toujours de l'écrit, du texte argumentatif, crée un problème de fond pour les enseignants qui se trouvent, démunis, incapables pour procéder à un enseignement et une évaluation efficace. Comment à ce qu'ils arrivent à allier entre argumentation, traditionnellement, vue à travers l'étude des textes argumentatifs écrits et l'oral, qui ne laisse pas de traces écrites. Comment arriver à détenir un nouveau matériel qui répond aux objectifs attendus par l'institution scolaire car, « S'il faut faire du neuf sans matériau nouveau, on fera du neuf avec du vieux »¹⁰.

Dans l'optique de participer à la recherche de cette nouveauté et en lisant, un article de Massia Kaneman-Pougatch¹¹, nous voulons nous servir de ses pistes de réflexions au sujet de l'évaluation de l'argumentation orale afin de réorienter l'enseignant algérien qui insiste, encore, sur l'évaluation des capacités langagières des apprenants à l'écrit, vers une prise en charge réelle des compétences orales dans l'acte d'évaluation, en lui octroyant un modèle lié à l'argumentation orale. La question que nous posons ici est comme suit : à quel degré la compétence argumentative orale des élèves de troisième année secondaire se développe dans un exercice de débat ?

Face à cet objectif, nous émettons l'hypothèse suivante, selon laquelle, participer à ce genre de communication orale pourrait générer l'acquisition d'éléments qui dépassent le volet linguistique.

Afin de pouvoir confirmer ou infirmer notre hypothèse, nous nous fonderons sur les résultats obtenus après une analyse comparative de deux débats entre élèves de troisième année secondaire, filmés à deux moments différents (avant apprentissage et après apprentissage). Mais, auparavant, nous reviendrons sur l'apport des analyses conversationnelles, de l'analyse du discours et de la didactique de l'oral dans le traitement et le développement de l'argumentation orale en présentant les principaux travaux relatifs à ce sujet.

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

2. Cadre théorique

2.1. L'apport de l'analyse conversationnelle

Analyser le débat comme un modèle d'interaction verbale s'introduit par la définition du type dont il dépend. Plusieurs travaux se sont engagés dans ce sens. Quant à Francis Vanoye, qui le classe comme un type d'interaction symétrique, le définit comme une sorte de confrontation d'opinion à propos d'un objet particulier¹². Kerbrat-Orecchioni, de son côté aussi caractérise l'activité du débat comme : « une communication orale en face à face ou deux locuteurs au moins s'expriment à tour de rôle »¹³. Or, l'analyse détaillée de phénomènes langagiers inhérents à ce genre oral exige, au préalable, une sorte de découpages en échanges, séquences, interventions ou tours de parole.

Kerbrat-Orecchioni définit l'échange ainsi : « la plus petite unité dialogique construite par deux participants au moins »¹⁴. Il est formé d'interventions. Une intervention est formée d'un acte principal et d'actes subordonnés. Nous pouvons même parler ici, d'interventions imbriquées, donc d'actes imbriqués. Cela dépend de la complexité de l'échange à l'intérieur duquel figure l'intervention qui est définie aussi par D.L.Régine comme « C'est la construction d'un locuteur particulier à un discours particulier »¹⁵.

Le nombre d'interventions à l'intérieur d'un échange est différent. Comme il atteint deux, il peut atteindre trois, quatre et cinq. Mis à part cet aspect formel, et puisque le débat est un genre « impur »¹⁶ « Les genres ne peuvent jamais faire l'objet d'un classement rationnel, stable et définitif »¹⁷, nous constatons, comme l'atteste aussi Jean Michel Adam : « la plupart des textes se présentent comme des mélanges de plusieurs types de séquences »¹⁸, la présence de séquences narrative, explicative, descriptive, argumentative. Ce qui le spécifie par rapport aux autres genres oraux c'est la forte dominance de la séquence argumentative. C'est ce qui a poussé les concepteurs des manuels à l'insérer dans les programmes scolaires pour travailler la compétence argumentative des apprenants du secondaire.

2.2. L'apport de la didactique de l'oral

Ne s'intéresser qu'au système de la langue dans une production orale c'est reléguer une nécessité capitale dans la compréhension du

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

message ; le paraverbal, les faits prosodiques (pauses, intonation, débit), les marques d'interlocution (chevauchements, hésitations, inachèvement, dislocation, autocorrections). Là, nous nous référons aux travaux de Claire Blanche Benveniste pour caractériser les productions orales¹⁹, aux travaux de l'équipe le GRAFE en suisse pour leurs transcriptions.

Quelques membres de cette même équipe (à leurs têtes Bernard Schneuwly et Joaquin Dolz) se sont intéressés à la mise en place d'une démarche d'enseignement de l'oral qu'ils appellent « séquence didactique »²⁰.

Dans la séquence didactique, nous procédons par une sorte de décomposition du genre étudié en parties appelées modules. Les composantes du genre seront abordés, successivement et à des moments différents dans les modules. Avant d'y accéder, l'enseignant évalue ses apprenants, dans une étape initiale quand le genre traité n'est pas encore parcellé (le complexe). La même question posée avant l'apprentissage sera reprise après l'apprentissage de dimensions liées au genre dans les différents modules, non pour une raison que pour effectuer une sorte de comparaison confirmant ou rejetant l'acquisition de compétences liées aux genres étudiés. Donc, l'enseignant part du complexe (le genre tout entier) pour aller au simple (les dimensions apprises dans les différents modules), pour revenir par la suite au complexe (le genre tout entier dans une production finale). Les lignes qui suivent la clarifient de plus en plus « La démarche séquence didactique répond à une structure de base, représentée schématiquement en quatre étapes. Elle implique un mouvement qui part du complexe- la représentation du genre et une première production- pour aller au simple- le travail ciblé sur des dimensions textuelles dans les modules- et revenir au complexe, à l'occasion de la production finale »²¹.

3. Méthodologie

Inspirée par les travaux d'Eddy Roulet (L'approche modulaire) , Massia Kaneman-Pougatch, a élaboré une grille d'analyse de discours argumentatifs oraux pour aider l'enseignant qui « n'a ni les moyens, ni le temps »²² pour se référer à toutes les recherches atomisées en lui octroyant : « d'une part, un instrument fiable qui lui permette d'organiser des leçons autour de contenus variés et circonscrits, bien définis, répartis

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

de façon équilibrées et, d'autre part, d'une grille d'évaluation adéquate. »²³.

La démarche suivie dans la collecte de notre corpus, c'est celle de la séquence didactique. Toute la séquence était filmée. Les deux débats analysés représentés, successivement, les deux moments suivants (étape avant apprentissage, étape après apprentissage). La population ciblée, c'est les élèves de troisième année secondaire. Le thème des deux débats est centré sur l'utilité de la voiture dans la vie quotidienne « La voiture a-t-elle plus d'avantages que d'inconvénients ou plus d'inconvénients que d'avantages ? ». (cf. manuel 3^{ème} AS : p54)²⁴. Plus précisément, c'est un sujet tiré de la séquence une du projet deux qui tourne autour du débat d'idée. Les deux débats ont été transcrits en utilisant le logiciel TRANSANA et en adoptant les conventions de transcription du groupe le GRAFE²⁵. Chaque débattant a été désigné par les trois premières lettres de son prénom. (cf. corpus)

L'auteur, pour constituer la grille, a écarté la dimension situationnelle et relationnelle pour ne cibler que la dimension discursive composée des modules suivants : le module énonciatif, relationnel, polyphonique, informationnel et la structure hiérarchique²⁶. Ces derniers seront identifiés brièvement avant l'analyse détaillée de chaque élément :

4. Synthèse des résultats

Afin de faciliter le repérage pour le lecteur des exemples sur lesquels portent nos analyses, toutes les interventions qui figurent à l'intérieur des deux débats ont été numérotés (cf. extrait corpus1, extrait corpus2)²⁷. Et l'intervention sur laquelle porte une analyse est marquée par la lettre « I » suivie par un chiffre représentant l'ordre de l'intervention dans tout le débat.

Au niveau discursif, je commencerai par le module énonciatif.

4.1. La dimension énonciative

Le niveau énonciatif nous permet de cibler les marques de prises en charge énonciatives, l'emploi de modalisateurs, de connecteurs logiques. Et ceci dans le but de voir le degré d'intégration de l'énonciateur dans son discours. Est-il subjectif, objectif ? Comment les actes constitutifs des arguments sont-ils subordonnés ?²⁸

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

Dans le débat 2 les énonciateurs sont plus subjectifs, un bon nombre de marques attestent leurs inclusions et leurs insertions dans leurs discours.

Il y a une sorte « de régulation interactive »²⁹ dans la mesure où les débatteurs s'écoutent d'où l'emploi de phatèmes de types : « alors », « ah » (I 165), « mais » (I 195), et (I 199) « et bien » ! (p 201), « ah ! » (I 215). « hein ! » (I 224) qui attestent l'attention particulière accordée à ce qui est dit.

Une sorte d'affinité, de complicité se voit se tisser dans les rapports entre les débatteurs. Dans pas mal d'exemples, l'énonciateur interpelle son interlocuteur avec un « tu », « toi » (le tutoiement) (I 69) (I 102). Nous comprenons que les débatteurs se sentent plus proches, et plus calmes.

La subjectivité des énonciateurs est remarquée aussi à travers le recours à quelques procédés lexicaux : des verbes d'opinion de type « moi je pense que » (I 2, I 29, I 35, I 71, I 104), « je crois que » (I 157), (I 127) et des adverbes d'opinion de type « carrément » (I 48)

Pour ne pas se mettre en avant certains énonciateurs recourent à l'emploi de tournures impersonnelles de type « il est évident que » (I 50). Parfois nous trouvons certains locuteurs qui sont, tellement, convaincus et plus sûrs de ce qu'ils énoncent, insistent fortement sur ce qui énoncé « emploi de si si » (I 140), (I 141) et demandent une adhésion à leurs prises de position (I 155). L'ironie trouve place aussi dans le débat final (I 127, I 128) pour dire qu'il y a une réelle écoute de l'autre, une intercompréhension.

Nous remarquons un véritable travail d'approfondissement et d'enrichissement des positions des différents débatteurs, un véritable travail de négociation et d'évaluation réciproques, objectif réel du débat. Contrairement à la première production qui est dénuée d'échanges, d'intercompréhension. Une simple juxtaposition d'arguments différents. Les structures d'arguments sont très stéréotypées de type : « je suis pour parce que », « je suis contre parce que ». Un débat pauvre dans tous les sens (deux simples et uniques marques de prises en charge énonciative au niveau des interventions I 8 et I 87 et deux simples modalisateurs ; les adverbes « beaucoup » et « vraiment »).

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

4. 2. La dimension relationnelle

Ce module là, permet de découvrir et d'assigner aux différents constituants des interventions soulevés des fonctions, d'arguments, de contre-arguments, de reformulation, de métadiscours et voir aussi si le lien existant entre les deux constituants est explicite ou implicite. Notre analyse montre que :

Les discours du débat final offrent des formes et des fonctions argumentatives très riches. Le recours à la concession avec des expressions de type : « c'est vrai que..... ,mais » (I 8, I 63), « je suis d'accord que, mais » (I 29), « je ne doute pas que....., mais » (I 33), « il est évident que.... , par contre » (I 50), « j'admets que....., mais » (I 50). La subordination ou la connexion entre les actes composant les arguments est bien faite. Si ce n'est pas un « parce que » c'est un « car » ou un « puisque ». L'abondance des expressions de concession montre l'intégration et la prise en charge réelle de l'avis de l'autre, montre la possession de mécanismes plus subtils que la justification.

En revanche, dans les discours initiaux, L'image frappante qui se dégage, de but en blanc, de la première vue, c'est la conjonction de coordination « mais » qui introduit la majorité des interventions. Les apprenants se mettent à se contredire sans cesse. Croyant que débattre c'est contredire l'autre quelque soit son avis, éloignant, donc, la justification, l'explication, l'illustration, l'exemplification .Un état d'urgence qui a été, sérieusement, pris en charge par l'enseignante. Le débat final l'indique clairement.

4. 3. La dimension informationnelle

Il décrit la nature des thématisations et le type de progression utilisé ; comment sont enchaînés les arguments dans les deux débats ? Nous parlons d'une progression à thème constant ou d'une progression linéaire ou mixte ?

Si nous poursuivons la progression des arguments, nous décelons une figure alternative. Une fois qu'un avantage est cité, nous voyons un inconvénient qui le suit directement. Il est rare où nous observons un argument détaillé et bien discuté. C'est le système d'attaque qui règne. Les apprenants ne cessent de se contredire. Nous vous proposons le schéma suivant, une sorte de radiographie, afin de clarifier le

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

cheminement des arguments : Avantage - inconvénient - avantage - inconvénient -avantage – inconvénient,..... Comme nous voyons, c'est la progression linéaire qui domine.

La progression, dans le second débat reflète un raisonnement plus logique et plus pacifique. L'animatrice, qui a su jouer son rôle, ne passe pas à une autre idée sauf si la première est bien discutée.

4. 4. La dimension polyphonique

Le niveau polyphonique nous donne l'occasion de voir le rapport qu'entretient le locuteur avec l'interlocuteur qui est présent en face de lui. Le suit-il ? Reprend-t-il son discours dans son propre discours ? Utilise-t-il le discours indirect ?

Au premier stade d'apprentissage, nous nous apercevons que les débatteurs n'ont pas recouru ni à la diaphonie, ni aux phénomènes polyphoniques, en général, contrairement au second débat riche de passages relevant du discours indirect (I 45).

Ex : I 45-dor: et tout ça **vous-z-avez dit que** l'automobile est confortable est'c'qu'il est utile dans notre vie est'c'qu'elle utile dans notre vie Cela dénote qu'il y a une véritable négociation : les apprenants s'écoutent et réagissent par un étayage varié et logique ; un étayage comportant des reformulations, des reprises de paroles de

4. 5. La dimension hiérarchique

Le niveau hiérarchique nous permet de décomposer le débat en échanges, de décomposer l'échange en interventions, et l'intervention en actes. Non pour une raison que pour faciliter la tâche des autres niveaux d'analyse. Voir, à titre d'exemple, dans quel échange l'argumentateur emploie plus de modalisateurs ?,.....l'autre.

Pour ce qui est du corps du débat qui est un peu long et qui ne permettra pas de bénéficier d'une analyse détaillée pour tous les exemples, nous n'allons analyser que les rapports de dépendance, d'interdépendance, d'indépendance dans les échanges qui traitent du même thème « les accidents de voitures ». Ce thème correspond aux échanges 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 (de I 8 jusqu'à I 32) dans le débat initial et à l'échange 12 (de I 50 jusqu'à I 61) dans le débat final. (cf. corpus)

Bref, c'est la relation d'indépendance qui domine sur tous les arguments détectés à travers ces échanges qui traitent du thème des

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

accidents de voitures. Ceci s'explique par les exemples suivants tirés des échanges 4, 5, 6, 7, 8, 9 du débat initial :

- Dans l'échange 4, l'intervention 12 vient en appui de l'intervention 11 qui a failli être interrompue sans qu'elle soit claire. Au total, c'est un seul argument découpé.
- Dans les échanges 5 et 6, nous observons une série de huit interventions dont la relation d'indépendance est, manifestement, remarquée. Elles ne sont liées par aucun rapport logique. Ce sont des jets d'idées contradictoires, parfois inachevés, une juxtaposition d'arguments, totalement, séparés.

Quant à l'échange 12 du débat final, de l'intervention 50 à l'intervention 61, nous détectons un acte principal (I 50) « mer: il est-t il est -t-évident que heu que l'automobile est-t- un moyen confortable et sécurisé heu rire par contre j'admes qu'heu qu'elle peut causer beaucoup de danger aux piétons heu ceux qui conduisent cet véhicule qui » suivi de thèmes subordonnés et enchaînés selon une logique claire. Lancement de l'idée du conducteur responsable des dangers. Puis, l'enchaînement d'actes confirmatifs (une ratification) par la reprise de même formule (I 57), ou bien illustratif par la présentation d'exemple (I 55). Une relation de dépendance est fortement soulignée.

Nous remarquons (dans le reste du passage de l'échange 12) l'existence de rapport de dépendance et d'indépendance (I 71, I 72, I 73) entre les interventions constitutives de l'échange 12. Toutefois, ce qui est remarquable et attirant c'est que la régulatrice a réussi à garder une certaine connexion entre les arguments jusqu'à l'intervention 82 en émettant des commentaires de type : (I 52) « laisse la », (I 54) « oui rima tu peux continuer », (I 68) « khaled », (I 69) « toi t'est pas khaled ». Les constituants subordonnés à l'intervention principale (I 63), revêtent le caractère d'actes réparateurs (I 64, I 66), d'acte contradictoire (un contre argument) (I 74), des ratifications (confirmations) (I 75, I 78).

5. Conclusion

La principale remarque qui se dégage, de but en blanc, de cette analyse comparative c'est qu'un réel apprentissage de l'argumentation orale a été ressenti. Et ce à plusieurs niveaux.

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

Le niveau énonciatif, nous a permis de découvrir que les énonciateurs deviennent plus subjectifs. Ils s'écoutent et se sentent plus proches. Les arguments qu'ils fournissent sont, de plus en plus, profonds et riches. Un véritable climat d'entraide se voit s'installer.

Le niveau relationnel nous a donné l'occasion de : voir la connexion entre les arguments qui a évoluée considérablement, remarquer l'abondance des d'expressions de la concession qui attestent l'intégration et la prise en charge réelle de l'avis de l'autre.

Le niveau informationnel nous a renseignée sur le passage de la figure alternative pauvre vers une figure dérivationnelle plus compliquée. Nous parlons de progression reflétant un raisonnement plus logique et plus pacifique. Les arguments, qui sont plus riches, s'approfondissent.

Le niveau polyphonique a montré que les apprenants s'écoutent et réagissent par un étayage varié et logique ; un étayage comportant des reformulations, des reprises de paroles de l'autre.

Le niveau hiérarchique a montré que nous dépassons la relation d'indépendance entre les interventions constitutives d'un échange pour passer à des relations de dépendance.

Les résultats obtenus dans ce contexte confirment, donc, notre hypothèse de départ pour dire que, à force d'être impliqués dans des situations de communication orales tel que le débat, la compétence argumentative orale des élèves se développent davantage non pas seulement au niveau linguistique mais aussi à d'autres niveaux qui attestent la prise en charge réel de l'avis de l'autre.

Nous disons argumentation orale ou écrite, cela ne posera plus de problèmes pour les enseignants qui gagnent un ingrédient important au sujet de l'évaluation de l'oral, une acquisition qui les poussera à travailler l'argumentation en classe sans aucune crainte. Maintenant, les outils sont là. Leurs remarques doivent s'éloigner de tout ce qui est psychologique et situationnelle pour ne cibler que l'acte d'argumenter.

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

Renvois

- 1-Joaquim Dolz, Bernard Schneuwly, Pour un enseignement de l'oral : introduction aux genres formels à l'école, Paris : ESF éditeur, 1998.
- 2- Philippe de Carlos, Le savoir historique à l'épreuve des représentations sociales : l'exemple de la préhistoire et de Cro-Magon chez les élèves du cycle 3 » thèse de doctorat, 2015, p.78.
- 3-Yves Reuter, Dictionnaire des concepts fondamentaux des didactiques, 3^{ème} édition actualisée, de boeck, 2013, p.221.
- 4-Renée Simonet et Jean Simonet, Savoir argumenter du débat au dialogue, Editions d'organisation, 2001, p08.
- 5-Joaquim Dolz, Nathaliy Rey, Marc Surian, Le débat : un dialogue avec la pensée de l'autre, in Le français aujourd'hui, 2004, p96.
- 6-Jean François De Pietro, Roxane Gagnon, former les élèves à argumenter et à prendre leur place dans l'espace public : l'enseignement du débat à l'école, Publié dans Bulletin VALS-ASLA 98, 155-179, 2013, p.176.
- 7-Lysandre Lesage, L'argumentation orale au cycle 3, mémoire de Master, 2012, p.20.
- 8-Alain Boissinot, les textes argumentatifs, Collection didactiques, Bertrand-Lacoste CRDP-Pyrénées, 1999, p 10.
- 9-Jean-François de Pietro, Carole Fischer, Roxane Gagnon, L'oral aujourd'hui : perspectives didactiques, Presses Universitaires de Namur | Recherches en didactique du français n°9, 2017, p.16.
- 10-Bertrand Daunay, L'oral au rapport ! ou comment l'Institution s'empare de l'oral, in Repères n°33, ARDPF, p.7-27, 2000, p10.
- 11-Kaneman-Pougatch, l'évaluation de l'argumentation orale, in Le français dans le monde Recherche et applications, p.164-171, Juillet 1996, p164.
- 12- Francis Vanoye, Expression communication, Paris 5^e, Armand Colin, 1980.
- 13-Catherine Kerbrat-Orecchioni, La conversation, Seuil, Paris, 1996, p.04.
- 14- Ibid, p36.
- 15-Régine Delamotte-Legrand, Polyphonie enfantin ou comment dire à neuf, 1995, p398.

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

- 16-Catherine Kerbrat-Orrecchioni, Véronique Traverso, Types d'interactions et genres de l'oral, in Langages n° 153, Editions Sedes, 2004, p44.
- 17-Jean Paul Bronckart, Activité langagière et discours pour un interactionnisme socio-discursif, Delachaux et Niestlé, 1996, p138.
- 18-Jean Michel Adam, Les textes : types et prototypes, Paris, Nathan, 1992, p195.
- 19- Claire Blanche-Benveniste, Approches de la langue parlée. Paris, Ophrys, 1997, p45.
- 20-Joaquim Dolz, Bernard Schneuwly, S'exprimer en français : séquences didactique pour l'oral et pour l'écrit, De Boeck, Bruxelles, 2001, p273.
- 21-Sandrine, Quels usages des séquences didactiques pour enseigner l'argumentation au secondaire obligatoire, in Ikastaria n°18, p.61-85, 2012, p64.
- 22-Kaneman-Pougatch, op.cit, p164.
- 23-Ibid, p164.
- 24-Manuel scolaire de troisième année secondaire, Algérie, 2013, p54.
- 25-Bernard Schneuwly, Joaquim Dolz, Des objets enseignés en classe de français, Presses universitaires de Rennes, 2009, p85. GRAFE (Groupe de Recherche et d'Analyse du Français Enseigné).
- 26-Eddy Roulet, Une approche modulaire de la complexité de l'organisation du discours, p. 187 à 221 In Adam, Nolke, Approches modulaires : de la langue au discours, Lausanne, Delachaux & Niestlé, 1999, p279.
- 27-Annexe (extrait du corpus initial + extrait du corpus final)
- 28- Laurent Filliettaz, Une approche modulaire de l'hétérogénéité compositionnelle du discours, p.261 à 327 in Cahiers de linguistique française 21, 1999.
- 29- Catherine Kerbrat-Orecchioni op.cit, p.33.

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

Annexe :

Extrait (corpus 1) : Débat initial sur l'automobile: 9m 31s:

1-Kim: on sait bien que: la voiture heu: est une invention très connue↑ enfin heu: depuis heu très longtemps et: on sait bien que: il ya des gens qui sont contre↑ la voiture↑ et d'autres qui sont pour↓ heu:

2-prof: chu:t

3-kim: alors on voit bien que: la voiture a une grande mm un grand une grande contradiction↑ heu: on sait bien aussi: que la voiture heu a beaucoup d'avantages↑ (elle ai-, elle elle aide) beaucoup de gens heu: à leur (quoti, quotidien:)heu parcourir beaucoup de distances heu heu de grandes distances↑ mais elle a beaucoup de de

4-merg: d'inconvénients

5-kim: d'inconvénients↑ d'autres elle: peut: heu elle peut (ceusé, causer) des dangers à la euh: à la vie de l'homme↓

6-slim: merci

7-kim: qu'est ce que (vous pensez, vous-z-en pensez)/.../36s

8-kim: rima qui est pour ***** haya (allez) (à mon, à mon avis) elle peut mettre en danger↑ la vie de l'homme↑

9-merg: par causer des accidents↑

10-kim :elle cause beaucoup d'accidents comme on voit: tous les jours c'est des milliers d'accidents: en route↓

11-s: mais: facilite notre vie puisque c'est-t-un moyen très: très important↑ on utilise beaucoup: dans heu

12-merg: la vie quotidienne

13-k: malgré ça elle reste rire elle reste dangereuse↑

14-slim: elle a beaucoup des: des

15-merd: mais↑

16-merg: des quoi↑

17-neg:*****

18-slimani: elle est très confortable↑

19-neg: elle pollue l'environnement

20-k: et après

21-slim: elle est de venu comme un membre de la famille pacequ 'elle est très nécessaire↑ pour faciliter: le transport

22-merd: en plus elle est matérielle

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

- 23-slim: pour faire heu les grandes trajets par exemple visiter la famille↑heu comme dans les vacances↑ dans les fêtes↑
- 24-elev x: grâce à l'automobile on peut défouler
- 25-merd: et nous mettre très-z-à l'aise car il contient des-z-options comme elle a dit ***** excétera rire
- 26-kim: mais elle cause beaucoup d'accidents on peut perdre le frein
- 27-merd: mais si: rire
- 28-kim: on peut perdre le frein facilement↑
- 29-merg: ****ils-z-étaient le plus cher
- 30-kim: **** plus rapide
- 31-merd: mais si on sait comment↑ rire lorsqu'on
- 32-kim: mais elle peut dérapier facilement aussi↑ surtout en hivers↑
- 33-slim: mais↑heu
- 34-kim: mais wach(quoi)
- 35-elev xe: elle conduit la police
- 36-slimani: à la voiture heu on peut on peut gagner beaucoup d'temps heu c'est vrai
- 37-neg: tu peux gagner ton temps mais:↑
- 38-merg: tu peut aussi perdre beaucoup d'temps dans la circulation
- 39-neg:*****
- 40-slimani: est devenu alors *****de l'homme*****rire
- 41-lat: et le conducteur doit respecter les signalisât de route
- 42-merd: oui
- 43-kim: oui
- 44-k: il y a beaucoup de il y a beaucoup de voitures↑ heu ces jours ci↑
- 45-merg: oui
- 46-kim:tu es avec moi↑
- 47-lat: non
- 48-kim: rire
- 49-merg: mais oui↑ il ya beaucoup d'voitures alors on: perd notre temps dans la circulation
- 50-merd: mais↑heu
- 51-kim:on peut être en retard heu↑
- 52-merg: à cause de la voiture
- 53-kim:à notre rendez-vous↑ urgent↑
- 54-slim: mais heu

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

55-kim: oui rire

56-slim: mais reste toujours favorise

57-lat:mais ***** l' heu les-z-accidents qui qui devenu à↑ rire

58-merd: mais laisse les avantales sans blessés

59-merd: il ya beaucoup de victimes

60-elevs: non non non

61-slim: non

62-merg: les-z-avantales rire

63-slim: non

64-kim: (tu peux di, tu peux dire) que la voiture est très confortable elle:
elle est: utile↑ mais:↑mais heu

65-merg: elle n'est pas sécurisée

66-slim: non↑

67-bou: mais si

68-kim: elle n'est pas sécurisée↑

69-merg: pour protéger la vie d'heu des citoyens↓

70-merd: elle met notre dans les dangers dans le grand danger tu peux tu
n'peux pas:*****

71-kim:surtout avec la vitesse↑ et: et:

72-merg: l'inconscience des jeunes conducteurs↑

73-kim: des jeunes d'aujourd'hui↑

74-merg:oui

75-Kim: en plus de ces de ces-z-inconvenients elle pollue l'air↑elle
a*****

76-neg: elle cause elle cause des problèmes respiratoires↑

77-merd: il y a des moments

78-k: avec des gaz↑ toxiques↑

79-slim: il y a taxé

80-kim:elle dégage beaucoup de gaz toxiques

81-merd:il y a la voiture qui heu qui marche avec des: rire

82-merg: on voit dans nos jours↑ beaucoup de gens qui: qui sont:↑
malades euh d'asthme ou: i sont ils vont ils-z-ont
des problèmes dangereux

83-kim: des problèmes de respiration de respiration

84-merg: oui dans des branchites

85-kim: à cause de ces gazs

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

86-merd:*****

87-slim: pour moi elle elle

88-merg:*****

89-neg:*****

90-kim: en plus de ça↑ si tu: si tu: si tu si tu utilises beaucoup beaucoup↑
toujours ta voiture (tu ne peux, tu ne peux, tu ne fais) plus de marche↑ et
la marche c'est rire c'est-t-un sport comme

91-merg: tu vas êtes heu obèse↑

92-kim: obèse

93-merg: vraiment↑

94-elevs:rire

95-merg: qui est le problème de jour

96-slim:*****

97-elevs:rire

98-s: on peut pas déplacer: heu aux pays avec les pieds seuls on peut
utiliser la voiture

99-merg: dans les distances

100-kim: dans les grandes distances

101-merd: oui dans la distance pas avec la marche↑la marche↑

102-merg:***** il y a

103-kim:les grandes distances mais y a beaucoup d'inconvénients↑ que
d'avantages↓

104-merd:je ne sais pas rire/.../20s

105-kim: vous-z-êtes d'accord ou pas↑ parc'que là: c'est c'est nous qui
gagne↑ ce débat↑ rire

106-merg: ce débat oui

107-slim: c'est bon

108-merg: alors donnez plus d'avantages dans les *****

109-slim: malgré tout elle reste toujours favorie parc'qu'heu remettre les
distances plus: heu petits

110-bou: et visiter les différents: pays *****

111-kim: elle reste dangereuse comme même

112-merg: oui

113-bou: non↑

114-kim: ppluante aussi↑

115-slim: non↑

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

- 116-merd: polluante mais: essentielle↑
117-slim: essentielle
118-kim: essentie
119-bou: mais confortable
120-kimouche: elle est confortable en voyage oui je suis d'accord avec toi.
121-neg: il ya d'autres moyens
122-kim: mais il y a d'autres dangereuses
123-neg: il ya d'autres moyens↑*****il n'y a pas que la voiture
124-kimou: il y a d'outes moyens↑ pour parcourir ces grandes distances↑
il ya l'avion↑
125-merd: l'avion ne*****les: heu
126-lat:***** par l'avion plus grand heu
127-merd: les paysages comme en voiture
128-merg; mais non
129-kim: mais non non
130-kim: c'est plus beau qu'en avion qu'heu
131-merd: avec l'avion non
132-KIm: non c'est plus beau qu'on avion↑qu'heu
133-merg: qu'en voiture
134-kim: qu'en voiture
135-merd: rires s'il n'ya pas d'argents on peut aller heu le camion rire
***** passer avec l'avion rire
136-kim: il y a une vie qui est moins chère rire
137-c: il ya le train, le bateau le bu:s
138-bou: *****
139-merg: non
140-slim:*****
141-neg: le bonheur *****
142-kimou: en plus de ça elle est chère la voiture la voiture est beaucoup
plus chère la voiture est beaucoup plus chère qu'heu qu'un billet d'avion↑
143-merg: oui
144-lat a:w↑
145-elev x: mais on peut pas voyager avec l'avion *****à alger
146-merg: on peut
147-elev x: ou bien:

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

148-merg: on peut

149-elev x: tu peux tu peux ***** mais heu mais comme a dit mon
camarde tout à l'heure tu ne peut pas marcher *****

150-kim: tu peux prendre le bus↑heu le train↑

151-merg: prendre le bus oui

152-merd: *****

153-neg: **** le lesse et partir rire

Extrait corpus2 : Débat final sur l'automobile:20m:43s:

1-dor:bon nous sommes ici pour discuter ensemble à propos d'un sujets
qui nous-z-intéressetous chacun participra à la discussion et donnra son
avis vpouvez exprimez vos points d'vue libéramment en re en respectant
les autes s'il vous plaît alors notre sujet d'aujourd'ui va être sur
l'automobile est c'qu' et bien pour notre vie ou bien il présente beaucoup
d'avantages ou bien d'inconvénients **alors qu'est c'que vous vous coyez**

2-bel:moi je pense que l'automobile devenue trèzessentielle dans notre vie
car elle facilite la vie nous permet de voyager s'évader franchissant tous
les frantières donc heu

3-dor:d'accord zayneb qu'estc'que tu en penses

4-bou:bon je vois son je vois que l'automobile est heu est est-t-un objet
roi c'est c'est l'objet roi dans notre vie pac'qu'elle a pac'qu'il a occupé une
place très-z-importante donc mm et ma quoi qu'il quoi qu'il l'ait des des
nombreux inconvénients comme le développement de la de la paresse heu
beaucoup d'choses je sais pas pa je sais pas moi les le conducteur quand il
heu

5-kim:**** l'inconscience

6-bou: oué il condui ils conduisent leur leurs voitures comme comme un
jeu donc heu

7-dor: d'accord rima qu'est c'que quelle est ton point de vue

8-mer:c'est vrai que↑la voiture est-t-un est-t-un moyen de transport heu
qui facilite la vie des gens en la rendant en rend en rendant les distances
heu plus↑diminuées heu mais mais elle a plus d'inconvénients que
d'avantages

9-dor:alors khaled qu'est ce que tu en penses

10-lat:je suis d'accord que que l'automobile est-t-un plus-z-important outil
qui est un plus-z-important outil qui facilitait notre avis mais je suis

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

contre de cette de cette equette puisque c'esr-t-un outil qui produit le confort

11-dor:est-c'que vous pouvez confirmez c'la↑ rayane

12-sli: oui

13-dor: est-c'que tu peux confirmer c'la

14-slim: pour moi la voiture elle a beaucoup des avanta éh des inconvénients puisque heu elle est le moyen de transport individuel le plus polluant et la cause d'une grande partie des rejets, des de co2s heu

15-lam: excusez moi ben des il ya

16-dor: oui tu peux parler

17-lam: rire donc dans le monde tous tous les choses ont des méfaits et des bienfaits donc tu n'peux pas tu n'peux pas dire que que la voiture produit de heu

18-dorb:alors rayane qu'est c' que tu en dis

19-slim:rire la voiture elle est un moyen de transport individuel le plus polluant des rejets de co2 dans notre univers heu et elle a enlevé dans cetratiane car puisque elle est rapide à cause des embouteillages° ces embouteillages sont la cause de de heu de tru

20-dor: de

21-slim: de frustration frustration et le stress chez heu

22-lam: les-z-enfants

23-slim: le conducteur

24-dorb: qu'est c'que vous en pensez ibtissem

25-kim: la voiture est-t-un moyen très-z-utile dans la vie de beaucoup de gens qui ne peuvent plus s'en passer puisqu'ils l'utilisent quotidiennement heu dans les déplacements de heu les différents déplacements pour se rapprocher de leur proche pour allez travailler ils peuvent plus s'en passer le bus même si il qu'il y a le bus le train ***** mais sont obligés de prendre la

voiture c'est plus rapide c'est plus-z-utile heu

26-dor: alors rima

27-lam: la voiture elle nous donne rire comme a dit ibtissem rire la voiture elle nous donne une liberté vraiment inremplacable pac'que pac'q' avec laquelle avec laquelle on peut on peut *****on peut on peut faire des voyages des entrepris voyages on peut heu on peut aller quand on

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

veut lorsqu'on veut rire on paut on peut on peut on peut s'arrêter ou on peut ou on peut et ou on veut donc heu

28-dorb: alors ayemen

29-chi: oui je suis d'accord avec tout ce qu'ils disent qu'elle que l'automobile a des inconvénients comme elle pollue l'environnement elle consomme l'essence que l'est une énergie non recyclable mais je je pense que l'automobile a plus d'avantages que d'inconvénients

30-dor: comment ça

31-chi: on peut se déplacer librement dans comme tout le monde c'est-t-une développement pour l'humain

32-dor: alors rima

33-mer: je ne doute pas qu'elle qu'elle nous amène ou et quand on veut mais heu elle elle peut vraiment nous laisser en retard à notre de notre travail ou bien rendez vous a cause des embouteillages et: et ça rend les gens plus nerveux plus stressés

34-dor: oui

35-kim: moi je pense heu je chui pas d'accord avec rima pac'que heu si on se réveille plus tôt rire on arrive plus tôt rire

36-lam:

37-kim: si on est matinale c'est rapide ein on peut on peut pas arriver avec les embouteillages

38-lam: oui

39-bel: et je crois aussi que l'automobile est-t-un outil en commun qui heu le plus confortable car elle contient des options heu

40-chi: l'équipement de sécurité

41-bel: c'est très confortable comme la radio l'heu

42-kim: la climatisation****

43-bel: oui c'est ça

44-rire

45-dor: et tout ça vous-z-avez dit que l'automobile est confortable est-c'qu'il est utile dans notre vie est-c'qu'elle utile dans notre vie

46-lam: oui

47-dor: ibtissem

48-kim: oui c'est exas c'est exactement ce qu'on pense elle est utile on l'utilise carément quotidiennement si on si heu on veut aller j'sait pas chez nos proches c'qui ont qui sont loins de de de heu de notre de notre maison

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

ben on utilise que la voiture il ya un plus rapide je sais qu'il y a un plus rapide que la voiture mais mais on pas↑on est pas mais on on est pas↑on est pas↑obligé de prendre le train à telle heure précisément et tout on est libre de de d'aller à n'importe quelle heure

49-dor: rima

50-mer: il est-t il est -t-évident que heu que l'automobile est-t-un moyen confortable et sécurisé heu rire par contre j'admes qu'heu qu'elle peut causer beaucoup de danger aux piétons heu ceux qui conduisent cet véhicule qui

51-lam: mais c'est pas sa faute

52-dor: ***laisse la

53-slim:elle est la première cause des morts accidentals

54-dor: oui rima tu peux continuer

55-mer: et ça c'est du à son son utilisation abusive car car on peut perdre beaucoup de proches et et ça

56-kim: très mal

57-mer: oui ça très mal

58-dor: bien sûr que ça très mal rire on perd beaucoup de précieux gens

59-kim: on perd de présion précieux gens si on la conduit inconciemment

60-lam: oui c'est l'imprudence et l'incon l'inconscience des condu des condu des conducteurs

61-kim:de quelques gens de quelques gens c'est pas tout le monde et il nous permet de

62-dor: je crois je crois que marwa a quelque chose à dire

63-bel: c'est vrai qu'elle cause des accidents mais ce problème il renvoie au conducteurs si le conducteur est est en réveil

64-mer:conscient conscient il est conscient

65-bel: il prendre sa prudence il heu il heu

66-dor: il ne f'ra pas d'accidents d'accord khaled

67-lam: donc il faut uti il faut utili

68-dor: khaled

69-kim: toi t'est pas khaled rire

70-rire ensemble

71-lat: je pense utiliser autres véhicule comme le vélo comme heu je sais pas ana un autre véhicule qui ne pollue pas l'air qui ne fait pas de circulation pour la route

**Le développement de la compétence argumentative orale dans
un exercice de débat**

FADHLOUNE Ouarda

72-dor: pour la pollution alors*****

73-lam: heu heu à propos des des des accidents des accidents des des heu
les accidents et tout donc il faut utiliser l'automobile avec une une
intelligence et et é et et un et une prudence pac'qu'heu avec une
intelligence et une prudence pac'que heu avec une intelligence et un une
prudence pac'que heu

74-neg: une intelligence ne te protège pas des

75-dor: d'accord

76-neg: c'est automatique la personne elle peut être consciente on est tous
d'accord mais

77-dor: rima elle parle il faut écouter alors rayane

78-neg: on est d'accord que les accidents sont causés par l'inconscience de
certains personnes mais peut aussi présenter un risque pars'que elle cause
des des problèmes j'ai pas rire

79-kim: un dépôt

80-neg: automatique

81-lam: du véhicule

82-neg: oui

83-dor: khaled

84-dor: alors marwa

85-bel: khaled a dit qu'heu l'automobile cause et pollue l'air mais ce
problème là ***** des voitures électriques pour heu polluants

86-lat: qu'est c'que tu as

87-kim: on consomme aussi moins d'essence et gaz toxiques

88-dorb: d'accord ayman

89-chi: khaled aussi a dit que on peut ce ce transport par vélo on peut se
déplacer par vélo c'est ça ce que tu as dit

90-lat: oui

91-chi: mais on peut pas se déplacer à longue destination

92-mer: comment

93-chi: des centaines de kilomètres oui

94-kim: tu vas être↑ très↑ très↑ très↑ fatigué↑

95-lat: mais c'est c'est mieux pour la santé

96-kim: rire je ch'ai pas pour trois cents kilomètres neuf cents kilomètres
d'ici à annaba rien à dire khaled

97-dor: c'est pas trois cents kilomètres

**Le développement de la compétence argumentative orale dans
un exercice de débat**

FADHLOUNE Ouarda

98-rire ensemble

je sais pas combien il est

99-lat:*****fainéant

100-kim: ici avec un vélo

101-lam rire

102-kim: d'ici le lendemain tu n'arrives pas rire

103-dor: alors

104-kim: bon je pense que heu les accidents heu les imprudences les dangers que représentent la voiture ne sont

plus heu ne sont plus fréquentes de nos jours pac'que heu• notre état a mis heu

105-lam: des lois

106-kim: des lois des lois des lois

107-lam: des circuits

108-kim: pour

109-lam: pour régler

110-kim: pour régler le groupe pour protéger pour mieux protéger les gens

pour mieux enfin mettre les gens en conscience et puis heu et puis les gens ici plus conscients ils ne peuvent pas l'avoir sans être sûr que cette personne heu

111-dorb: je crois que rima n'est pas d'accord avec toi alors rima qu'est ce que tu en penses

112-mer: il ya beaucoup de gens dans nos dans nos jours qui: qui peuvent avoir le permis avec heu beaucoup d'heu

113-lam: du piston

114-merg: oui avec avec du piston ei ils sont inconscients d'heu des risques que peut des risque heu et des dangers d'heu de cet heu:rire

115-neg: des risques c'est tout

116-kim: sauf *****mais ils sont rares plus rares

117-chi: en parlant des accidents et tout je vous parle de de ces voitures toutes neuves qui sont équipées de tous les équipements de sécurité c'est à dire il faut de l'universisme

118-lam: oui

119-mer: oui

120-dor: alors le les problèmes des accidents est résolu

**Le développement de la compétence argumentative orale dans
un exercice de débat**

FADHLOUNE Ouarda

121-sli: non

122-kim: oui il est résolu oui il est résolu en plus de ça les jeunes sont
sont plus heu attachés aux voitures puisque c'est -t-un moyen de
séduction des filles

123-rire ensemble

124-kim: ça existe oué on revient quelqu'un avec j'ai pas avec

125-lat: ça oui

126-kim: une ibiza ou heu

127-dor: je crois qu'ils sont d'accord rire ok merci

128-kim: je vous-z-en pris

rire ensemble

129-dor: alors rayene

130-sli: l'automobile est très chère et ça n'arrêtera pas ça n'arrêtera pas
par exemple car lui lui heu pour votre voiture heu les
assurances↑l'essence,

131-kim: on a pas dit↑

132 -slim: la préparation

133-chi: c'est pas obliger que tout le monde de l'acheter une voiture

134-slim:*****

135-kim: on a pas dit on a pas dit que tous les gents sont obligés de
l'acheter on parle des-z-inconvénients et des-z-avantages si vous voulez
on discute

136-sli: rire

137-dor: rima elle a dit l'un des inconvénients

138-kim: c'est pas -z-un inconvénients ça

139-dor: oui si

140-lam: si si-dor: oui si

141-lam: si si si

142-dor: je ne sais pas c'est à vous de voir

143-slim: elle est très chère

144-kim: elle est très chère parce qu'il pas tout l'monde il va acheter une
voiture avec

145-mer: tu as dit elle est très chère mais tu n'as pas tu n'as pas un
voiture tu peux prendre un taxi service (geste)

146-slim: oui rire

147-mer:***** les taxi service

Le développement de la compétence argumentative orale dans un exercice de débat

FADHLOUNE Ouarda

148-mer: le bus

149-lam: oui il y a aussi la voiture mm nous ***** nous nous fait
connaître heu une joie exceptionnelle la vitesse↑ la vitesse↑ rire

150-kim: sur l'automobile je suis d'accord avec toi

151-rire ensemble

152-lam: si heu et elle a beaucoup d'heu des des-z-amoureux

153-dor: ah↑ je pense pas que c'est-t-un avantage↑ rire

154-lam: rire

155-dor: crois moi

156-neg:*****

157-dor: khaled je crois que t'as quelque chose à dire non non

158-lat: la voiture comme a dit comme elle a dit si la voiture on peut
utiliser la voiture↑

159-lam: oui

160-dor: oui c'est ça

161-lat: mais il est plus cher a notre vie on peut pas

162-neg: l'obtenir

163-lat:****des techniques

164-chi: on préfère de ne pas parler des prix on préfère de ne pas parler
des prix

165-dor: ah oui vous pouvez parler du de de la séduction et des filles des-
z-amoureux mais ils ne peuvent pas parler de prix↑

166-kim: oui pac'on par

167-dor: non j'ai dit que

168-chi: on parle des-z-avantages

169-dor: j'ai dit que vous pouvez parler libéralement alors il peut parler de
ce qu'il veut

170-kim: mais non rayene ici on discute des-z-avantages et des-z-
inconvenients

171-dor: oui↑c'est-t-un inconvenients

172-kim: je pense pas que les prix sont des-z-inconvenients
on parle des gens qui ont****

173-mer: est-c'que

174-dor: oui il crois heu est c'que ont la liberté de parler ce qui ce qui'ils
veulent

175-kim: j'ai pas dit*****

**Le développement de la compétence argumentative orale dans
un exercice de débat**

FADHLOUNE Ouarda

- 176-dor: si tu es entraîné de le dire
177-lat: ****tu dis est c'que ****
178-kim: j'ai dit que c'est pas un inconvénient que tu heu que tu cites
179-dor: d'accords
180-lat: *****
181-lam: *****
182-kim: non on a on a une voiture
183-lam: *** c'est pas un indien
184-mer: *****
185-neg: *****
186-dor: mesdame-z-et messieurs s'il vous plaît s'il vous plaît
187-rire ensemble
188-dor: s'il vous plaît vous n'avez rien à dire encore il n'y a rien
189-chi: on exige sur heu un très-z-important point qu'on qu'on on ve
qu'on va rester en contact avec nos chers et nos familles c'est quoi d'autres
190-neg: il ya d'autres moyens
191-chi: oui
192-neg: je suis d'accord pour toi c'est bien la voiture diminue les
distances elle est bien elle nous-z-aide a:
193-dor: elle est utile
194-chi: mais
195-neg: a beaucoup *** mais elle elle toujours rester le grand risque le
grand risque qui
196-dor: qui nous empêche
197-kim: ***d'un risque tu me dit tu m'as dit qu'il ya d'autres moyens
comme*****
198-neg: l'avion
199-kim: et tu m'cite l'avion
200-chi: par exemple l'avion l'avion
201-kim: il ya le train le train et bain il ya des risques aussi le train il peut
tomber en panne il peut faire il peut dérailler il peut dérailler
202-neg: comme la voiture
203-dor: on est dans
204-lat: les risques du train pas comme la voiture
205-kim: tu parles des risques↑bbb la voiture ne peut pas *****
206-lam: sans parler de l'avion

**Le développement de la compétence argumentative orale dans
un exercice de débat**

FADHLOUNE Ouarda

207-chi: sans parler de l'avion

208-dor: il ya quelque chose d'autres à propos de l'automobile↑ à part
les risques alors rayene

209-sli: pour moi on com e****en permanente avec l'homme et mais la
rote la route rire la route triomphe avec sur les parcs et les espaces de vie

210-mer: je n'ai pas compris

211-dor: elle n'as pas compris

212-chi: moi aussi

213 -dor: tu peux ré pé ter qu'est-ce que tu as dit

214 -slim: je pense qu'heu elle est en compé tition permanente avec
l'homme mais la route triomphe habituellement sur les mparcs et les
espaces de vie

215 -mer: ah (des gestes)

216-dor: alors il n'ya rien d'autres personne personne

217-mer: il ya des

229-merg: non

230-dor: alors tu es satisfaite↑alors merci pour votre participation j'espère
que vous aviez ménéficier de tout ce qui est dit autour de ce sujet
intéressant que Dieu soit avec vous

231-lam: merci: merci à vous