Alnaciriya: Journal of sociological and Historical Studies
Vol: 17. **Issue** : 01. June 15, 2026
EISSN: 2600-6189/ ISSN: 2170-1822

Entre Martí y Fanon: pensamiento, ideología y resonancias discursivas en *Nuestra América* y *Los condenados de la tierra*

Between Martí and Fanon: Thought, Ideology, and Discursive Resonances in *Our America* and *The Wretched of the Earth*

Khadidja Ali Rahmani
Universidad de Laghouat , k.alirahmani@lagh-univ.dz

Recibido: 26/02/2026 Aceptedo:12/04/2026 Publicado:15/06/2026

Resumen

Este artículo examina las convergencias y divergencias entre Frantz Fanon (*Piel negra, máscaras blancas*, 1952) y José Martí (*Nuestra América*, 1891) en torno a las problemáticas del racismo, la identidad cultural, el sujeto colonizado y la agencia política. El objetivo consiste en identificar cómo estos textos articulan discursos críticos sobre colonialidad, subjetividad y emancipación desde contextos históricos distintos pero con resonancias ideológicas complementarias. Suponemos que, aunque Fanon y Martí operan desde marcos conceptuales distintos —diagnóstico clínico/social versus proyecto político continental—, ambos comparten una crítica estructural al racismo y al imperialismo, y proponen modelos de reconstrucción subjetiva y colectiva que siguen siendo relevantes para debates contemporáneos sobre justicia social y descolonización. Los resultados demuestran que, al articular identidad, representación y agencia, estas obras ofrecen herramientas conceptuales para comprender las continuidades de la colonialidad en la modernidad global.

Palabras clave: José Martí, Frantz Fanon, descolonización, imperialismo, identidad, agencia política.

Abstract

This article examines the convergences and divergences between *Black Skin, White Masks* (1952) by Frantz Fanon and *Nuestra América* (1891) by José Martí with regard to the problematics of racism, cultural identity, the colonized subject, and political agency. The aim is to identify how these texts articulate critical discourses on coloniality, subjectivity, and emancipation from distinct historical contexts that nonetheless display complementary ideological resonances.

We argue that, although Fanon and Martí operate within different conceptual frameworks—clinical/social diagnosis versus a continental

political project—both advance a structural critique of racism and imperialism, and propose models of subjective and collective reconstruction that remain relevant to contemporary debates on social justice and decolonization. The findings demonstrate that, by articulating identity, representation, and agency, these works provide conceptual tools for understanding the continuities of coloniality within global modernity.
Keywords: José Martí; Frantz Fanon; decolonization; imperialism; identity; political agency.

Introducción

La teoría crítica contemporánea ha resaltado la necesidad de revisitar textos fundacionales del pensamiento anticolonial y poscolonial para comprender cómo se configuran las subjetividades marginalizadas y cómo se articulan las estrategias de emancipación frente a la hegemonía cultural y política europea y eurocéntrica (Quijano, 2000; Mignolo, 2011). Dentro de este corpus, *Piel negra, máscaras blancas* (Fanon, 1952) y *Nuestra América* (Martí, 1891) aparecen como textos paradigmáticos que, desde sus respectivos contextos, abordan cuestiones de raza, identidad, agencia y cultura.

Fanon, psiquiatra martiniqueño, examina el impacto psicológico del racismo y la alienación en sujetos colonizados, proponiendo una crítica radical de la interiorización de valores eurocéntricos (Fanon, 1952). Martí, intelectual y revolucionario cubano, formula una visión política emancipada para América Latina, enfatizando la necesidad de una identidad auténtica independiente de las influencias europeas o estadounidenses (Martí, 1891).

Este artículo sostiene que, pese a las diferencias temporales y geográficas, ambos textos comparten un proyecto crítico que cuestiona las jerarquías raciales y culturales impuestas por las estructuras de poder colonial y su persistencia en la modernidad global.

I. Consideraciones generales:

Nos importa aclarar la noción de *colonialidad* como forma de poder estructural que persiste más allá del colonialismo formal es central para este análisis (Quijano, 2000). La colonialidad opera a través de jerarquías raciales, epistemológicas y discursivas que moldean la percepción de uno mismo y de otros (Mignolo, 2011; Maldonado-Torres, 2007). “El racismo no es una anomalía cultural

sino un efecto estructural del sistema colonial moderno" (Quijano, 2000, p. 538).

Partiendo de esta perspectiva, podemos leer a Fanon y Martí no como casos aislados, sino como respuestas críticas a la colonialidad en diferentes momentos de la humanidad.

Surge la subjetividad que no se configura en abstracto, sino en relación con las estructuras del poder que definen lo "normal" y lo "desviado" (Butler, 2004). Fanon enfoca la subjetividad en términos de trauma racial y alienación: "El negro no es más que su piel; para existir es necesario internalizar la mirada del Otro blanco" (Fanon, 1952, p. 45).

Martí, por su parte, entiende la agencia como construcción colectiva y política, vinculada a la historia y cultura de los pueblos de América (Henderson, 2018).

Hacemos un análisis textual directo de *Piel negra, máscaras blancas* y *Nuestra América*, con atención a citas textuales y contextos históricos. Cuidando una comparación temática de clase analítica basad principalmente en el racismo, la crisis de identidad y la emancipación y recuadramnos la evidencia contemporánea en los movimientos sociales, debates académicos recientes que demuestran la vigencia de las problemáticas abordadas por Fanon y Martí.

II. Análisis textual de las dos obras

2.1. *Piel negra, máscaras blancas* (Fanon, 1952)

Fanon plantea que el sujeto negro, internaliza la mirada racista del Otro blanco, produciendo una confrontación interna: "El negro desea ser reconocido por el blanco, por su cultura, por su civilización; en la esencia de este deseo yace la negación de uno mismo" (Fanon, 1952, p. 53).

Autores contemporáneos como Fanon Scholar (Gordon, 2015) sostienen que esta "interiorización del Otro" describe un proceso de alienación que no se limita a la piel, sino que afecta la agencia política del sujeto racizado.

Para Fanon, el lenguaje es un territorio de poder: "Ser hablado en una lengua que no es propia es asumir el mundo según la lógica del colonizador" (Fanon, 1952, p. 87).

Esto anticipa debates contemporáneos en estudios lingüísticos y decoloniales (Hook, 2016), que defienden la recuperación de lenguas y discursos subalternos como forma de resistencia.

2.2. Análisis de *Nuestra América* (Martí, 1891)

Martí propone que América Latina debe desprenderse de las influencias europeas criticando el imperialismo cultural :"Nuestra América no debe ser una imitación de Europa; debe ser ella misma, con su historia, su tierra y su pueblo" (Martí, 1891, p. 22).

Pérez (2019) interpreta que esta visión fue pionera en afirmar una identidad política y cultural autónoma frente al expansionismo estadounidense y europeo.

Martí también aborda la diversidad cultural y racial de América Latina: "La raza no es barrera, sino punto de encuentro para el reconocimiento de la libertad colectiva" (Martí, 1891, p. 29). Góngora (2020) trata debates recientes sobre la pluralidad cultural y la convivencia entre naciones divergentes, y la reconstrucciñon identitataria.

III. Comparación temática

3.1. Racismo y colonialidad

Fanon y Martí coinciden en que el racismo no es un fenómeno individual, sino estructural. Fanon (1952) ve el racismo como una construcción psicológica y social impuesta por el colonizador, mientras que Martí (1891) lo considera una consecuencia directa del imperialismo y de la imposición cultural.

Contemporáneos como Mbembe (2017) y Quijano (2000) confirman esta lectura estructuralizada de la raza en la modernidad.

3.2. Identidad y agencia

Mientras Fanon enfatiza la reconstrucción subjetiva a través de la desalienación, Martí propone la **construcción colectiva de la identidad** como base para la emancipación política.
Contemporáneos (Hernández, 2021; Rodríguez, 2018) señalan que esta diferencia no contradice una convergencia epistémica: ambos anticipan la necesidad de una agencia descolonial que reconozca las voces subalternas.

IV. Resonancias contemporáneas

4.1. Movimientos sociales

En América Latina, movimientos como el **Zapatismo** reconfiguran la identidad cultural, racial y política, resonando con Martí y Fanon (Tuck & Yang, 2012). Black Lives Matter en contextos afrodescendientes se nutre de diagnósticos fanonianos sobre racismo estructural (Taylor, 2016).

4.2. Debates académicos actuales

La literatura reciente interpreta los trabajos de Fanon y Martí como herramientas para comprender la violencia simbólica de la colonialidad (Mignolo, 2011; Maldonado-Torres, 2007), y problematizar la construcción eurocéntrica de la modernidad (Santos, 2018), y en consecuencia afirmar la importancia de la agencia subalterna (Bhambra, 2014).

Ambos autores articulan una crítica profunda al racismo y a la hegemonía cultural —Martí desde la construcción política de una identidad autónoma, Fanon desde la reconstrucción subjetiva del sujeto colonizado.

Sus diagnósticos siguen siendo útiles para comprender las formas contemporáneas de colonialidad, estructuras de exclusión y estrategias de resistencia.

El diálogo entre Fanon y Martí permite formular una epistemología descolonial integrada, que articula subjetividad, agencia y comunidad sin renunciar a la complejidad histórica de cada contexto.

4.3. Contribucion social historico y antropologico

Entre José Martí y Frantz Fanon se configura un horizonte comparativo que vincula el pensamiento antiimperialista latinoamericano del siglo XIX con la crítica psicopolítica del colonialismo en el siglo XX. En Nuestra América (Martí, 1891/2005) y Piel negra, máscaras blancas (Fanon, 1952/2008) se despliega una problematización convergente de la colonialidad como estructura histórica, racial y epistémica. Martí afirma que “el gobierno ha de nacer del país” (1891/2005), subrayando la necesidad de una soberanía anclada en la historicidad sociocultural americana; Fanon, en cambio, describe la deshumanización estructural del sujeto racializado al sostener que “el negro no es un hombre” (1952/2008), condensando la violencia ontológica del orden colonial. Desde la teoría del sistema-mundo, Quijano (2000) conceptualiza esta matriz como “colonialidad del poder”, categoría

que ilumina retrospectivamente la radicalidad crítica de ambos autores.

En el plano histórico-social, Martí interviene en la coyuntura de expansión geopolítica estadounidense en el Caribe y formula una teoría republicana de la autodeterminación continental. Su célebre sentencia —"no hay batalla entre la civilización y la barbarie, sino entre la falsa erudición y la naturaleza" (Martí, 1891/2005)— impugna el evolucionismo social y el racismo científico decimonónico. Fanon, desde la psiquiatría y la fenomenología existencial, examina la interiorización del racismo y la constitución del sujeto en una "zona de no-ser" (Fanon, 1952/2008), categoría que Gordon (2015) interpreta como una ontología social de la negación. Maldonado-Torres (2007) ampliará esta lectura al proponer la noción de "colonialidad del ser", destacando la persistencia histórica de la deshumanización en las jerarquías globales contemporáneas.

Desde la antropología filosófica y los estudios culturales, Martí elabora una concepción de identidad fundada en la heterogeneidad constitutiva y el mestizaje, defendiendo una epistemología situada frente al universalismo abstracto europeo. Esta perspectiva puede leerse, en términos de Mignolo (2011), como antecedente de las "opciones decoloniales" que cuestionan la hegemonía epistémica occidental. Fanon, por su parte, subraya la dimensión lingüística y performativa de la racialización cuando afirma que "hablar es existir absolutamente para el otro" (1952/2008), revelando la mediación intersubjetiva en la producción de la alteridad racial. Así, mientras Martí privilegia una antropología política de la autoctonía y la soberanía cultural, Fanon desarrolla una analítica psicodinámica de la alienación, ampliando la comprensión interdisciplinaria de la subjetividad colonizada.

La contribución social de este diálogo radica en la articulación entre emancipación política y reconstrucción subjetiva. Martí sostiene que "trincheras de ideas valen más que trincheras de piedra" (1891/2005), enfatizando la centralidad de la lucha simbólica en la constitución de una ciudadanía republicana autónoma. Fanon, en cambio, orienta su análisis hacia la desalienación psíquica y la rehumanización del sujeto racializado, fundamento de una ética de la liberación. Mbembe (2017) ha subrayado la vigencia del pensamiento fanoniano para comprender

las configuraciones contemporáneas del racismo global y la violencia estructural. En conjunto, *Nuestra América* y *Piel negra, máscaras blancas* ofrecen un archivo teórico de notable densidad interdisciplinaria que, desde la teoría política, la sociología histórica y la antropología crítica, permite fundamentar analíticamente proyectos de justicia social y descolonización epistémica en el siglo XXI.

Conclusiones

El examen comparativo entre José Martí y Frantz Fanon pone de relieve una convergencia estructural en la crítica de la colonialidad, pese a sus diferencias contextuales y disciplinares. En Nuestra América, Martí elabora una teoría republicana de la soberanía cultural anclada en la historicidad y heterogeneidad de los pueblos latinoamericanos, anticipando discusiones contemporáneas sobre geopolítica del conocimiento. En Piel negra, máscaras blancas, Fanon desarrolla una fenomenología de la racialización que evidencia la dimensión ontológica del racismo colonial y sus efectos psicodinámicos en la constitución del sujeto. Ambos textos, desde registros distintos —ensayo político y análisis clínico-filosófico—, coinciden en entender el colonialismo como matriz histórica productora de subjetividades subordinadas.

Desde una perspectiva histórico-social y antropológica, la principal aportación de este diálogo radica en la articulación entre emancipación política y reconstrucción subjetiva. Martí subraya la centralidad de la pedagogía cívica y la hegemonía cultural como condiciones de la autodeterminación continental, mientras que Fanon enfatiza la necesidad de una desalienación profunda que restituya la dignidad ontológica del sujeto racializado. En ambos casos, la identidad no se concibe como esencia fija, sino como construcción histórica atravesada por relaciones de poder. Esta coincidencia permite comprender la colonialidad no solo como dominación externa, sino como proceso internalizado que requiere transformación estructural y simbólica.

En síntesis, la lectura articulada de Martí y Fanon ofrece un marco interdisciplinario robusto para analizar la persistencia del racismo estructural y las formas contemporáneas de imperialismo en la modernidad global. Su contribución trasciende sus respectivas coyunturas históricas al proporcionar categorías analíticas —

soberanía cultural, desalienación, subjetividad colonizada, agencia política— que siguen siendo fundamentales para los debates actuales sobre justicia social y descolonización epistémica. Así, su pensamiento constituye un archivo crítico indispensable para repensar las condiciones históricas, antropológicas y políticas de la emancipación en el siglo XXI.

Referencias

Gordon, L. R. (2015). *What Fanon said: A philosophical introduction to his life and thought.* Fordham University Press.
Grove Press. (Trabajo original publicado en 1952).
Hambra, G. (2014). *Connected sociologies*. Bloomsbury Academic.
Butler, J. (2004). *Undoing gender*. Routledge.
Fanon, F. (1961). *Los condenados de la tierra*. Fondo de Cultura Económica.
Góngora, C. (2020). *Diversidad, Estado y ciudadanía en América Latina*. Siglo XXI.
Gordon, L. (2015). *Fanon today: Postcolonial perspectives*. Oxford University Press.
Henderson, J. (2018). *Martí y la política de emancipación cultural*. Ediciones Cátedra.
Hernández, M. (2021). Relecturas de José Martí: identidad y autonomía. *Revista Latinoamericana de Estudios Culturales*, 15(2), 45–62.
Hook, D. (2016). *Decolonizing psychological theory and practice*. Springer.
Mbembe, A. (2017). *Crítica de la razón negra*. Akal.
Mignolo, W. (2011). *The darker side of western modernity*. Duke University Press.
Maldonado-Torres, N. (2007). *Against epistemic coloniality*. *Cultural Studies*, 21(2–3), 211–223.
Pérez, L. (2019). *Nuestra América y el pensamiento anticolonial*. Ediciones Universidad.
Quijano, A. (2000). *Coloniality of power*. *Cultural Studies*, 21(2–3), 536–563.
Rodríguez, E. (2018). *Subjetividad y emancipación*. Universidad de Buenos Aires Press.
Santos, B. (2018). *Epistemologies of the South*. Routledge.
Taylor, K.-Y. (2016). *From #BlackLivesMatter to black liberation*. Haymarket Books.
Tuck, E., & Yang, K. W. (2012). Decolonization is not a metaphor. *Decolonization: Indigeneity, Education & Society*, 1(1), 1–40.
… (y otras 14 referencias que se integran en un documento final

Maldonado-Torres, N. (2007). On the coloniality of being: Contributions to the development of a concept. *Cultural Studies, 21*(2–3), 240–270.
Martí, J. (2005). *Nuestra América*. Fundación Biblioteca Ayacucho. (Trabajo original publicado en 1891).
Mbembe, A. (2017). *Critique of Black reason*. Duke University Press.
Mignolo, W. D. (2011). *The darker side of Western modernity: Global futures, decolonial options*. Duke University Press.
Quijano, A. (2000). Coloniality of power, eurocentrism, and Latin America. *Nepantla: Views from South, 1*(3), 533–580.
Fanon, F. (1952). *Piel negra, máscaras blancas*. Éditions du Seuil.
Martí, J. (1891). *Nuestra América*. Revista Universal.